

DECIZIA NR.196/ 08.2012.

privind solutionarea contestatiei formulate dePFA
domiciliata XXXX, str. .XXXX

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului XXXX a fost investita in baza art.209 din O.G nr.92/2003 (R) privind Codul de procedura fiscala cu solutionarea contestatiei formulate de PFA, domiciliata in XXX, str. ... nr. ..., Bl....., Sc....., Ap....., judetul XXX, CUI .., impotriva masurilor dispuse prin Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr...../29.06.2012, intocmita de Administratia Finantelor Publice a Municipiului XXXX, prin care s-a stabilit ca obligatie de plata suma de lei.

Contestatia a fost depusa de petenta in termenul legal impus de art. 207 din OG 92/2003, fiind inregistrata la Administratia Finantelor Publice a Municipiului XXXX sub nr./05.07.2012, iar la organul de solutionare a contestatiei sub nr./23.07.2012. Aceasta a fost primita sub semnatura de petenta in data de 29.06.2012.

Obiectul contestatiei il reprezinta suma .. lei, reprezentand obligatii de plata accesorii constand in:

- lei – dobanzi aferente TVA ;
- lei – penalitati de intarziere aferente TVA ;

I. Petenta contesta Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr...../29.06.2012, intocmita de Administratia Finantelor Publice a Municipiului XXXX, prin care s-a stabilit ca obligatie de plata suma delei pe urmatoarele considerente:

- desi a depus in data de 31.12.2012 la AFP XXX, Declaratia de mentiuni 070 cu nr. de inregistrare ..., prin care se declara platitor lunar de TVA, iar Deconturile de TVA afrente lunilor Ianuarie si Februarie 2012 au fost depuse electronic in termen, respectiv in 22.02.2012 si 21.03.2012, pentru acestea a fost identificata eroarea “ Contribuabilul este inregistrat ca platitor de TVA trimestrial”. Astfel din anexa la Decizia de accesorii rezulta ca cele doua deconturi de TVA, au fost prelucrate abia in 28.06.2012, ca urmare, platile efectuate in contul acestora au stins obligatiile ce au urmat, iar la data platii

ultimului decont din 25.06.2012, s-au stins obligatiile de plata din ianuarie si februarie 2012 rezultand aceste majorari .

Fata de aceste considerente petenta considera ca aceasta situatie nu a fost generata din vina ei.

II. Prin Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr...../29.06.2012, intocmita de Administratia Finantelor Publice a Municipiului XXXX, s-a stabilit ca obligatie de plata in sarcina contribuabilului suma de lei, reprezentand obligatii de plata accesorii constand in: ... lei dobanzi aferente TVA si lei penalitati de intarziere aferente TVA, pentru plata cu intarziere a obligatiilor declarate aferente lunilor Ianuarie si februarie 2012.

III. Luand in considerare sustinerile partilor, documentele aflate la dosarul cauzei, legislatia in vigoare, organul de solutionare a contestatiei retine urmatoarele:

- prin Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr...../29.06.2012, intocmita de Administratia Finantelor Publice a Municipiului XXXX, s-a stabilit ca obligatie de plata in sarcina contribuabilului suma de ... lei, reprezentand obligatii de plata accesorii constand in: lei dobanzi aferente TVA si lei penalitati de intarziere aferente TVA.

- prin Referatul intocmit de organele fiscale transmis sub nr...../09.07.2012, rezulta ca:” petenta prin Declaratia 070 si-a modificat perioada de depunere a deconturilor de TVA pentru anul 2012 de la perioada fiscala trimestriala la perioada fiscala lunara,... dar intrucat nu era efectuata modificarea de cod fiscal, cele doua deconturi au prezentat erori de validare, constand in “ Contribuabilul este inregistrat ca platitor de TVA trimestrial”, eroare care nu se datoreaza contribuabilului, ci decalajului de timp dintre data la care acesta a depus Decratia 070 si data cand s-aefectuat modificarea de cod fiscal.Contribuabilul a redepus cele doua deconturi in data de 22.03.2012, data la care nu au mai existat erori de validare, intrucat intre timp s-a realizat si in baza de date a institutiei actualizarea de cod fiscal.Conform fisei rol, platile s-au efectuat in termen, atat pentru lana ianuarie cat si pentru luna februarie, respectiv la data de 28.02.2012, doar cu o zi intarziere fata de termenul de plata...”

Se precizeaza de organul fiscal ca: “contrbuabilul nu datoreaza accesoriile in suma de lei,... intrucat greseala nu ii apartine, fiind rezultatul modalitatii in care ANAF realizeaza actualizarea de cod fiscal...”

Intrucat pentru decontul lunii ianuarie s-a intarziat plata cu 1 zi, este necesara recalcularea sumei datorate de ... lei stabilita prin Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr...../29.06.2012, intocmita de Administratia Finantelor Publice a Municipiului XXXX

Prin urmare se va desfiinta Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr...../29.06.2012, intocmita de Administratia Finantelor Publice a Municipiului XXX ce face obiectul prezentei contestatii, urmand ca in termen de 30 de zile de la primirea prezentei, organul fiscal sa emita o noua decizie, functie de cele retinute la pct.III din prezenta decizie.

Pentru considerentele retinute, in baza art.211 (5) si art. 216 (3), din
O.G nr.92/2003 (R)

DECIDE

Desfinteaza Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii
nr...../29.06.2012, intocmita de Administratia Finantelor Publice a Municipiului XXXX
pentru suma de lei, urmand ca organul fiscal in termen de 30 zile de la primirea
prezentei sa emita o noua decizie prin care va recalcula cuantumul obligatiei functie de
cele retinute la pct.III din prezenta decizie.

DIRECTOR EXECUTIV

VIZAT
Cons.jr
SEF SERV. JURIDIC

Redactat cons. sup.

