

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL MARAMURES
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR**

Decizia nr. 20 din 03.05.2006

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre Activitatea de Control Fiscal prin adresa din data de 24.03.2006 asupra contestatiei depuse de SC X SRL impotriva masurilor dispuse de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Control Fiscal prin decizia de impunere din data de 27.02.2006 si raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 24.02.2006 privind virarea la bugetul statului a sumei totale, reprezentand:

- impozit pe profit;
- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- dobanzi aferente impozitului pe profit;
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;
- taxa pe valoarea adaugata;
- dobanzi aferente impozitului pe dividende;
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe dividende;
- amenda contraventionala.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 177 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175 si 179 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita admiterea acesteia, motivand urmatoarele:

Societatea detine certificatul de investitor in zona defavorizata din data de 13.01.2000, emis de Agentia de Dezvoltare Regionala, pe care sunt inscrise cele doua coduri CAEN, respectiv 1822 - Fabricarea articolelor de imbracaminte si 2030 - Fabricarea de elemente de dulgherie si tamplarie pentru constructii, fiind scutita de la plata impozitului pe profit, conform art. 38 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si pct. 101 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/2004.

In ceea ce priveste impozitul pe dividende, SC X SRL a repartizat din profitul anului fiscal 2004 dividende, pentru care a calculat si inregistrat in cursul lunii martie 2005 (dupa depunerea bilantului contabil) impozitul aferent.

La data de 31.12.2004, societatea avea achitat in plus impozit pe dividende. In luna martie 2005, s-au ridicat dividende, pentru care impozitul era achitat in avans, asa cum reiese din balanta de verificare pentru luna martie 2005.

In luna mai 2005 s-au achitat dividende, pentru care s-a achitat impozitul aferent, cu O.P. din data de 01.06.2005. De asemenea, in 30.06.2005, s-au ridicat dividende, pentru care s-a achitat impozitul aferent, cu O.P. din data de 14.06.2005.

Astfel, contestatoarea sustine ca a virat impozitul pe dividende la termenele legale, prevazute de art. 65 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, motiv pentru care nu datoreaza dobanzile si penalitatile de intarziere aferente impozitului pe dividende si nici amenda contraventionala iar art. 69 si 71 din Legea nr. 571/2003, invocate de catre organele de inspectie fiscala ca fiind incalcate de catre societate se refera la alte aspecte.

Referitor la stabilirea de catre organele de inspectie fiscala a sumei reprezentand taxa pe valoarea adaugata pe care societatea nu a colectat-o prin vanzarea unui mijloc fix, respectiv a unui autoturism marca Dacia Logan, din articolele de lege invocate de organele de inspectie fiscala ca fiind incalcate de catre societate nu reiese valoarea la care ar fi trebuit vandut mijlocul fix si nici consecintele fiscale in cazul vanzarii acestuia sub pretul de piata.

Organele de inspectie fiscala au stabilit in mod gresit ca societatea a incalcat art. 145 din Legea nr. 571/2003 deoarece acest articol se refera la dreptul de deductie a taxei pe valoarea adaugata si nu la colectarea acesteia. De asemenea, art. 126 si art. 137 din Legea nr. 571/2003 se refera la sfera de aplicare si la baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata, aspecte care nu au nici o legatura cu taxa pe valoarea adaugata colectata, calculata de catre organele de inspectie fiscala.

Deoarece aceasta situatie nu se regaseste in mod explicit in lege, organele de inspectie fiscala nu aveau dreptul sa o interpreteze in defavoarea agentului economic verificat. Astfel, SC X SRL considera ca nu datoreaza taxa pe valoarea adaugata si nici amenda contraventionala.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 24.02.2006, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Control Fiscal au constatat urmatoarele:

SC X SRL este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului, avand ca obiecte principale de activitate fabricarea altor articole de imbracaminte (cod CAEN 1822) si fabricarea de elemente de dulgherie si tamplarie din metal (cod CAEN 2030).

In perioada 01.01.2005 - 31.12.2005, societatea a calculat si evidenciat un profit impozabil, pentru care a calculat si virat catre bugetul de stat impozitul pe profit aferent.

In anul fiscal 2005, societatea a realizat venituri din desfasurarea urmatoarelor activitati:

- fabricarea de elemente de dulgherie si tamplarie pentru constructii (cod CAEN 2030), cu o pondere in total venituri de 8,84%;

- fabricarea articolelor de imbracaminte (cod CAEN 1822), cu o pondere in total venituri de 91,16 %.

Deoarece detine certificatul de investitor in zona defavorizata din data de 13.01.2000, emis de Agentia de Dezvoltare Regionala, societatea s-a considerat scutita de la plata impozitului pe profit pentru cele doua activitati, in baza prevederilor Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 24/1998 privind regimul zonelor defavorizate.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca, potrivit art. 38 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, in cazul persoanelor juridice care au obtinut inainte de 01.07.2003 certificatul permanent de investitor in zona defavorizata, scutirea de impozit pe profitul aferent investitiilor noi se aplica in continuare pe perioada existentei zonei defavorizate iar conform pct. 101 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/2004, scutirea de la plata impozitului de profit se acorda in baza certificatului de investitor in zona defavorizata, eliberat inainte de data de 1 iulie 2003 de catre agentia de dezvoltare regionala in a carei raza de competenta teritoriala se afla agentul economic.

SC X SRL detine certificat de investitor in zona defavorizata la data de 1 iulie 2003 pentru activitatea de fabricare a articolelor de imbracaminte (cod CAEN 1822), pentru care va beneficia in continuare de scutire de la plata impozitului pe profit pe perioada existentei zonei defavorizate.

Fabricarea de elemente de dulgherie si tamplarie pentru constructii (cod CAEN 2030) este o activitate ulterioara datei de 01.07.2003, nefiind prevazuta in certificatul de investitor in zona defavorizata la acea data si pentru care nu poate beneficia de scutire de la plata impozitului pe profit.

In argumentarea faptului ca pentru aceasta activitate nu poate beneficia de scutire de la plata impozitului pe profit, organele de inspectie fiscala invoca si prevederile art. 141 din Ordonanta Guvernului nr. 94/2004 privind reglementarea unor masuri financiare, aprobate prin Legea nr. 507/2004, care precizeaza ca agentii economici care opereaza in zonele defavorizate beneficiaza de facilitati fiscale, pana la atingerea intensitatii maxime admise a ajutorului de stat, conform Regulamentului privind ajutorul de stat regional, aprobat de Consiliul Concurentei si ca la calculul intensitatii ajutorului de stat se au in vedere constaturile eligibile aferente investitiilor efectuate pana la data de 15 septembrie 2004.

Astfel, organele de inspectie fiscala au calculat profitul impozabil realizat din activitatea de fabricare de elemente de dulgherie si tamplarie pentru constructii prin aplicarea procentului de 8,84% asupra profitului impozabil inregistrat de societate, rezultand pentru perioada ianuarie - decembrie 2005 un impozit pe profit suplimentar.

La stabilirea profitului impozabil societatea a luat in considerare valoarea neamortizata inregistrata pe costuri de societate odata cu vanzarea unui mijloc de transport in cursul lunii august 2005 ca fiind cheltuiala nedeductibila fiscal.

Pentru neplata la termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar au fost calculate dobanzi, majorari de intarziere si penalitati de intarziere.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au retinut urmatoarele:

In luna august 2005, societatea a vandut, conform facturii fiscale nr din data de 19.08.2005, un autoturism marca Dacia Logan Preference 1,4MPI.

Autoturismul a intrat in patrimoniul societatii in data de 21.01.2005.

Reprezentantii societatii au justificat diferenta de valoare dintre pretul de cumparare si cel de vanzare prin faptul ca autoturismul a suferit avarii in urma unui accident, fiind prezentata autorizatia pentru reparatii, emisa de Politia orasului.

Organele de inspectie fiscala au considerat ca natura avariilor inscrise in actul mentionat nu justifica pretul de vanzare stabilit de SC X SRL si avand in vedere ca autoturismul a fost utilizat in folosul operatiunilor sale taxabile doar o perioada de 8 luni, au procedat la reincadrarea tranzactiei efectuate de societate pentru a reflecta continutul economic real al acesteia, utilizandu-se metoda compararii preturilor.

Astfel, in timpul controlului, cu adresa din data de 21.02.2006, s-a solicitat SC Y SA stabilirea pretului estimativ de piata al autoturismului, prezentandu-se caracteristicile acestuia si avariile suferite.

Prin adresa din data de 21.02.2006, SC Y SA a stabilit pretul estimativ de piata.

Organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata suplimentara, reprezentand diferenta intre taxa pe valoarea adaugata pe care SC X SRL ar fi trebuit sa o colecteze in urma tranzactiei si taxa pe valoarea adaugata colectata, considerand ca au fost incalcate prevederile art. 145 pct. 3, art. 126 si art. 137 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

S-a aplicat societatii amenda contraventionala, conform art. 42 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, fiind intocmit procesul verbal de constatare si sanctionare a contraventiilor din data de 24.02.2006.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca in cursul anul 2005 societatea calculeaza si evidentiaza impozit pe dividendele acordate asociatilor, neinregistrand restante la plata impozitului.

Acordarea dividendelor aferente anului 2004 pe parcursul anului 2005 s-a efectuat in principal prin compensarea acestora cu avansuri din soldul contului 542 - "avansuri de trezorerie" - ridicate de asociatii societatii, iar societatea a declarat si virat cu intarziere impozitul pe dividende, incalcand prevederile art. 69 si art. 71 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precum si art. 78 si 79 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Fapta savarsita constituie contraventie, conform art. 189 pct. 1 lit. b) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, aplicandu-se societatii amenda contraventionala.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca impozitul pe dividende a fost scadent la data de 25.04.2005, data de la care au fost calculate dobanzi si penalitati de intarziere, conform art. 114, 115 si 120 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003.

Prin decizia de impunere din data de 27.02.2006, emisa in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 24.02.2006, organele de inspectie fiscala au stabilit obligatii fiscale suplimentare reprezentand impozit pe profit, majorari de intarziere aferente impozitului pe profit, dobanzi aferente impozitului pe profit, penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit, taxa pe valoarea adaugata, dobanzi aferente impozitului pe dividende si penalitati de intarziere aferente impozitului pe dividende.

Prin procesul verbal de constatare si sanctionare a contraventiilor incheiat in data de 24.02.2006, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina SC X SRL amenda contraventionala, conform art. 42 din Legea nr. 82/1991, republicata si art. 189 pct. 2 lit. d) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003.

III. Luand in considerare constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

1. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza suma reprezentand impozit pe profit, cu dobanzile, majorarile si penalitatile de intarziere aferente, in conditiile in care detine certificatul de investitor in zona defavorizata din data de 13.01.2000.

In fapt, SC X SRL a obtinut in data de 13.01.2000 certificatul de investitor in zona defavorizata, emis de Agentia de Dezvoltare Regionala, pentru activitatea - "Fabricarea altor articole de imbracaminte" (cod CAEN 1822).

Prin Hotararea din data de 03.11.2004, asociatii SC X SRL hotarasc extinderea obiectului de activitate al societatii, prin includerea de noi activitati,

printre care si “Fabricarea de elemente de dulgherie si tamplarie pentru constructii” (cod CAEN 2030).

Prin actul aditional la actele constitutive ale societatii din data de 08.11.2004 se extinde obiectul de activitate al societatii, prin includerea de noi activitati, printre care si “Fabricarea de elemente de dulgherie si tamplarie pentru constructii” (cod CAEN 2030).

Prin incheierea din 10.11.2004, Oficiul Registrului Comertului dispune inscrierea in registrul comertului a mentiunilor cuprinse in actul aditional din data de 08.11.2004 si admite cererea de depunere la registrul comertului a actului constitutiv actualizat din data de 08.11.2004.

In urma solicitarii societatii, prin adresa din data de 21.01.2005, Agentia de Dezvoltare Regionala a reactualizat certificatul de investitor in zona defavorizata din data de 13.01.2000, acesta continand si codul CAEN 2030 - “Fabricarea de elemente de dulgherie si tamplarie pentru constructie”.

In anul 2005, SC X SRL s-a considerat scutita de la plata impozitului pe profit pentru cele doua activitati desfasurate, respectiv “Fabricarea altor articole de imbracaminte” (cod CAEN 1822) si “Fabricarea de elemente de dulgherie si tamplarie pentru constructii” (cod CAEN 2030).

Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 24.02.2006, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu poate beneficia de scutire de la plata impozitului pe profit pentru activitatea de fabricare a elementelor de dulgherie si tamplarie pentru constructii intrucat aceasta activitate nu era prevazuta in certificatul de investitor in zona defavorizata la data de 01.07.2003 si au calculat pentru perioada ianuarie - decembrie 2005 un impozit pe profit suplimentar.

Pentru neplata la termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar au fost calculate dobanzi, majorari de intarziere si penalitati de intarziere.

Prin decizia de impunere din data de 27.02.2006, au fost stabilite obligatii fiscale suplimentare reprezentand impozit pe profit, dobanzi, majorari de intarziere si penalitati de intarziere.

In drept, art. 6 alin. (1) lit. c) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, republicata, precizeaza:

“Societatile comerciale cu capital majoritar privat, persoanele juridice romane, precum si intreprinzatorii particulari sau asociatiile familiale, autorizate conform Decretului- lege nr. 54/1990 privind organizarea si desfasurarea unor activitati economice pe baza liberei initiative, care isi au sediul si isi desfasoara activitatea in zona defavorizata, beneficiaza pentru investitiile nou-create de urmatoarele facilitati:

c) scutirea de la plata impozitului pe profit pe durata de existenta a zonei defavorizate.”

Art. 38 alin (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal prevede:

“In cazul persoanelor juridice care au obtinut, inainte de 1 iulie 2003, certificatul permanent de investitor in zona defavorizata, scutirea de impozit pe profitul aferent investitiilor noi se aplica in continuare pe perioada existentei zonei defavorizate.”

Pct. 101 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/2004 precizeaza:

“In cazul contribuabililor care desfasoara activitati in zonele defavorizate, scutirea de la plata impozitului pe profit se acorda pe baza certificatului de investitor in zona defavorizata, eliberat inainte de data de 1 iulie 2003 de catre agentia pentru dezvoltare regionala in a carei raza de competenta teritoriala se afla sediul agentului economic, conform prevederilor legale in vigoare.”

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca, intrucat SC X SRL a obtinut certificatul de investitor in zona defavorizata, eliberat de Agentia de Dezvoltare Regionala Nord-Vest anterior datei de 1 iulie 2003, respectiv la 13.01.2000, beneficiaza de scutirea de impozit pe profit pentru activitatile desfasurate, inclusiv pentru fabricarea de elemente de dulgherie si tamplarie pentru constructii (cod CAEN 2030) pe perioada de existenta a zonei defavorizate.

In argumentarea faptului ca pentru aceasta activitate societatea nu poate beneficia de scutire de la plata impozitului pe profit, organele de inspectie fiscala invoca in mod gresit art. 141 alin. (1) si (1¹) din Ordonanta Guvernului nr. 94/2004 privind reglementarea unor masuri financiare, aprobate prin Legea nr. 507/2004, care precizeaza:

“(1) Agentii economici care opereaza in zonele defavorizate beneficiaza de facilitatile fiscale prevazute la art. 6, pana la atingerea intensitatii maxime admise a ajutorului de stat, conform Regulamentului privind ajutorul de stat regional, aprobat de Consiliul Concurentei.”

(1¹) In calculul intensitatii de stat se au in vedere costurile eligibile aferente valorii investitiilor efectuate pana la data de 15 septembrie 2004, deoarece avand in vedere ca investitiile efectuate pentru desfasurarea activitatii de fabricare de elemente de dulgherie si tamplarie pentru constructii (cod CAEN 2030), fiind ulterioare datei de 15 septembrie 2004, nu vor fi avute in vedere la calculul intensitatii ajutorului de stat, cu cat suma reprezentand scutire de la plata impozitului pe profit este mai mare, ca atat societatea va atinge mai repede intensitatea maxima admisa si nu va mai putea beneficia de facilitatile fiscale acordate de stat, respectiv de scutirea de la plata impozitului pe profit.

Organele de inspectie fiscala au retinut in mod eronat ca SC X SRL a incalcat prevederile art. 38 din Legea nr. 571/2003 intrucat tocmai in baza acestui articol beneficiaza de scutire de la plata impozitului pe profit pe toata

perioada existentei zonei defavorizate deoarece a obtinut certificatul de investitor in zona defavorizata inainte de 1 iulie 2003.

Se retine astfel ca SC X SRL nu datoreaza impozitul pe profit, dobanzile, majorarile de intarziere si penalitatile de intarziere, motiv pentru care contestatia urmeaza sa fie admisa pentru acest capat de cerere.

2. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata, determinata suplimentar de catre organele de inspectie fiscala, in conditiile in care aceasta a vandut un autoturism la un pret inferior celui de cumparare.

In fapt, SC X SRL a achizitionat in data de 21.01.2005 un autoturism marca Dacia Logan Preference 1,4 MPI.

Conform autorizatiei din data de 12.08.2005, eliberata de Politia orasului, autoturismul a suferit diferite avarii in urma unui accident, fiind vandut cu factura din data de 19.08.2005, pretul de vanzare fiind inferior celui de cumparare.

Organele de inspectie fiscala au considerat ca natura avariilor nu justifica pretul de vanzare, mijlocul de transport fiind subevaluat si avand in vedere ca acest a fost utilizat de catre societate in folosul operatiunilor sale taxabile doar o perioada de 8 luni, in conformitate cu prevederile art. 11 si art. 145 din Legea nr. 571/2003, au procedat la reincadrarea tranzactiei pentru a reflecta continutul economic real al acesteia.

Astfel, prin metoda compararii preturilor, organele de inspectie fiscala au considerat ca societatea trebuia sa stabileasca in urma tranzactiei efectuate taxa pe valoarea adaugata colectata mai mare decat de taxa pe valoarea adaugata colectata, calculand taxa pe valoarea adaugata suplimentara.

In drept, art. 140 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal precizeaza:

“(1) Cota standard a taxei pe valoarea adaugata este de 19% si se aplica asupra bazei de impozitare pentru orice operatiune impozabila care nu este scutita de taxa pe valoarea adaugata sau care nu este supusa cotei reduse a taxei pe valoarea adaugata.”

Art. 137 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 prevede:

“(1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata este constituita din:

a) pentru livrari de bunuri si prestari de servicii, altele decat cele prevazute la lit. b) si c), din tot ceea ce constituie contrapartida obtinuta sau care urmeaza a fi obtinuta de furnizor ori prestator din partea cumparatorului, beneficiarului sau a unui tert, inclusiv subventiile direct legate de pretul acestor operatiuni.

Luand in considerare prevederile legale citate se retine ca SC X SRL a calculat corect taxa pe valoarea adaugata la emiterea facturii din data de 19.08.2005.

Organele de inspectie fiscala au stabilit in mod eronat taxa pe valoarea adaugata suplimentara, motivand ca autoturismul a fost utilizat de societate in folosul operatiunilor taxabile doar 8 luni si ca la vanzare a fost subevaluat, deoarece normele legale in materie nu stabilesc consecintele fiscale din punctul de vedere al taxei pe valoarea adaugata, in cazul vanzarii unui mijloc fix sub pretul de cumparare iar valoarea neamortizata a autoturismului a fost inregistrata in contabilitate ca si cheltuiala nedeductibila la calculul profitului impozabil, asa cum rezulta si din raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 24.02.2006.

Mai mult, pretul de piata al autoturismului a fost stabilit de catre organele de inspectie fiscala prin metoda compararii preturilor, in temeiul art. 11 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care precizeaza:

“(2) In cadrul unei tranzactii intre persoane afiliate, autoritatile fiscale pot ajusta suma venitului sau a cheltuielii oricaruia dintre persoane, dupa cum este necesar, pentru a reflecta preturile de piata ale bunurilor si serviciilor furnizate in cadrul tranzactiei. La stabilirea pretului de piata al tranzactiilor intre persoane afiliate se foloseste cea mai adecvata dintre urmatoarele metode:

a) metoda compararii preturilor, prin care pretul de piata se stabileste pe baza preturilor platite altor persoane care vand bunuri sau servicii comparabile catre persoane independente”, in conditiile in care in speta nu este vorba de o tranzactie intre persoane afiliate, cumparatorul fiind o persoana independenta.

Organele de inspectie fiscala au invocat in mod gresit si art. 145 alin. (3) din Legea nr. 571/2003 deoarece prevederile acestuia se refera la dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata, neavand legatura cu colectarea taxei pe valoarea adaugata in cazul vanzarii autoturismului.

Avand in vedere cele precizate in continutul deciziei se retine ca SC X SRL nu datoreaza taxa pe valoarea adaugata suplimentara, motiv pentru care contestatia urmeaza sa fie admisa pentru acest capat de cerere.

3. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza suma, reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere aferente impozitului pe dividende acordate asociatilor, aferente anului 2004.

In fapt, SC X SRL avea la data de 31.12.2004 impozit pe dividende achitat in plus, asa cum rezulta din balanta de verificare anexata la dosarul contestatiei si din anexa nr. 6 la raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 24.02.2006.

In luna martie 2005, societatea a acordat asociatilor dividende, impozitul aferent fiind achitat in avans.

SC X SRL a achitat in luna mai 2005 dividende, asa cum rezulta si din balanta de verificare la 31.05.2005, impozitul aferent acestor venituri fiind virat la bugetul statului cu ordinul de plata din data de 01.06.2005.

Conform balantei de verificare la 30.06.2005, societatea a mai achitat dividende iar cu ordinul de plata din data de 14.06.2005 a virat impozitul pe dividende aferent.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca impozitul pe dividende a fost scadent la data de 25.04.2005 iar prin virarea cu intarziere a acestuia au fost calculate dobanzi si penalitati de intarziere.

In drept, art. 71 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal prevede:

“(1) Veniturile sub forma de dividende, inclusiv sumele primite ca urmare a detinerii de titluri de participare la fondurile inchise de investitii, se impun cu o cota de 10% din suma acestora. Obligatia calcularii si retinerii impozitului pe veniturile sub forma de dividende revine persoanelor juridice o data cu plata dividendelor catre actionari sau asociati. Termenul de virare a impozitului este pana la data de 25 inclusiv a lunii urmatoare celei in care se face plata. In cazul dividendelor distribuite, dar care nu au fost platite actionarilor sau asociatilor pana la sfarsitul anului in care s-a aprobat bilantul contabil, termenul de plata a impozitului pe dividende este pana la 31 decembrie a anului respectiv.”

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca intrucat SC X SRL a virat impozitul aferent dividendelor acordate in luna mai 2005 in data de 01.06.2005 iar cel aferent dividendelor acordate in luna iunie 2005 in data de 14.06.2005, in termenul prevazut de lege, nu datoreaza dobanzile si penalitatile de intarziere stabilite prin decizia de impunere din data de 27.02.2006.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca impozitul pe dividende a fost scadent la 25.04.2005, fara a prezenta insa temeiul de fapt si de drept pentru alegerea acestei date.

In concluzie, contestatia urmeaza sa fie admisa pentru capatul de cerere reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere aferente impozitului pe dividende.

4. Referitor la amenda contraventionala, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza aceasta suma, in conditiile in care nu are competenta materiala de solutionare.

Conform art. 32 din Ordonanta Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contraventiilor:

“(1) Plangerea insotita de copia procesului verbal de constatare a contraventiei se depune la organul din care face parte organul constatator,

acesta fiind obligat sa o primeasca si sa inmaneze depunatorului o dovada in acest sens.

(2) Plangerea impreuna cu dosarul cauzei se trimit de indata judecatoriei in a carei circumscriptie a fost savarsita contraventia.”

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art. 180 si art. 186 alin. (1) si (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

1. Admiterea contestatiei formulate de SC X SRL si anulara raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 24.02.2006 si a deciziei de impunere din data de 27.02.2006 in ceea ce priveste suma totala reprezentand: impozit pe profit, dobanzi, majorari si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit, taxa pe valoarea adaugata, dobanzi si penalitati de intarziere aferente impozitului pe dividende.

2. Directia Generala a Finantelor Publice nu are competenta materiala de solutionare a amenzii contraventionale.