



**DECIZIA NR. DRc\_\_7460\_\_/\_30.06.\_\_2014**

privind soluționarea contestației formulată de **domnul A**, înregistrată la Direcția Regională Vamală Iași din cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași sub nr. .... /10.12.2013

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, a fost sesizată de Direcția Regională Vamală Iași din cadrul aceleiași instituții prin adresa nr. .... /11.12.2013, înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr. .... /13.12.2013, cu privire la contestația nr. ... /10.12.2013 formulată de domnul A, CNP: ..... cu domiciliul în sat ....., comuna Ungheni, județul Iași.

Contestația este formulată împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .... /06.11.2013, emisă în baza Procesului verbal de control nr. .... /06.11.2013 de către Direcția Regională Vamală Iași și are ca obiect suma totală de ..... lei reprezentând:

- taxe vamale – ..... lei;
- dobânzi taxe vamale – ..... lei;
- penalități taxe vamale – ..... lei;
- accize – ..... lei;
- dobânzi accize – ..... lei;
- penalități accize – ..... lei;
- T.V.A. – ..... lei;
- dobânzi T.V.A. – ..... lei;
- penalități T.V.A. – ..... lei.

Contestația în original, semnată de domnul A, a fost depusă în termenul legal de 30 de zile prevăzut de art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ținând cont de faptul că actul administrativ fiscal atacat a fost comunicat contestatorului în data de **14.11.2013**, așa cum reiese din confirmarea de primire a poștei, atașată în copie la dosarul cauzei, iar acesta a depus contestația la Direcția Regională Vamală Iași la data de **10.12.2013**, unde a fost înregistrată sub nr. ....

Contestația este însoțită de Referatul motivat cu propuneri privind soluționarea contestației nr. .... /11.12.2013, semnat de conducătorul Direcției Regionale Vamale Iași, în care acesta propune respingerea

contestației înregistrată la Direcția Regională Vamală Iași la nr. ....../10.12.2013, formulată de numitul A, CNP: ....., domiciliat în sat ....., comuna Ungheni, județul Iași împotriva măsurilor dispuse prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ....../06.11.2013.

În vederea soluționării contestației formulată de domnul A prin adresa nr. .... din 03.04.2014, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași a solicitat Inspectoratului Teritorial al Poliției de Frontieră Iași – Sectorul Poliției de Frontieră Iași să comunice care este stadiul cercetărilor în cauza penală cu nr. .... din 24.09.2013, având ca obiect săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006.

Prin adresa de răspuns, înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr. .... din 15.05.2014, Sectorul Poliției de Frontieră Iași comunică faptul că numiții A și M sunt cercetați în dosarul penal nr. ....../P/2013, înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași sub aspectul săvârșirii infracțiunii de “contrabandă”, faptă prevăzută și pedepsită de art. 270 alin. (3) și art. 274 din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al României, iar în data de 05.12.2013 prin rezoluția procurorului s-a început urmărirea penală împotriva celor două persoane.

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art. 205, art. 206, art. 207 alin. (1) și art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. Prin contestația formulată și înregistrată la Direcția Regională Vamală Iași la nr. ....../10.12.2013, domnul A, cu domiciliul în sat ....., comuna Ungheni, județul Iași, se îndreaptă împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ....../06.11.2013, emisă în baza Procesului verbal de control nr. ....../06.11.2013 de către Direcția Regională Vamală Iași, solicitând anularea deciziei anterior menționată.

În susținerea contestației el precizează că nu a participat la introducerea ilegală a pachetelor de țigări marca Plugarul și nici nu a știut că sunt introduse ilegal, numiții A și M fiind depistați după fâșia de frontieră transportând un colet pe care l-au găsit când erau la pescuit, fără a exista vreo intenție de a comercializa aceste mărfuri, așa încât consideră că nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 202 alin. (2) din Regulamentul (CEE) nr. 2913/1992 al Consiliului din 12.10.1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar.

II. În vederea soluționării cauzei penale nr. .... din 24.09.2013, prin adresa nr. .... din 26.09.2013, înregistrată la Direcția Regională Vamală Iași sub nr. ....../09.10.2013, Inspectoratul Teritorial al Poliției de Frontieră Iași - Sectorul Poliției de Frontieră Iași a solicitat Direcției Regionale Vamale Iași calculul prejudiciului creat de către numiții A și M prin introducerea ilegală

a cantității totale de ..... de pachete de țigări marca Plugarul cu timbru de acciză Republica Moldova pe teritoriul vamal al României.

Prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ....../06.11.2013, emisă în baza Procesului verbal de control nr. ....../06.11.2013, Direcția Regională Vamală Iași a stabilit valoarea în vamă, modul de calcul și baza legală ce a stat la baza stabilirii prejudiciului cauzat bugetului de stat prin introducerea în mod nelegal în țară a cantității totale de ..... pachete de țigări de către numiții A și M, stabilind și faptul că prejudiciul cauzat este în sumă de ..... lei, constând în taxe vamale, accize și taxa pe valoarea adăugată, la care se adaugă sume accesorii (dobânzi și penalități de întârziere pentru neplata la scadență a datoriei vamale) în cuantum de ..... lei, calculate de la data nașterii datoriei vamale (21.09.2013) și până la data emiterii deciziei (06.11.2013).

Prin Referatul cuprinzând propuneri privind soluționarea contestației, Direcția Regională Vamală Iași precizează că titlul de creanță a fost întocmit pe baza adresei nr. ....../26.09.2013 transmisă la Direcția Regională Vamală Iași de către Inspectoratul Teritorial al Poliției de Frontieră Iași prin care s-a solicitat calcularea prejudiciului adus statului prin introducerea ilegală pe teritoriul României a cantității de 24.800 pachete de țigări marca Plugarul, cu timbu de acciză Republica Moldova. Prin aceeași adresă Inspectoratul Teritorial al Poliției de Frontieră Iași comunică faptul că s-a întocmit dosar penal nr. ....../24.09.2013 împotriva celor implicați în această acțiune de contrabandă, respectiv numiții A și M, ambii în calitate de codebitori în titlul de creanță întocmit.

III. Din analiza documentației existente la dosarul cauzei, a motivelor invocate de contestator, precum și prevederilor legale în vigoare, se rețin următoarele:

**Referitor la suma totală de ..... lei, reprezentând taxe vamale, accize, taxa pe valoarea adăugată cât și accesoriile aferente acestora, stabilită prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ....../06.11.2013, emisă în baza Procesului verbal de control nr. ....../06.11.2013 de către Direcția Regională Vamală Iași, cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, în condițiile în care contestatorul este cercetat în dosarul penal nr...../P/2013 înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași sub aspectul săvârșirii infracțiunii de “contrabandă”, iar în data de 05.12.2013, prin rezoluția procurorului s-a început urmărirea penală împotriva lui.**

În fapt, din adresa nr. .... din 26.09.2013 a Inspectoratului Teritorial al Poliției de Frontieră Iași, Sectorul Poliției de Frontieră Iași rezultă faptul că:

În ziua de 21.09.2013, orele 01.30, lucrători din cadrul Sectorului Poliției de Frontieră Iași, aflați în exercitarea atribuțiilor de serviciu, i-au depistat pe

direcția stâlpului de frontieră 1.068, la o distanță de aproximativ 400 metri de râul Prut, pe direcția localității Golăești, comuna Golăești, județul Iași, pe numiții A și M, în timp ce transportau cu ajutorul unui atelaj hipo cantitatea de .... pachete țigări marca Plugarul, care aveau aplicat timbru de acciză Republica Moldova.

În vederea soluționării cauzei penale cu numărul ..... din 24.09.2013, prin adresa nr. .... din 26.09.2013, înregistrată la Direcția Regională Vamală Iași sub nr. 1.697 din 09.10.2013, Inspectoratul Teritorial al Poliției de Frontieră Iași, Sectorul Poliției de Frontieră Iași a solicitat Direcției Regionale Vamale Iași calculul prejudiciului creat de către numiții A și M cercetați sub aspectul săvârșirii infracțiunii de “colectare, deținere, producere, transport, preluare, depozitare, predare, desfacere, vânzare bunuri sau mărfuri care trebuie plasate sub un regim vamal, cunoscând că acestea provin din contrabandă sau sunt destinate săvârșirii acesteia”.

Prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .... /06.11.2013, emisă în baza Procesului verbal de control nr. .... /06.11.2013, Direcția Regională Vamală Iași a stabilit valoarea în vamă, modul de calcul și baza legală ce a stat la baza stabilirii prejudiciului aferent introducerii în țară în mod nelegal a cantității totale de ..... pachete de țigări de către susnumiții, stabilind și faptul că prejudiciul cauzat bugetului de stat este în sumă de ..... lei, constând în taxe vamale, accize și T.V.A. la care se adaugă sume accesorii (dobânzi și penalități de întârziere) în cuantum de ..... lei, pentru neplata la scadență a datoriei vamale, calculate de la data nașterii datoriei vamale (21.09.2013) și până la data întocmirii deciziei (06.11.2013).

Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .... /06.11.2013 a fost comunicată prin poștă domnului ....., și primită de acesta la data de 14.11.2013, așa cum reiese din confirmarea de primire atașată în copie la dosarul cauzei.

Domnul ..... a formulat contestație împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .... /06.11.2013 emisă de Direcția Regională Vamală Iași în baza Procesului verbal de control nr. .... /06.11.2013, înregistrată la Direcția Regională Vamală Iași la nr. .... /10.12.2013, în care precizează că nu a participat la introducerea ilegală a pachetelor de țigări marca Plugarul și nici nu a știut că sunt introduse ilegal, fiind depistat împreună cu M după fâșia de frontieră transportând un colet pe care l-au găsit când erau la pescuit, fără a exista vreo intenție de a comercializa aceste mărfuri.

**În drept**, prin aderarea la Uniunea Europeană, România a adoptat prevederile legislației europene în domeniul taxelor vamale, respectiv Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului din 12.10.1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar și Regulamentul (CEE) nr. 2454/1993 al Comisiei din 02.07.1993 de stabilire a unor dispoziții de aplicare a Regulamentului

(CEE) nr. 2913/92 al Consiliului din 12.10.1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar.

Ordinul vicepreședintelui A.N.A.F. nr. 1.991 din 23 iulie 2009 pentru aprobarea Normelor tehnice de utilizare a regimului de tranzit sub acoperirea carnetelor TIR, la art. 72 alin. (1) și alin. (2) precizează următoarele:

“Art. 72

(1) Biroul de plecare/intrare întocmește Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal pentru încheierea din oficiu a operațiunii de tranzit și înregistrează datoria vamală în evidența contabilă în termenul prevăzut la art. 218 alin. (3) din Regulamentul (CEE) nr. 2.913/92 al Consiliului.

(2) Decizia pentru regularizarea situației conține numele și datele de identificare ale tuturor debitorilor, respectiv titularul și asociația garanta obligată împreună și în solidar conform art. 8 paragraful 1 din Convenția TIR, 1975.”.

În ceea ce privește speța de față, se aplică art. 214 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

**“Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă**

**(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:**

**a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă;”.**

Potrivit acestor prevederi legale, organul de soluționare a contestației poate suspenda prin decizie motivată soluționarea cauzei atunci când organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare are o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă.

Astfel, hotărâtoare în emiterea unei decizii de soluționare a contestației sunt cercetările organelor de urmărire penală efectuate în cauză, în condițiile în care numiții A și M sunt cercetați pentru comiterea infracțiunii de contrabandă, ori a nu lua în considerare aceste cercetări ar putea conduce la o contrarietate între hotărârea penală și cea civilă, cu toate consecințele care ar decurge din această situație.

Totodată, se reține că, potrivit doctrinei, acțiunea penală are întâietate față de acțiunea civilă deoarece, pe de o parte, cauza materială unică a celor două acțiuni este săvârșirea infracțiunii sau existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni, iar pe de altă parte, soluționarea acțiunii civile este condiționată de soluționarea acțiunii penale în privința existenței faptei.



Precizăm, de asemenea, că și Curtea Constituțională prin Decizia nr. 449/26.10.2004, prin care a respins excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 183 alin. (1) lit. a din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, devenit art. 214 alin. (1) lit. a după renumerotare, s-a pronunțat în sensul că “întâietatea rezolvării acțiunii penale este neîndoielnic justificată și consacrată ca atare și de prevederile art.19 alin. 2, din Codul de Procedură penală, scopul suspendării constituindu-l tocmai verificarea existenței sau nu a infracțiunii cu privire la care instanța are unele indicii.”

Cu același prilej, Decizia Curții Constituționale nr. 72 din 28 mai 1996, prin care aceasta a reținut că “nu trebuie ignorate nici prevederile art. 22 alin.1 din Codul de procedură penală, potrivit cărora hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile, cu privire la existența faptei, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia”.

De asemenea, prin Decizia nr. 449/26.10.2004, Curtea Constituțională a constatat că, “pentru identitate de rațiune, cele statuate în materie civilă își găsesc justificarea și în ceea ce privește acțiunile în contencios administrativ”.

Având în vedere cele de mai sus, precum și faptul că prioritatea de soluționare o au organele de urmărire penală, care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptelor ce atrag plata la bugetul statului a obligațiilor datorate și constatate în virtutea faptei infracționale, potrivit principiului de drept “penalul ține în loc civilul”, consacrat prin art. 19 alin. (2) din Codul de procedură penală, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, fapt pentru care în temeiul art. 216 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care prevede:

**„(4) Prin decizie se poate suspenda soluționarea cauzei, în condițiile prevăzute de art. 214.”**, se va suspenda soluționarea cauzei pentru suma totală de ..... lei, reprezentând:

procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu dispozițiile art. 214 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

**„(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu”.**

Pentru considerentele prezentate mai sus și în temeiul art. 210 și art. 216 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Directorul General al Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași,

**DECIDE :**

**Art.1 Suspendarea soluționării cauzei pentru suma totală de**  
..... lei, reprezentând:

- ..... lei – taxe vamale;
- ..... lei – accize;
- ..... lei –TVA;
- ..... lei – dobânzi taxe vamale;
- .....lei - penalități taxe vamale;
- ..... lei - dobânzi accize;
- ..... lei – penalități accize;
- ..... lei – dobânzi T.V.A.;
- .....lei – penalități T.V.A, stabilite prin Decizia pentru regularizarea

situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ....../06.11.2013, emisă în baza Procesului verbal de control nr. ....../06.11.2013 de către Direcția Regională Vamală Iași, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute în prezenta decizie.

**Art.2** Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatorului și Direcției Regionale Vamale Iași, spre a fi dusă la îndeplinire.

În conformitate cu prevederile art. 210 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, decizia emisă ca urmare a soluționării contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac.

Împotriva prezentei decizii, contestatorul poate formula acțiune în contencios administrativ, în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iași.

**DIRECTOR GENERAL,**

**ȘEF SERVICIU  
SOLUȚIONARE CONTESTAȚII,**