



DECIZIA nr. 56/22.08.2008
privind soluționarea contestației formulate de
IONESCU ION
înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr.....

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța a fost sesizat de către A.F.P. Constanța prin adresa nr..... din 18.07.2008, înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr...../23.07.2008, cu privire la contestația formulată de **IONESCU ION**, cu domiciliul în Constanța, str..... nr....., CNP

Obiectul contestației îl reprezintă obligațiile fiscale stabilite prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual nr..... din 30.05.2008 întocmită în baza Raportului de inspecție fiscală nr..... din aceeași dată, de către organele A.F.P. Constanța - Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice, în cuantum total de lei reprezentând impozit pe venit aferent anului 2006.

Contestația a fost introdusă de contestator, fiind îndeplinite astfel prevederile art.206 lit.e) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată și a fost depusă în termenul prevăzut la art. 207(1) din același act normativ.

Astfel, actele atacate au fost remise contribuabilului sub semnătură în data de 25.06.2008 iar contestația a fost depusă la A.F.P. Constanța - S.A. Inspecție fiscală în data de 16.07.2008, fiind înregistrată sub nr.....

Constatându-se că în speță sunt întrunite și celelalte condiții de procedură, prevăzute la art.206 și 209(1) din O.G. nr.92/2003 republicată, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța are competența să soluționeze pe fond cauza și să pronunțe soluția legală.

I. Prin adresa înregistrată la A.F.P. Constanța - S.A. Inspecție fiscală sub nr..... din 16.07.2008, contestatorul formulează contestație împotriva cheltuielilor nedeductibile în cuantum de lei stabilite de organele de inspecție fiscală din cadrul A.F.P. - Serviciul de Inspecție Fiscală Persoane Fizice prin Decizia de impunere nr..... din 30.05.2008, aferente activității desfășurate în anul 2006.

a) Referitor la avansurile spre decontare (cash to master) considerate ca fiind nedeductibile în temeiul dispozițiilor art.48 alin.(4) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, petentul susține că au fost acordate agenților, comandantului navei sau altor persoane nominate, pentru a plăti diverse servicii necesare pentru desfășurarea activității de transport maritim internațional cu M/V D..... E..... precum reparații la navă, plata echipajului, comisioane și taxe portuare în diverse porturi precum E....., S....., L..... sau R.....

Mai susține că aceste cheltuieli sunt justificate cu documente (invoice) completate în diverse limbi și exprimate în USD și au nominate motonava și nu numele armatorului, aceasta fiind o regulă care se practică în Dreptul Maritim Internațional în vederea urmăririi și identificării navelor de transport maritim internațional.

b) Referitor la avansul spre decontare (cash to master) în sumă de USD, echivalent lei, înregistrat în jurnalul de încasări și plăți la pagina 4 poziția 20, petentul afirmă că a fost acordat de administratorul navei, firma S..... Shipping SRL din Constanța comandantului M/N S..... E..... cu receipt nr...../07.07.2006 care, la rândul său, a predat-o ofițerului șef al M/N D..... E..... în data de 15.07.2006 în L....., ca fiind drepturi salariale pentru 6 luni, fiind încheiat un Wage Receipt confirmat de comandanții celor două nave și de agentul navei S..... E..... din T.....

Mai susține că cei USD reprezintă o parte din suma de USD care a făcut obiectul unei note de debit încheiată cu armatorul navei S..... E..... și pe care acesta s-a angajat să o plătească pentru reparațiile M/N D..... E..... într-un șantier naval din România.

c) Cu privire la suma de USD transferată din România în S..... prin asociatul societății S..... Shipping – F..... H....., petentul susține că reprezintă plata drepturilor salariale ale comandantului M/N D..... E..... – J..... H....., conform Wage Receipt din 07.12.2007. Petentul justifică afirmațiile sale cu înscrisuri precum contractul de muncă al comandantului navei, J..... H....., lista de echipaj confirmată de Poliția Portuară Turcă și lista de echipaj confirmată de Autoritățile Portuare Române.

d) Referitor la suma de lei reprezentând cheltuieli portuare conform decontului întocmit de agentul K..... Shipping Agency SRL, înregistrată în registrul jurnal de încasări și plăți la pag.4, poz.2, 8, 14, 19, petentul anexează xerocopii ale facturilor de prestări servicii efectuate de către firme românești în portul Constanța pentru M/N D..... E.....

e) Referitor la suma de lei (..... USD) petentul susține că reprezintă o plată efectuată pentru M/N S..... E..... pentru achitarea lucrărilor de reparații efectuate de societatea S..... SA, această sumă fiind înapoiată de armatorul acestei nave prin plata Invoice-ului nr...../20.08.2006 și a Invoice-ului nr..... /19.09.2006 emise de o firmă din S..... și o firmă românească.

Totodată, susține că cei USD reprezintă o parte din suma de USD care au făcut obiectul notei de debit încheiată între cei doi armatori și care au fost plătiți de armatorul M/N S..... E..... în contul M/N D..... E..... și la rândul său, de către armatorul M/N D..... E..... în contul M/N S..... E.....

f) Referitor la cheltuielile în sumă de lei înscrise în registrul de încasări și plăți la pag.4, poz.32, 33 și 34, petentul susține că anexează la dosarul contestației documente justificative care, din punctul său de vedere reflectă cheltuieli deductibile fiind aferente activității desfășurate de M/N D..... E.....

II. Raportul de inspecție fiscală din data de 30.05.2008 a fost întocmit de organele A.F.P. Constanța – Serviciul de inspecție fiscală persoane fizice în urma finalizării inspecției fiscale efectuate la solicitarea D.G.F.P. Constanța, A.F.P. Constanța - S.A. Inspecție Fiscală transmisă prin adresele nr..... din 25.01.2008 și din 21.03.2008, urmare solicitării organelor de poliție din cadrul Secției Regionale de Poliție Transporturi Constanța - Serviciul de Poliție Transporturi Maritime Port Constanța.

Inspecția fiscală a vizat perioada 06.06.2005-31.12.2006, în care contribuabilul a achiziționat și exploatat M/N D..... E..... în baza contractelor standard de administrare nave FN /01.07.2005 și FN/ 01.01.2006.

Cu ocazia verificării s-a constatat că dl. IONESCU ION nu a înregistrat la A.F.P. Constanța contractele standard de administrare nave, nu a întocmit evidența contabilă pentru perioada 2005-2006 conform prevederilor Legii contabilității nr.82/1991 republicată coroborate

cu dispozițiile O.M.F. nr.1040/2004 privind evidența contabilă în partidă simplă, nu a achiziționat imprimare cu regim special, neemițând facturi fiscale pentru evidențierea veniturilor realizate și nu a depus la organul fiscal teritorial declarații speciale privind veniturile realizate din activități independente pentru acești ani.

Urmare măsurilor dispuse de organul de inspecție fiscală prin Dispoziția de măsuri nr..... din 21.03.2008 contribuabilul a întocmit actele de evidență contabilă, din analiza cărora au rezultat următoarele:

Pentru anul 2005, pentru venitul net calculat de contribuabil în sumă de lei a fost stabilit un impozit pe venit datorat în sumă de lei.

Pentru anul 2006, față de pierderea contabilă în cuantum de lei calculată de contribuabil, organul de inspecție fiscală a stabilit un venit net impozabil în cuantum de lei ca efect al nedeductibilității fiscale a unor cheltuieli în sumă totală de lei, compuse din:

a) avansuri spre decontare (cash to master) în sumă de lei (..... USD) acordate de SC S..... Shipping SRL comandantului navei D..... E....., pentru care nu au fost prezentate documente justificative, în conformitate cu prevederile art.48 alin.(4) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

b) avansuri spre decontare (cash to master) în sumă de lei (..... USD) acordate de SC S..... Shipping SRL comandantului navei S..... E..... cu Receipt nr...../07.07.2006, evidențiate în registrul jurnal de încasări și plăți la pag.4, poz.20, pentru care nu au fost prezentate documente justificative în conformitate cu prevederile art.48 alin.(4) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

c) cheltuieli cu comisionul SC S..... Shipping SRL Galați în sumă de lei, înregistrate în registrul de încasări și plăți la pag.4, poz.24, pentru care nu au fost prezentate documente justificative în conformitate cu prevederile art.48 alin.(4) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

d) cheltuieli în sumă de lei rezultate din decontul de cheltuieli portuare întocmit de SC K..... Shipping Agency SRL în cuantum total de lei, înregistrate în jurnalul de încasări și plăți la pag.4, poz.2, 8, 14, 19, pentru care nu au fost prezentate facturi fiscale care să justifice cheltuielile efectuate pentru nava D..... E....., în conformitate cu prevederile art.48 alin.(4) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

e) suma de lei (..... USD) înregistrată în jurnalul de încasări și plăți la pag.4, poz.25, reprezentând un transfer bancar efectuat în 06.12.2006 în Siria pentru asociatul SC S..... Shipping SRL, considerată a fi nedeductibilă fiscal în conformitate cu prevederile art.48 alin.(4) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

f) suma de lei (..... USD) reprezentând c/val reparație nava S..... E....., înregistrată în registrul de încasări și plăți la pag.4, poz.22, considerată a fi nedeductibilă fiscal în conformitate cu prevederile art. 48 alin.(4) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

g) cheltuieli portuare în cuantum de lei înregistrate în registrul jurnal de încasări și plăți la pag.4, poz.32, 33, 34 - parțial, pentru care nu s-au prezentat documente justificative în conformitate cu prevederile art.48 alin.(4) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Aferent venitului net recalculat în cuantum de lei, organul de inspecție a stabilit un impozit pe venit datorat în sumă de lei, pentru care a întocmit Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual, nr..... din 30.05.2008.

III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile petentei în raport de constatările organelor de inspecție, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:

În fapt, urmare inspecției fiscale a contribuabilului IONESCU ION care a desfășurat în perioada 2005-2006 activitate de exploatare a navei proprii D..... E..... pe bază de contract standard de administrare nave, organele A.F.P. Constanța – Serviciul de Inspecție Fiscală

Persoane Fizice au constatat că acesta nu a întocmit evidența contabilă pentru perioada 2005-2006 conform prevederilor Legii contabilității nr.82/1991 republicată coroborate cu dispozițiile O.M.F. nr.1040/2004 privind evidența contabilă în partidă simplă, nu a achiziționat imprimate cu regim special, neemițând facturi fiscale pentru evidențierea veniturilor realizate și nu a depus la organul fiscal teritorial declarații speciale privind veniturile realizate din activități independente pentru acești ani.

Cu ocazia analizării evidenței contabile întocmită de contribuabil urmare dispoziției de măsuri, organul de inspecție fiscală a constatat că acesta a înregistrat în registrul jurnal de încasări și plăți pentru anul 2006 o serie de cheltuieli în cuantum total de lei pentru care nu a prezentat documente justificative, motiv pentru care au fost considerate nedeductibile fiscal, în temeiul prevederilor art.48 alin.(4) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, stabilindu-se pentru acest an un venit net impozabil în cuantum de lei și un impozit pe venit datorat în sumă de lei.

Petentul contestă acest impozit, susținând că deține documente justificative din care rezultă că respectivele cheltuieli sunt aferente activității de transport maritim desfășurate de nava D..... E.....

Speța supusă soluționării este dacă cheltuielile în cuantum de lei aferente anului 2006 sunt deductibile fiscal la calculul venitului net impozabil.

a) Referitor la cheltuielile în cuantum de lei (..... USD) :

În fapt, din cuprinsul Raportului de inspecție rezultă că această sumă reprezintă o parte din avansul spre decontare (cash to master) în cuantum total de lei (..... USD) acordat de S.C. S..... Shipping SRL comandantului navei D..... E..... și pentru care nu au fost prezentate documente justificative în conformitate cu prevederile art.48 alin.(4) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, conform căroră:

„(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente”.

În speță, din analiza situațiilor intitulate „plăți cash către nava D..... E.....” întocmite de petent pentru anul 2006, comparativ cu situația justificărilor de avansuri spre decontare admise la deducere de către organul de inspecție, cuprinse în Anexa nr.1 a Raportului de inspecție, organul de soluționare reține că plățile în cuantum de lei (..... USD) se compun din:

1) lei (..... USD) reprezentând Invoice nr...../06 din 21.06.2006 emis de G..... Shipping Agency Co din T.....;

2) lei (..... USD) reprezentând plăți salarii către echipaj efectuate în data de 30.06.2006;

3) lei (..... USD) reprezentând plăți salarii către echipaj efectuate în luna decembrie 2006;

4) lei (..... USD) reprezentând Invoice nr..... din data de 29.11.2006 emis de D..... Agent Department din B.....

Pentru justificarea sumei de lei (..... USD) petentul a anexat la dosarul contestației Decontul nr..... din 21-24.06.2006 în sumă de USD întocmit de firma G..... Shipping Agency Co Ltd. din T....., adresat firmei M..... Shipping Constanța, cuprinzând cheltuieli efectuate de M/N D..... E..... în portul G..... din T....., evidențiate într-o serie de facturi.

Pentru justificarea sumei de lei (..... USD) petentul a anexat la dosarul contestației decontul întocmit în 29.11.2006 de firma D..... Agency Department din B..... B..... în sumă de USD adresat administratorului navei, S.C. S..... Shipping SRL,

cuprinzând cheltuieli efectuate de M/N D..... E..... în portul F....., evidențiate într-o serie de facturi.

În ceea ce privește cheltuielile în cuantum total de lei (..... USD) pentru care petentul susține că reprezintă plăți salarii către membrii echipajului, la dosar au fost anexate înscrisuri într-o limbă arabă purtând ștampila navei precum și Wage Receipt-uri prin care se confirmă plata de către comandantul navei a unor sume în numerar către membrii echipajului.

În drept, în conformitate cu dispozițiile art.213 alin.(4) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată :

„Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei. În această situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora”,

iar potrivit art.7 alin.(2) din același act normativ:

“Organul fiscal este îndreptățit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului. În analiza efectuată organul fiscal va identifica și va avea în vedere toate circumstanțele edificatoare ale fiecărui caz”

În speță se reține că documentele justificative anexate la dosarul contestației nu au fost prezentate și organului de inspecție fiscală cu ocazia verificării efectuate, fapt pentru care, în temeiul acestor dispoziții legale, se va desființa parțial Raportul de inspecție fiscală și Decizia de impunere nr..... din 30.05.2008 pentru cheltuielile în sumă de lei (..... USD), urmând ca, pentru determinarea corectă a situației fiscale a petentului, organul de inspecție să le analizeze și să se pronunțe asupra acestora.

Totodată, la reverificare organul de inspecție va ține cont de prevederile art. 8 din Codul de procedură fiscală aprobat prin O.G. nr.92/2003, republicată, unde se prevede:

„ (1) *Limba oficială în administrația fiscală este limba română.*

(2) ***Dacă la organele fiscale se depun petiții, documente justificative, certificate sau alte înscrisuri într-o limbă străină, organele fiscale vor solicita ca acestea să fie însoțite de traduceri în limba română certificate de traducători autorizați”***.

b) Referitor la cheltuielile în cuantum de lei (..... USD) :

Din cuprinsul Raportului de inspecție rezultă că această sumă reprezintă un avans spre decontare (cash to master) acordat de administratorul navei, societatea S..... Shipping SRL, comandantului navei S..... E..... în baza Receipt-ului din 07.07.2006 și a fost evidențiată în registrul jurnal de încasări și plăți la pag.4, poz.20, fără a fi justificată cu documente, în conformitate cu dispozițiile art.48 alin.(4) lit.a) din Legea nr.571/2004 privind Codul Fiscal.

Potentul susține că această sumă a fost plătită de comandantul navei S..... E..... ofițerului șef al navei D..... E..... în data de 15.07.2006 în L....., și reprezintă salariul acestuia pe 6 luni, conform Wage Receipt-ului confirmat de comandanții celor două nave și de agentul navei S..... din T..... – L.....

Totodată, în sprijinul susținerilor sale, petentul anexează la dosar înscrisuri într-o limbă arabă, omițând faptul că limba oficială în administrația fiscală este limba română și că avea obligația de a prezenta traduceri ale acestora certificate de traducători autorizați.

Întrucât din cuprinsul raportului de inspecție reiese că petentul nu a prezentat aceste înscrisuri și organului de inspecție fiscală cu ocazia reverificării, în temeiul dispozițiilor art.213 alin.(4) și art.7 alin.(2) din Codul de procedură fiscală, republicat, se va desființa parțial Raportul de inspecție fiscală și Decizia de impunere nr..... din 30.05.2008 pentru cheltuielile în sumă de lei (..... USD), urmând ca, pentru determinarea corectă a situației fiscale a petentului, organul de inspecție să le analizeze și să se pronunțe asupra acestora.

c) Referitor la cheltuielile în sumă lei (..... USD) :

Din cuprinsul Raportului de inspecție rezultă că această sumă de lei (..... USD) înregistrată ca și cheltuială în data de 06.12.2006 în jurnalul de încasări și plăți la pag.4, poz.25, reprezintă un transfer bancar efectuat în S..... pentru asociatul societății S..... Shipping SRL – F..... H..... și a fost considerată nedeductibilă fiscal, în conformitate cu prevederile art.48 alin.(4) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, potrivit căreia, pentru a fi deduse, cheltuielile trebuie să fie aferente activității desfășurate în scopul realizării de venituri și să fie justificate cu documente.

Petentul susține că suma de USD transferată în S..... în contul asociatului firmei S..... Shipping constituie plata salariului comandantului navei D..... E..... – J..... H....., fapt dovedit cu Wage Receipt din data de 07.12.2007 încheiat în portul Constanța, prin care acesta confirmă, în calitate de comandant al navei, încasarea prin transfer din S..... ??? de la F..... H..... a sumei de USD, reprezentând salariul pe 6 luni.

Deasemenea, pentru dovedirea celor afirmate, petentul a anexat la dosar lista de echipaj a navei confirmată de poliția portuară turcă, precum și contractul de muncă al lui J..... H..... – comandant al navei care, în fapt, reprezintă un înscris în limba arabă, fără a fi însoțit de o traducere certificată de un traducător autorizat, conform dispozițiilor Codului de procedură fiscală.

Având în vedere că din cuprinsul raportului de inspecție reiese că petentul nu a prezentat aceste înscrisuri și organului de inspecție fiscală cu ocazia verificării, în temeiul dispozițiilor art.213 alin.(4) și art.7 alin.(2) din Codul de procedură fiscală, republicat, se va desființa parțial Raportul de inspecție fiscală și Decizia de impunere nr..... din 30.05.2008 pentru cheltuielile în sumă de lei (..... USD), urmând ca, pentru determinarea corectă a situației fiscale a petentului, organul de inspecție să le analizeze și să se pronunțe asupra acestora.

d) Referitor la cheltuielile în quantum de lei :

Din cuprinsul Raportului de inspecție rezultă că aceste cheltuieli sunt incluse în deconturile de cheltuieli portuare întocmite de S.C. K..... Shipping Agency SRL Constanța în quantum total de lei și au fost înregistrate în jurnalul de încasări și plăți la pag.4, poz.2, 8, 14, 19 fără a fi justificate cu facturi fiscale care să ateste că au fost efectuate pentru nava D..... E....., în conformitate cu prevederile art.48 alin.(4) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Potentul susține că aceste cheltuieli reprezintă servicii efectuate de firme românești în portul Constanța pentru M/N D..... E..... și justifică acest fapt anexând la dosarul contestației deconturi denumite Invoice, întocmite de societatea K..... Shipping Agency SRL Constanța, ce sunt însoțite de facturi fiscale emise de diverși furnizori, pentru servicii prestate pentru nava D..... E..... în portul Constanța.

Cum în speță se reține că aceste documente justificative nu au fost prezentate organului de inspecție fiscală cu ocazia verificării efectuate, în temeiul dispozițiilor art.213 alin.(4) și art.7 alin.(2) din Codul de procedură fiscală republicat, se va desființa parțial Raportul de inspecție fiscală și Decizia de impunere nr..... din 30.05.2008 pentru suma de lei urmând ca, pentru determinarea corectă a situației fiscale a petentului, organul de inspecție să le analizeze și să se pronunțe asupra acestora.

e) Referitor la cheltuielile în quantum de lei :

Din cuprinsul Raportului de inspecție fiscală rezultă că aceste cheltuieli reprezintă reparații efectuate la nava S..... E..... și au fost înregistrate în registrul jurnal de încasări și plăți în data de 20.07.2006 la pag.4, poz.22, nefiind cheltuieli deductibile fiscal deoarece nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art.48 alin.(4) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Potentul susține că această sumă reprezintă echivalentul a USD plătiți prin virament bancar pentru achitarea lucrărilor de reparații efectuate de societatea S..... pentru M/N S..... E..... și a fost înapoiată de armatorul acesteia prin plata Invoice-ului nr...../20.08.2006 și a Invoice-ului nr..... din 19.09.2006 emise de o firmă din S..... și o firmă românească .

Mai susține că suma de USD reprezintă o parte din nota de debit încheiată cu armatorul M/N S..... E..... prin care acesta se obliga să achite suma de USD pentru reparațiile M/N D..... E..... într-un port românesc.

În dovedirea celor susținute, petentul a anexat la dosarul contestației nota de debit încheiată în data de 01.07.2006 cu cetățeanul K..... M..... – armator al M/N S..... E....., Invoice-ul nr..... din 20.08.2006 în sumă de USD emis către proprietarul M/N D..... E..... de firma R..... S..... din S..... reprezentând vopsele, precum și un Invoice final pentru reparații la nava D..... E..... în sumă de USD, emis în data de 18.09.2006 de societatea H..... S.A., pretinzând că acestea au fost achitate în numele său de armatorul K..... M..... în contul sumei de USD plățiți prin virament bancar în 20.07.2006 pentru reparațiile navei S..... E.....

Întrucât din cuprinsul raportului de inspecție reiese că aceste documente justificative nu au fost prezentate organului de inspecție fiscală cu ocazia verificărilor efectuate, în temeiul dispozițiilor art.213 alin.(4) și art.7 alin.(2) din Codul de procedură fiscală republicat, se va desființa parțial Raportul de inspecție fiscală și Decizia de impunere nr..... din 30.05.2008 pentru cheltuielile în cuantum de lei urmând ca, pentru determinarea corectă a situației fiscale a petentului, organul de inspecție să le analizeze și să se pronunțe asupra acestora.

f) Cu privire la cheltuielile în cuantum de lei:

Din cuprinsul Raportului de inspecție rezultă că petentul a înregistrat în 30 și 31.12.2006 în registrul jurnal de încasări și plăți la pag.4, poz.32, 33 și 34, cheltuieli portuare în sumă totală de lei, în baza unor deconturi agent, fără a prezenta documente justificative pentru cheltuieli în cuantum de lei, în conformitate cu prevederile art.48 alin.(4) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Potentul susține că anexează la dosarul contestației în xerocopii facturi (invoice) pentru suma de lei, fără însă a le nomina, afirmând că acestea reflectă cheltuieli deductibile aferente activității desfășurate de nava D..... E.....

Întrucât nici organul de inspecție nu precizează cine este agentul care a întocmit deconturile respective și nici care sunt cheltuielile admise la deducere din totalul de lei înregistrat în jurnalul de încasări și plăți în luna decembrie 2006, în lipsa nominării de către petent a documentelor prin care justifică deductibilitatea cheltuielilor în cuantum de lei cuprinse în respectivele deconturi, organul de soluționare este în imposibilitatea de a le identifica din înscrisurile însumând 294 pagini, care formează dosarul contestației.

În această situație, organul de soluționare nu se poate pronunța asupra speței dedusă soluționării la acest capăt de cerere, motiv pentru care va desființa parțial raportul de inspecție fiscală și decizia de impunere nr..... din 30.05.2006 pentru cheltuielile în sumă de lei, urmând ca la reverificare, organul de inspecție să reanalizeze dacă petentul justifică cu documente legale aceste cheltuieli.

Totodată, la reverificare, organul de inspecție fiscală va avea în vedere și dispozițiile cap.8 din O.M.F. nr. 357 din 27 martie 2007 privind modelul și conținutul Raportului de inspecție fiscală încheiat la persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere unde se precizează:

„Pentru fiecare obligație fiscală verificată, la Raportul de inspecție fiscală se vor anexa situații, tabele, copii de pe documente, note explicative, necesare susținerii constatărilor, fiind parte integrantă din Raportul de inspecție fiscală.

Tabelele sau situațiile se întocmesc ori de câte ori este necesară sintetizarea unui număr mai mare de documente sau operațiuni și în orice alte cazuri pentru a se putea prezenta și susține constatările din Raportul de inspecție fiscală”.

g) Referitor la cheltuielile în cuantum de lei:

Din cuprinsul Raportului de inspecție rezultă că aceste cheltuieli au fost înregistrate în registrul de încasări și plăți la pag.4, poz.24 ca fiind comision datorat S.C. S..... Shipping SRL

Galați dar nu au fost justificate cu documente în conformitate cu prevederile art.48 alin.(4) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Referitor la aceste cheltuieli, petentul nu prezintă argumente de fapt și de drept în cuprinsul contestației, fapt pentru care se va respinge ca nemotivată acțiunea formulată cu privire la acest capăt de cerere.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art.210 și 216 alin.(3) din Codul de procedură fiscală aprobat prin O.G. nr.92/2003 republicată, se

DECIDE:

1. Desființarea parțială a Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr...../30.05.2008 și a Raportului de inspecție fiscală din aceeași dată, întocmite de organele de inspecție fiscală din cadrul A.F.P. Constanța - Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice, pentru suma de lei, reprezentând impozit pe venit aferent anului 2006.

Urmare acestei soluții, organele de inspecție fiscală din cadrul A.F.P. Constanța - Serviciul de Inspecție Fiscală Persoane Fizice vor proceda la efectuarea unei noi verificări și la întocmirea unui nou raport de inspecție fiscală și a unei noi decizii de impunere având în vedere aspectele semnalate în cuprinsul prezentei decizii, acte pe care le vor transmite Serviciului Soluționare Contestații în termen de 30 zile de la primirea prezentei.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Constanța, în termen de 6 luni de la comunicare, în conformitate cu art.218 alin.(2) din Codul de procedură fiscală, aprobat prin O.G. nr.92/2003 republicată în 2007, coroborat cu art.11 alin.(1) din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.

**DIRECTOR EXECUTIV,
BOGDAN IULIAN HUȚUCĂ**

C.S.