



Ministerul Finantelor Publice

Agentia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finantelor Publice
a Județului Vâlcea



Str. General Magheru nr. 17
Râmnicu Vâlcea
Tel : +0250 737777
Fax : +0250 737620
e-mail : date.valcea.vl@mfinante.ro

DECIZIA NR. din2010

privind modul de soluționare a contestației formulate de SC.... SRL din loc. jud. Valcea, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr..... .

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Activitatea de Inspectie Fiscala cu adresa nr.... la data de asupra contestației formulată de SC ... SRL din loc., județul Vâlcea, înregistrată sub **nr..... din data de**

Contestația are ca obiect suma de ... lei , stabilită prin Decizia de impunere nr.... si Raportul de inspectie fiscala nr.... întocmita de organele de inspecție fiscală și comunicata la data de potrivit confirmarii de primire existenta in copie la dosarul contestatiei, reprezentând :

- ... lei impozit pe profit ;
- lei majorari de întârziere aferente impozitului pe profit ;
- lei taxa pe valoarea adaugata;
- lei majorari de întârziere aferente TVA.

Contestația este semnată de reprezentantul legal al SC .. SRL, d-nul ..., confirmată cu ștampila societății si a fost transmisa prin posta la data de

Petenta a respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.207 alin.1 din OG nr.92/2003, republicată la data de 31.07.2007, privind Codul de procedură fiscală .

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 alin.(1) și art. 209 alin.1, lit.a din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL înregistrată la D.G.F.P Valcea sub nr. ..., pentru suma totala de lei.

Procedura legala fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:

Petenta contestă Decizia de impunere nr... si Raportul de inspectie fiscala, motivand următoarele :

În ceea ce privește impozitul pe profit în sumă de ... lei, petenta sustine următoarele :

Referitor la neacordarea deductibilitatii la calculul profitului impozabil a cheltuielilor in suma de lei reprezentand cheltuieli cu masa acordata muncitorilor, petenta contesta dispozitiile legale invocate de catre organele de inspectie fiscala si anume art.21, alin.1 din Codul Fiscal considerand ca aceste cheltuieli sunt de natura salariala si sunt deductibile la calculul impozitului pe profit , fiind exceptate in mod expres de art. 21, alin.4 lit.1 si de art. 55 , alin 1 din Codul fiscal.

În ceea ce privește TVA în sumă de lei petenta susține ca acest debit a fost nelegal stabilit ca si obligatie suplimentara si totodata in mod gresit a fost respinsa la rambursare taxa in suma de lei.

Petenta arata ca organul fiscal sustine gresit ca alimentele au fost acordate in mod gratuit salariatilor care aveau contract individual de munca cu societatea, operatiunea neconstituind o livrare de bunuri ci o cheltuiala in scopul realizarii de operatiuni taxabile.

Astfel spetei nu ii sunt aplicabile dispozitiile art.128, alin 1 din Codul fiscal, asa cum gresit retine organul fiscal ci ale art.145 din acelasi act normativ .

Petenta considera ca s-ar fi putut da o alta interpretare doar in situatia in care societatea nu ar fi acordat salariu angajatilor ci aceste bunuri in compensare lucru care nu s-a intamplat.

Totodata petenta considera ca nu s-au respectat nici disp. art.216, alin 3 din Codul de procedura fiscala acesta neavand in vedere considerentele organului de solutionare a contestatiei exprimate prin decizia nr.....

Referitor la majorările de întârziere , petenta arată acestea sunt nelegal stabilite in conditiile in care obligatia principala nu este datorata.

II. Din actul de control contestat rezultă următoarele:

SC ... SRL are sediul în loc., județul Vâlcea și este înregistrată la ORC Vâlcea sub nr....., cod unic de inregistrare .. cu atribut fiscal "R" din data de.....

Activitatea principala inscrisa in certificatul de inmatriculare este " fabricarea produselor de morarit " cod CAEN 1561.

1) Impozitul pe profit a fost verificat în baza OG nr.70 /1994 privind impozitul pe profit, modificata prin Legea 189/2001 pentru aprobarea OUG 217/1999, Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit, HGR nr.859/2002 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr.414/2002 privind impozitul pe profit, a Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal, HGR nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Codului fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

La determinarea modului de realizare a profitului impozabil si a impozitului pe profit s-au constatat urmatoarele:

In perioada SC SRL a acordat gratuit muncitorilor, alimente achizitionate de la diversi furnizori sau preluate din gestiunile de comert cu amanuntul apartinand societatii in valoare de lei RON exclusiv TVA , din care , pe cheltuieli s-a inregistrat suma de..... lei astfel:

- pentru anul 2005 suma de lei;
- pentru anul 2006 suma de lei;
- pentru anul 2007, suma de lei din care s-a inregistrat pe cheltuieli suma de lei.

Pentru aceste avantaje acordate societatea nu a aplicat nici o forma de impozitare , considerand ca acordarea de alimente, gratuit reprezinta o obligatie legala a contribuabilului fata de muncitori.

Operatorul economic nu a intocmit liste, tabele ori situatii cu persoanele (muncitorii) care au primit aceste alimente, nu a prezentat echipei de inspectie fiscala bonuri de consum pentru alimentele respective, singurul document intocmit de societate

pentru aceste operatiuni fiind " Fisa de cont pentru operatiuni diverse alimente masa santier ".

Totodata din verificarea documentelor prezentate echipei de inspectie fiscala acestia au constatat ca nu s-au intocmit ordine de deplasare si dispozitii de plata catre casieria unitatii pentru salariatii care au desfasurat activitate in domeniul constructiilor , nu s-au comandat la distribuitorii autorizati si nu s-au acordat pe baza de semnatura tichete de masa si totodata societatea nu se incadreaza in limita cotei de 2%, aplicata asupra valorii cheltuielilor cu salariile personalului pentru cheltuieli sociale, adica nu detine cantina in cadrul societatii.

De asemenea in contractele individuale de munca intocmite pentru salariati nu se mentioneaza obligativitatea societatii de a asigura salariatului care presteaza activitati in domeniul constructiilor, o masa gratuita.

In aceste conditii organele de inspectie fiscala au considerat ca aceste cheltuieli nu au fost efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile fiind incalcate prevederile art.21, alin 1 din Legea 571/2003.

Astfel, organele de inspectie fiscală au majorat profitul impozabil cu suma de lei si au stabilit o diferență suplimentară de impozit pe profit în sumă de **lei Ron.**

Totodata prin Decizia nr.... emisa de DGFP Valcea s-a dispus desfiintarea deciziei de impunere ... societate, in speta desfiintarea debitului suplimentar reprezentand accesorii in suma de ... **lei** si refacerea acestui potrivit considerentelor retinute in cuprinsul solutiei astfel pronuntate.

Cu ocazia prezentei reverificari organele de inspectie fiscala au stabilit accesorii in suma totala de ... lei aferente impozitului pe profit suplimentar in suma totala de ... lei din care: lei impozit pe profit suplimentar stabilit prin Decizia de impunere nr.... si pentru care organele de solutionare s-au pronuntat in sensul respingerii ca neintemeiata a contestatiei formulate de societate si ... lei impozit pe profit suplimentar stabilit ca urmare a reverificarilor efectuate la aceasta societate.

Accesoriile in suma totala de ... lei s-au stabilit in temeiul dispozitiilor art.12, 13 si 14 din OG61/2002 privind colectarea crentelor bugetare si ale prevederilor art.108, 109, 114, 115, 116 , 119 si 120 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala valabile in perioada de la scadenta, adica 26.10.2003 pana la 29.04.2008.

2) Taxa pe valoarea adăugată a fost verificată in baza reglementarilor date de O.U.G nr.17/14.03.2000 privind TVA, HG. nr.401/19.05.2000 pentru aprobarea Normelor de aplicare a OUG nr.17/2000 privind TVA, Legea 345/2002 privind TVA, HG nr.598/13.06.2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii 345/2002 privind taxa pe valoarea adugata, Legea 571/2003 privind Codul Fiscal , HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul Fiscal.

In perioada operatorul economic a inregistrat si declarat urmatoarea situatie privind TVA :

a) La data de societatea inregistreaza un sold pentru TVA de plata in suma de ... lei RON, iar in cursul anilor 2002 si 2005 a colectat TVA in suma de.... lei Rol , a dedus TVA in suma de lei Rol ,a achitat TVA de lei rezultand astfel la data de TVA de recuperat de..... **lei** care apare si in balanta de verificare la aceasta data.

Operatorul economic a solicitat rambursarea TVA de lei conform Decontului de TVA la....., inregistrat la Administratia Finantelor publice la nr.....

b) In perioada .. operatorul economic a colectat TVA in suma de .. lei si a dedus TVA in suma de lei aferent aprovizionarilor de pe piata interna cu materii prime si utilitati, rezultand TVA de plata de

In temeiul art.97, alin.(10), lit.b) din OG 92/2003, republicata privind Codul de procedura fiscala au fost solicitate controale incrucisate la 26 Directii Generale ale

Finanțelor Publice și ale Municipiului București, în vederea verificării documentelor și operațiunilor impozabile ale contribuabilului în corelație cu cele deținute de operatori economici.

Până la primirea răspunsurilor privind aceste controale, în temeiul art.2, lit. a), din OMF nr.708 / 2006 s-a întocmit Referat de suspendare a inspecției fiscale parțiale, înregistrat la nr.....

La verificarea modului de determinare, înregistrare și declarare a TVA pentru perioada supusă inspecției fiscale parțiale organele de inspecție fiscală au constatat următoarele:

1. SC SRL a efectuat operațiuni, prin care a achiziționat de la mai mulți furnizori din țară materii prime și utilități printre care: graț pentru consum, electrozi, profil U, tablă de 8 mm, anvelope, fier beton, boltari, etc.

Echipa de inspecție fiscală a constatat că facturile emise de către acești furnizori, nu îndeplineau condițiile prevăzute de pct.119, din Regulamentul nr.704/22.12.1993 de aplicare a Legii contabilității, dat în aplic. art.6, alin. (2) din lege, referitor la înscrisurile pe care trebuie să le conțină documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate precum: denumirea documentelor, denumirea și sediul unității patrimoniale care întocmește documentul, numărul și data întocmirii documentului, numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care l-au întocmit, vizat și aprobat, alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor efectuate.

De asemenea au fost încălcate prevederile art.74, alin.(1) și (2) din Legea 31/1990, Republicată, privind societățile comerciale care spune că: în orice act, scrisoare sau publicație emanând de la o societate, trebuie să se menționeze denumirea, forma juridică, sediul, numărul de înmatriculare în registrul comerțului și codul fiscal, iar pentru societatea cu răspundere limitată va trebui menționat și capitalul social.

Potrivit pct.10.6 din HG nr.401/19.05.2000 pentru aprobarea Normelor de aplicare a OUG nr.17/2000 privind TVA, taxa nu poate fi dedusă dacă este aferentă intrărilor referitoare la: “[...]”

g) bunuri și servicii aprovizionate pe baza de documente care nu îndeplinesc condițiile prevăzute la art.25, lit. b din OUG nr.831/1997 pentru aprobarea formularelor modelelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora.”

Totodată au fost încălcate prevederile art.29, pct.B, lit. a) din Legea 345/2002 privind TVA și art.62, alin.(1) din HG nr.598/13.06.2002 pentru aprobarea normelor de aplicare a Legii nr. 345/2002 privind TVA, art.155, alin.(8) din Legea 571/22.12.2003, privind Codul fiscal.

Intrucât aceste documente nu îndeplinesc calitatea de document justificativ organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată aferentă acestora în suma de lei.

2. În perioada SC SRL a acordat gratuit muncitorilor, alimente achiziționate de la diverși furnizori sau preluate din gestiunile de comerț cu amănuntul aparținând societății în valoare de... lei RON exclusiv TVA, pentru care la achiziția produselor respective a dedus TVA în suma de..... lei.

Pentru aceste avantaje acordate societatea nu a aplicat nici o formă de impozitare în ceea ce privește TVA, considerând că acordarea de alimente, gratuit reprezintă o obligație legală a contribuabilului față de muncitori, acest fapt exonerând contribuabilul și de obligația de a determina TVA colectat.

Operatorul economic nu a întocmit liste, tabele ori situații cu persoanele (muncitorii) care au primit aceste alimente, nu a prezentat echipei de inspecție fiscală bonuri de consum pentru alimentele respective, singurul document întocmit de societate

pentru aceste operatiuni fiind " Fisa de cont pentru operatiuni diverse alimente masa santier ".

Au fost incalcate astfel prevederile art.128 alin.(1) si (4) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, referitor la livrarea de bunuri si ale art.137, alin.(1), lit.b) respectiv art.137, alin.(1), lit.c) asa cum a fost modificat cu data de 01.01.2007, din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal.

In concluzie, deoarece documentele care au stat la baza deducerii TVA-ului nu indeplinesc calitatea de document justificativ, si de asemenea datorita necolectarii TVA -ului aferent produselor distribuite in mod gratuit catre muncitori asa cum au fost ele prezentate anterior la pct.1 si 2 s-a stabilit de catre echipa de inspectie fiscala **TVA suplimentar** in suma totala de.... lei (... lei) **si accesorii** in suma de lei.

II. Luând în considerare constatările organului de control, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma de.... lei stabilită de organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de inspecție fiscală Vâlcea este legal datorată de **SC SRL** .

1. Referitor taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

Cauza supusa solutionarii este daca SC SRL datoreaza TVA suplimentara in suma de lei, aferenta facturilor fiscale care nu indeplinesc calitatea de document justificativ , in conditiile in care in contestatia formulata petenta nu aduce nici un argument referitor la acest debit suplimentar.

In fapt, SC SRL a efectuat in perioada o serie de aprovizionari constand in achizitii de diverse materii prime si materiale de la diversi furnizori din tara pentru care a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat că aceste facturi **au fost intocmite de societati care nu figurau in baza de date a Ministerului de Finante si nici in cea a Oficiului Registrul Comertului, iar pentru reprezentantii unora dintre societatile inscrise in facturi sunt incepute actiuni de urmarire penala in judetele din care figureaza a fi emise.**

De asemenea, s-a constatat ca **aceste facturi nu indeplinesc calitatea de document justificativ** deoarece la intocmirea lor nu au fost completate o serie de rubrici obligatorii precum :

- sediul furnizorului si anume : localitatea, strada, nr.;
- nu sunt mentionate datele de identificare ale persoanelor care efectueaza livrarea bunurilor;
- nu este in scris capitalul social;
- pe o parte dintre facturi au fost trecute ca si mijloace de transport, masini care in realitate, in perioadele respective se aflau in alte localitati conform foilor de parcurs intocmite;
- capacitatea de transport a mijloacelor de transport inscrise pe unele facturi nu permitea incarcarea volumului de bunuri inscrise pe facturi, acest fapt nefiind sesizat nici in eventualitatea receptiei.

In baza acestor constatari, organele de inspectie fiscala au considerat ca petenta nu beneficiaza de deductibilitatea TVA-ului aferent acestor facturi si a stabilit in sarcina SC..... SRL debit suplimentar in suma de lei.

În contestația formulată, petenta contestă decizia de impunere nr..... și raportul de inspecție anexă la aceasta, fără a aduce argumente în ceea ce privește suma de lei reprezentând TVA suplimentar, aferent facturilor fiscale, care nu îndeplinesc calitatea de documente justificative.

În drept, art.206, alin.1 lit. c și d din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat la data de 31.07.2007, precizează : "(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:[...]

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază:[...] “

De asemenea, art.213 alin.1 din același act normativ precizează :

" În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării."

Totodată conform prevederilor pct.2.4 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală aprobate prin OMF 519/2005:

" Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv."

Astfel, având în vedere faptul că petenta nu prezintă motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază contestația în ceea ce privește suma mai sus menționată, acestea fiind elemente obligatorii pe care trebuie să le cuprindă contestația, organul de soluționare competent neputându-se substitui contestatoarei, contestația formulată apare ca nemotivată pentru suma de lei Ron TVA suplimentar.

Întrucât petenta nu aduce alte argumente și dovezi în susținerea contestației formulate la acest capăt de cerere conform dispozițiilor art.206, alin.1 lit. c) și d) din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 31.07.2007, organele de soluționare a contestației neputându-se substitui contestatoarei în ceea ce privește motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv, acțiunea formulată pentru TVA suplimentar în suma de lei apare astfel ca nemotivată, asupra careia organele de soluționare urmează să se pronunțe în consecință.

2. În ceea ce privește impozitul pe profit suplimentar în suma de.... lei și TVA în suma de lei.

Cauza supusă soluționării este dacă SC SRL datorează impozitul pe profit în suma de lei aferent cheltuielilor nedeductibile în suma de .. lei și de asemenea dacă aceasta datorează TVA suplimentar în suma de lei, în condițiile în care aceasta nu a aplicat nici o formă de impozitare, atât în ceea ce privește impozitul pe profit cât și în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată, pentru bunurile acordate în mod gratuit.

În fapt, în perioada operatorul economic a acordat gratuit alimente aprovizionate de la diversi furnizori sau preluate din gestiunile de comerț cu amănuntul aparținând SC SRL, în valoare de lei, din care pe cheltuieli a înregistrat suma de lei.

Totodata taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitionarii acestor alimente , in suma de lei a fost dedusa integral.

Pentru aceste bunuri operatorul economic nu a intocmit liste , tabele ori situatii cu persoanele (muncitorii) care au primit aceste alimente, nu a prezentat echipei de inspectie fiscala bonuri de consum pentru alimentele respective, singurul document intocmit de societate pentru aceste operatiuni fiind " Fisa de cont pentru operatiuni diverse alimente masa santier ".

Totodata societatea verificată nu a întocmit ordine de deplasare si dispozitii de plata catre casieria unitatii pentru salariatii care au desfasurat activitate in domeniul constructiilor , nu s-au comandat la distribuitorii autorizati si nu s-au acordat pe baza de semnatura tichete de masa si totodata societatea nu are amenajata in cadrul societatii cantina astfel incat sa se incadreaza in limita cotei de 2%, aplicata asupra valorii cheltuielilor cu salariile personalului, pentru cheltuieli sociale.

De asemenea in contractele individuale de munca intocmite pentru salariati nu se mentioneaza obligativitatea societatii de a asigura salariatului care presteaza activitati in domeniul constructiilor, o masa gratuita.

Pentru aceste cheltuieli nu s-a aplicat nici o forma de impozitare, petenta considerand ca acordarea de alimente gratuit muncitorilor reprezinta obligatia legala a contribuabilului.

In aceste conditii ,organele de inspectie fiscala au considerat ca aceste cheltuieli nu au fost efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile drept pentru care au stabilit impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

De asemenea au stabilit TVA suplimentara in suma de lei considerand ca suma de..... lei, valoarea alimentelor acordate gratuit muncitorilor, reprezinta livrare de bunuri.

In drept, in ceea ce priveste impozitul pe profit sunt aplicabile prevederile art. 21, alin 1 din Codul Fiscal, care precizeaza urmatoarele:

“ **(1)** Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare”.

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata spetei in cauza ii sunt aplicabile prevederile art.128, alin 1 si 4 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, astfel:

" Art. 128 Livrarea de bunuri

(1) Prin livrare de bunuri se înțelege orice transfer al dreptului de proprietate asupra bunurilor de la proprietar catre o alta persoana, direct sau prin persoane care actioneaza în numele acestuia."

(4) Preluarea de catre persoane impozabile a bunurilor achizitionate sau fabricate de catre acestea pentru a fi utilizate în scopuri care nu au legatura cu activitatea economica desfasurata sau pentru a fi puse la dispozitie altor persoane în mod gratuit constituie livrare de bunuri efectuata cu plata, daca taxa pe valoarea adaugata aferenta bunurilor respective sau partilor lor componente a fost dedusa total sau partial."

Incepand cu data de 01.01.2007 , prin modificarile aduse codului fiscal de Legea 343/2006 prevederile art.128 au fost modificate astfel ca acestea precizeaza:

" Art. 128 Livrarea de bunuri

(1) Este considerata livrare de bunuri transferul dreptului de a dispune de bunuri ca si un proprietar.

(4) Sunt asimilate livrarilor de bunuri efectuate cu plata urmatoarele operatiuni: [...]

b) preluarea de catre o persoana impozabila a bunurilor mobile achizitionate sau produse de catre aceasta pentru a fi puse la dispozitie altor persoane în mod gratuit, daca taxa aferenta bunurilor respective sau partilor lor componente a fost dedusa total sau partial;"

Totodata , in drept, spetei in cauza ii sunt aplicabile si prevederile art. 137, alin 1, **lit b)** din Codul fiscal text valabil in perioada 01.01.2005 - 31.12.2006, care precizeaza urmatoarele:

Art. 137 Baza de impozitare pentru operatiuni în interiorul tarii

(1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata este constituita din:

b) preturile de achizitie sau, în lipsa acestora, pretul de cost, determinat la momentul livrării, pentru operatiunile prevazute la art. 128 alin. (3) lit. e), alin. (4) si (5). [...];

Dupa data de 01.01.2007 pana la 31.12.2007 sunt valabile prevederile art.137, alin 1, **lit c)** , prin modificarile aduse codului fiscal de Legea 343/2006 , care mentioneaza:

Art. 137 Baza de impozitare pentru livrari de bunuri si prestari de servicii efectuate în interiorul tarii.

(1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata este constituita din:

c) pentru operatiunile prevazute la art. 128 alin. (4) si (5), pentru transferul prevazut la art. 128 alin.(10) si pentru achizitiile intracomunitare considerate ca fiind cu plata si prevazute la art. 130¹ alin. (2) si (3), pretul de cumparare al bunurilor respective sau al unor bunuri similare ori, în absenta unor astfel de preturi de cumparare, pretul de cost, stabilit la data livrării. [...]

Avand in vedere temeiul de drept prezentat anterior, se retine ca sunt considerate cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

De asemenea preluarea de catre o persoana impozabila a bunurilor achizitionate sau produse de catre aceasta pentru a fi utilizate în scopuri care nu au legatura cu activitatea economica desfasurata sau pentru a fi puse la dispozitia altor persoane în mod gratuit, daca taxa aferenta bunurilor respective sau partilor lor componente a fost dedusa total sau partial este asimilata livrarilor de bunuri efectuata cu plata si astfel este operatiune taxabila din punct de vedere al TVA.

Potrivit situatiei de fapt prezentate se retine ca in perioada petenta a inregistrat in evidenta contabila o serie de cheltuieli, în conturile 6021 " Cheltuieli cu materialele auxiliare" sau 625 " Cheltuieli cu deplasari, detasari si transferari " in suma totala de, care potrivit explicatiilor date de administratorul SC.... SRL si conform " Fisei de cont pentru operatiuni diverse alimente masa" reprezinta alimente acordate gratuit muncitorilor care au desfasurat activitate de constructii in cadrul firmei, cheltuieli pe care societatea le-a considerat deductibile la calculul profitului impozabil.

De asemenea bunurile au fost achizitionate de la diversi furnizori sau au fost preluate din gestiunile de comert cu amanuntul aparinand SC SRL , iar taxa pe valoarea adugata aferenta achizitiilor, a fost dedusa integral.

Valoarea totala a acestor bunuri acordate a fost de lei , insa in conturile de cheltuieli s-a inregistrat doar suma de lei.

Petenta precizeaza in contestatie ca dispozitiile legale invocate de catre organele de inspectie fiscala si anume art.21, alin.1 din Codul Fiscal, referitor la neacordarea deductibilitatii la calculul profitului impozabil a cheltuielilor in suma de lei, reprezentand cheltuieli cu masa acordata muncitorilor, au fost aplicate trunchiat , aceasta considerand ca aceste cheltuieli sunt de natura salariala si sunt deductibile la

calculul impozitului pe profit , fiind exceptate in mod expres de art. 21, alin.4 lit.1 si de art. 55 , alin 1 din Codul fiscal.

Aceste sustineri nu pot fi retinute in soluționarea favorabila a contestației din urmatoarele considerente:

- petenta considera ca aceste cheltuieli sunt de natura salariala si de aceea ele sunt deductibile la calculul profitului impozabil, insa nu demonstreaza realitatea acestora.

Astfel potrivit celor consemnate in documentele aflate la dosarul cauzei, respectiv RIF nr..... si Nota explicativa data de d-ul ..., in calitate de director al SC SRL, in data de, societatea nu a intocmit liste, tabele sau situatii cu persoanele care au beneficiat de aceste bunuri, nu a intocmit si deci nu a prezentat bonuri de consum pentru iesirea din gestiune a acestora.

La intrebarea nr. 3 adresata de echipa de control administratorului societatii , d-nul si consemnata in Nota explicativa din data de, prin care se solicita acestuia sa precizeze daca detine, liste, tabele sau situatii cuprinzand alimentele distribuite pentru fiecare salariat in parte, valoarea acestora si perioada in care au fost acordate, acesta a precizat urmatoarele:

“ Societatea noastra detine state de plata cu toti salariatii , printre care se regasesc si salariatii cu care s-au realizat prestatii in constructii .”

Aceste afirmatii nu demonstreaza in nici un fel situatia de fapt inregistrata, adica nu se demonstreaza ca respectivele cheltuieli sunt de natura salariala ca sa fie astfel considerate cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil.

Totodata la intrebarea nr. din Nota explicativa d-ul spune ca:

“ [...] alimentele au fost acordate in [...] in contul diurnei , a cazarii necazate, a 2% din fondul de salarii si a tichetelor de masa “.

Aceste precizari sunt doar simple explicatii nesustinite de nici un document si totodata asa cum au consemnat organele de control in raportul de inspectie fiscala, cu ocazia verificarii documentelor societatii, s-a constatat ca nu s-au intocmit ordine de deplasare si dispozitii de plata catre casieria unitatii pentru salariatii care au desfasurat activitate in domeniul constructiilor si care au efectuat deplasari si totodata nu s-au comandat la distribuitorii autorizati si nici nu s-au acordat pe baza de semnatura tichete de masa.

De asemenea societatea nu dispune de cantina amenajata in cadrul societatii astfel incat aceasta sa se poata incadra in cota de 2% din fondul de salarii pentru cheltuieli sociale.

In acest sens prevederile codului fiscal mentioneaza urmatoarele:

“ Art. 21 Cheltuieli

(3) Urmatoarele cheltuieli au deductibilitate limitata:

[...]

*c) **cheltuielile sociale, în limita unei cote de pâna la 2%, aplicata asupra valorii cheltuielilor cu salariile personalului,** potrivit Legii nr. 53/2003 - Codul muncii, cu modificarile ulterioare. **Intra sub incidenta acestei limite cu prioritate** ajutoarele pentru nastere, ajutoarele pentru înmormântare, ajutoarele pentru boli grave sau incurabile si protezele, precum **si cheltuielile pentru functionarea corespunzatoare a unor activitati sau unitati aflate în administrarea contribuabililor:** gradinite, crese, servicii de sanatate acordate în cazul bolilor profesionale si ale accidentelor de munca pâna la internarea într-o unitate sanitara, muzee, biblioteci, **cantine**, baze sportive, cluburi, camine de nefamilisti, precum si pentru scolile pe care le au sub patronaj. În cadrul acestei limite pot fi deduse si cheltuielile reprezentând: cadouri în bani sau în natura oferite copiilor minori ai salariatilor, cadouri în bani sau în natura acordate*

salariatelor, costul serviciilor pentru tratament si odihna, inclusiv transportul, pentru salariatii proprii si pentru membrii de familie ai acestora, ajutoare pentru salariatii care au suferit pierderi în gospodrie si contributia la fondurile de interventie ale asociatiei profesionale a minerilor, ajutorarea copiilor din scolii si centre de plasament; ”

Rezulta asadar ca textul de lege prezentat precizeaza foarte clar care sunt cheltuielile deductibile in limita cotei de pana la 2% aplicata asupra fondului de salarii , insa acestea nu sunt aplicabile spetei in cauza, petenta neavand amenajata cantina , in cadrul societatii.

De altfel petenta , asa cum am prezentat anterior , in explicatiile date prin nota explicativa considera ca statele de salarii pe care le detine , si in care sunt inclusi si salariatii “ *cu care s-au realizat serviciile in constructii* “ , ar reprezenta documente prin care se demonstreaza faptul ca alimentele au fost acordate salariatilor firmei, explicatii care insa nu poate fi retinut in solutionarea favorabila a cauzei.

Avand in vedere cele prezentate anterior se retine ca petenta, prin sustinerile sale nu face dovada faptului ca aceste cheltuieli sunt de natura salariala, intrucat nu probeaza cu absolut nimic faptul ca salariatii respectivi au primit aceste alimente, care sunt acesti salariati precum si valoarea alimentelor pe care le-au primit fiecare, astfel incat acestea sa poata fi cumulate cu veniturile salariale si sa fie astfel impozitate fiecarui angajat in parte.

In concluzie, rezulta ca aceste cheltuieli nu au fost efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, organele de inspectie fiscala stabilind in mod corect ca ele nu sunt deductibile la calculul profitului impozabil stabilind astfel in mod corect impozit pe profit suplimentar in suma de lei aferent cheltuielilor in suma de..... lei.

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, petenta sustine in contestatie ca alimentele nu au fost acordate gratuit, ci acestea au fost acordate salariatilor care aveau un contract individual de munca, operatiunea fiind efectuata in scopul realizarii operatiunilor taxabile.

Astfel, petenta sustine ca nu pot fi aplicabile prevederile art.128, alin 1 din Codul fiscal ci dispozitiile art.145 din acelasi act normativ, aceasta mai sustinand ca o alta interpretare s-ar fi putut da doar in situatia in care societatea nu ar fi acordat salariu angajatilor ci doar aceste bunuri in compensare, ceea ce nu s-a intamplat, lucru dovedit cu statele de salarii.

Aceste sustineri nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei intrucat dispozitiile art.145, se refera la sfera de aplicare a dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata , iar la alin. 2 al acestui articol se precizează :

“ **(2)** Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii în folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile; “.

Insa in cazul de fata nu este vorba de drept de deducere al TVA aferent achizitiilor acestor marfuri ci despre taxa aferenta valorii bunurilor livrate in mod gratuit si pentru care petenta nu a aplicat nici o forma de impozitare.

Astfel, asa cum precizeaza dispozitiile art.128, alin 4 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, asa cum au fost ele prezentate anterior, rezulta ca preluarea de catre o persoana impozabila a bunurilor achizitionate sau produse de catre aceasta *pentru a fi puse la dispozitia altor persoane în mod gratuit, daca taxa aferenta bunurilor respective sau partilor lor componente a fost dedusa total sau partial , este asimilata livrarilor de bunuri efectuata cu plata si astfel este operatiune taxabila din punct de vedere al TVA.*

Intrucat petenta precizeaza ca aceste bunuri au fost acordate in mod gratuit , adica in contul diurnei, a cazarii necazate, a 2% din fondul de salarii si a tichetelor de masa, fara insa a aduce si dovezi in acest sens, rezulta ca acestea nu pot fi asimilate cheltuielilor salariale ci ele reprezinta livrari de bunuri si in conformitate cu prevederile art 128, alin 4, din Codul fiscal aceasta reprezinta operatiune taxabila din punct de vedere al TVA .

Avand in vedere situata de fapt si de drept inregistrata se retine ca in mod corect organele de inspectie fiscala au stabilit TVA in suma de lei, aferenta bunurilor acordate in mod gratuit, sustinerile petentei aparand astfel ca neintemeiate fata de acest capat de cerere.

3.Referitor la accesoriile în sumă de..... lei aferente impozitului pe profit suplimentar si lei aferente taxei pe valoarea adaugata suplimentare.

Speța supusă soluționării este dacă acestea sunt legal datorate în condițiile în care stabilirea de majorari reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat conform principiului de drept "accessorium sequitur principale".

In fapt, prin decizia de impunere, organele de inspecție fiscală au stabilit pentru debitul suplimentar aferent taxei pe valoarea adaugata accesorii in suma de lei si pentru debitul suplimentar aferent impozitului pe profit accesorii in suma de lei în conformitate cu prevederile art. 12, 13 si 14 din OG 61/2002 privind colectarea creantelor bugetare pentru perioada de la data scadentei la 31.12.2003 si apoi prevederile art.108, alin 1, art.109, alin 1, art.114, alin 1, si 116 alin 1, art. 119 , 120, alin.1 si art.121, alin 1 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala incepand cu data de 01.01.2004, cu modificarile si completarile ulterioare.

Potrivit prevederilor legale precizate anterior, rezultă că pentru plata cu întârziere a diferențelor de impozite și taxe, petenta datorează majorări și penalități de întârziere.

Mentionam ca accesoriile in suma de lei au fost calculate pentru debitul suplimentar reprezentand impozit pe profit in suma totala de lei adica :

- ... lei impozit pe profit aferent cheltuielilor cu bunurile inscrise in facturi, ce nu au calitatea de documente justificative si asupra caruia organele de solutionare a contestatiei s-au pronuntat, in sensul respingerii ca neintemeiata, prin **Decizia nr.....;**
- lei impozit pe profit aferent cheltuielilor cu bunurile acordate in mod gratuit si care asa cum s-a precizat anterior, la pct.2, nu au fost efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, organele de solutionare retinand ca legal dataorat acest impozit.

În consecință, întrucât potrivit considerentelor prezentate anterior la pct.1 si 2 s-a reținut ca legal datorat debitul suplimentar în sumă de lei reprezentând taxa pe valoarea adaugata, pe cale de consecință se reține că aceasta datorează și accesoriile în sumă de lei aferente debitului care le-a generat, si totodata potrivit celor mentionate anterior s-a retinut ca legal datorat debitul suplimentar in suma de lei reprezentand impozit pe profit pe cale de consecință se reține că aceasta datorează și accesoriile în sumă de lei urmând ca organele de solutionare sa se pronunte in consecinta asupra acestora.

Mai mult decat atat, in contestatia formulata petenta nu aduce alte argumente fata de acest capat de cerere.

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.205 alin.(1) art.209 alin. (1) lit. a), și art.216, alin.1 din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală rep.la 31.07.2007 se :

DECIDE

Art.1 Respingerea contestației formulate de **S.C. SRL** ca neintemeiata pentru suma totala de ... **lei** , reprezentand : ... lei impozit pe profit, lei accesorii aferente impozitului pe profit, ... lei taxa pe valoarea adaugata si.... lei accesorii aferente TVA.

Art.2 Respingerea contestației formulate de **S.C. ... SRL** ca nemotivata pentru suma de **lei** , reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 6 luni de la comunicare .

DIRECTOR EXECUTIV,

.....