

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE**  
**JUDETUL BRAILA**

**DECIZIA Nr. 8**  
**din data de 2009**

**privind solutionarea contestatiei formulata de S.C. X S.R.L. Braila,**  
**inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr.\_/2008**

Ministerul Finantelor Publice, Agentia Nationala de Administrare Fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice Judetul Braila a fost sesizata de D.G.F.P. Judetul Braila - Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr.\_/2008, inregistrata sub nr.\_/2008, asupra contestatiei formulata de S.C. X S.R.L. Braila impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.\_/2008.

S.C. X S.R.L. Braila are sediul in Judetul Braila, este inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Braila sub nr.J09/\_/2003, are CUI nr. RO \_\_, si este reprezentata legal de d-l \_\_, administrator, care prin imputernicirea avocatiala seria \_ nr.\_/2008, imputerniceste pe d-na avocat \_ sa formuleze contestatie impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.\_/2008 si sa reprezinte societatea comerciala in fata D.G.F.P. Judetul Braila.

Obiectul contestatiei priveste suma totala de \_ **lei**, din care:

- \_ **lei**, reprezentand diferenta impozit pe profit aferent anului \_;
- \_ **lei**, reprezentand majorari de intarziere aferente diferentei de impozit pe profit;
- \_ **lei**, reprezentand diferenta T.V.A. aferenta anului \_;
- \_ **lei**, reprezentand majorari de intarziere aferente diferentei T.V.A.,

inscrisa in Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.\_/2008, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.\_/2008, de catre D.G.F.P. Judetul Braila - Activitatea de Inspectie Fiscala Braila.

Totodata, S.C. X S.R.L. Braila a mai contestat si Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.\_/2008.

Cum Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.\_/2008, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.\_/2008, de catre D.G.F.P. Judetul Braila - Activitatea de Inspectie Fiscala a fost comunicata S.C. X S.R.L. Braila cu adresa nr.\_/2008, in data de **2008**, data la care reprezentantul societatii comerciale confirma primirea deciziei, inscriind pe aceasta "Am primit un exemplar \_2008", sub semnatura, cu aplicarea stampilei societatii comerciale, iar contestatia a fost depusa la D.G.F.P. Judetul Braila - Activitatea de Inspectie Fiscala Braila sub nr.\_, in data de **2008**, rezulta ca, aceasta

contestatatie a fost depusa in termenul legal prevazut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in 2007, cu modificarile si completarile ulterioare.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art.206, art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in 2007, cu modificarile si completarile ulterioare, D.G.F.P. Judetul Braila este investita sa solutioneze contestatia.

**I. Prin contestatie** S.C. X S.R.L. Braila a aratat ca contesta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.\_/2008 precum si Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.\_/2008, obiectul cotestatiei fiind constituit din suma de \_ lei reprezentand impozit pe profit aferent anului \_\_, suma de \_ lei reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit, suma de \_ lei, reprezentand diferenta T.V.A. aferenta anului \_ si suma de \_ lei, reprezentand majorari de intarziere aferente diferentei T.V.A.

Prin contestatie se arata ca, constatarile organelor de inspectie fiscala ce privesc estimarea bazei de impunere si calculul obligatiilor fiscale, motivate de omisiunea la utilizare a carnetului de facturi fiscale seria \_ de la nr.\_ - \_ si de aprecierea ca acesta a fost utilizat pentru vanzarea de marfuri fara ca operatiunile sa fie inregistrate in contabilitate nu au temei legal, nu sunt reale si nu sunt temeinice.

Astfel, S.C. X S.R.L. Braila arata ca organele de inspectie fiscala nu au avut temei legal, motivat de faptul ca, potrivit art.67 alin.(2) estimarea bazei de impunere se face numai in situatiile pe care le prevede expres legea si nu lasa la aprecierea organului de inspectie, cazurile in care se face estimarea fiind limitative, asa cum sunt prevazute de H.G.R. Nr.1050/2004.

S.C. X S.R.L. Braila considera ca nu ii sunt aplicabile prevederile referitoare la estimarea bazei de impunere si calculul unor obligatii fiscale in sarcina sa intrucat societatea a depus regulat si conform prevederilor legale declaratiile si celelalte raportari fiscale, a colaborat cu organele de inspectie fiscala si a pus la dispozitie toate documentele necesare in vederea stabilirii situatiei de fapt fiscale, a organizat si condus conform prevederilor legale activitatea de evidenta contabila si fiscala.

Totodata, contestatoarea arata ca prevederea legala privind refacerea documentelor disparute sau pierdute intervine numai in situatia evidentelor contabile si fiscale si actelor justificative privind operatiunile producatoare de venituri, prevedere legala care nu ii este aplicabila societatii comerciale avand in vedere faptul ca facturile fiscale din carnetul seria \_ de la nr. \_ - \_ nu aveau calitatea de documente justificative, intrucat nu au fost completate sau utilizate in operatiuni comerciale, fiind pierdute.

Astfel, societatea comerciala considera ca, in acest caz, ii sunt aplicabile prevederile art.12 din H.G. Nr.831/1997, ca legiuitorul nu prevede in asemenea situatii vreo sanctiune pentru agentii economici.

De asemenea, S.C. X S.R.L. Braila arata si ca obligatiile fiscale stabilite ca urmare a inspectiei fiscale nu sunt reale deoarece societatea comerciala sa fi realizat in anul \_ venituri estimate la nivelul sumei de \_ lei, prin utilizarea formularelor de facturi fiscale din carnetul constatat lipsa, ar fi trebuit sa detina un stoc de marfa suplimentar fata de cel din evidenta contabila sau sa existe o lipsa de gestiune egala cu nivelul cheltuielilor in suma de \_ lei.

Astfel, societatea comerciala arata ca nu a achizitionat sau nu a detinut in gestiune marfuri fara documente legale, iar in raport cu suma de \_ lei cantitatea de marfuri ar fi fost foarte mare iar in cazul vanzarii lor de catre societate pe baza de facturi, ar fi trebuit ca acele documente sa se regaseasca la clientii societatii, care la randul lor sa plateasca aceasta marfa, iar incasarile sa se regaseasca in evidenta contabila.

In ceea ce priveste stocul de marfuri din gestiunea societatii, contestatoarea arata ca organele de inspectie fiscala au inventariat marfurile din depozitul societatii in data de 2008, rezultand o lipsa de doar \_ lei, fapt ce demonstreaza ca S.C. X S.R.L. Braila nu a avut o lipsa in gestiune la nivelul sumei de \_ lei ca sa poata fi valorificata cu facturi fiscale din carnetul constatat lipsa.

Totodata, privind registrele contabile ale societatii comerciale, se arata ca acestea au fost tinute conform prevederilor legale, fapt ce demonstreaza imposibilitatea realizarii unor operatiuni care sa realizeze venituri de \_ lei pe o perioada scurta in anul 2006.

De asemenea, S.C. X S.R.L. Braila arata ca, constatarile organelor de inspectie fiscala sunt netemeinice avand in vedere faptul ca acestea nu au constatat existenta unor formulare din carnetul lipsa sau identificarea unor astfel de documente la clientii societatii comerciale, neexistand astfel nici o proba sau indiciu cu privire la utilizarea acestor facturi.

Astfel, se arata ca organul fiscal si-a motivat constatarea situatiei de fapt fiscale pe baza unor suspiciuni si nu avand in vedere informatii, documente sau circumstante edificatoare asa cum prevede legea, rezultand ca solutia si motivele care au determinat organele fiscale sa estimeze veniturile mentionate si sa stabileasca in sarcina societatii obligatiile fiscale si accesoriile contestate nu sunt temeinice.

**II. 1. Prin Decizia de impunere nr.\_/2008** privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala emisa de D.G.F.P. Judetul Braila - Activitatea de Inspectie Fiscala Braila, in baza Raportului de inspectie fiscala nr.\_/2008, s-au stabilit:

- referitor la impozitul pe profit, pentru perioada 2005 - 2008, la o baza impozabila stabilita suplimentar in suma de \_ lei, un impozit suplimentar de plata in

suma de \_ lei, precum si majorari de intarziere calculate pentru perioada 2006 - 2008 in suma de \_ lei;

- referitor la taxa pe valoarea adaugata, pentru perioada 2005 - 2008, la o baza impozabila stabilita suplimentar in suma de \_ lei, o taxa pe valoarea adaugata suplimentara de plata in suma de \_ lei, precum si majorari de intarziere aferente calculate pentru perioada 2006 - 2008, in suma de \_ lei.

Motivele de fapt pentru stabilirea obligatiilor fiscale suplimentare de plata, fata de suma contestata de S.C. X S.R.L. Braila, au fost:

- referitor la impozitul pe profit stabilit de organele de inspectie fiscala pentru anul \_, suma de \_ lei, baza de impozitare rezultata ca urmare a estimarii aferenta carnetului de facturi seria \_ nr.\_ - \_, constatat lipsa in gestiunea documentelor cu regim special;

- referitor la taxa pe valoarea adaugata stabilita de organele de inspectie fiscala pentru anul \_, suma de \_ lei reprezentand T.V.A de plata stabilita suplimentar ca urmare a estimarii aferenta carnetului de facturi seria \_ nr.\_ - \_, constatat lipsa in gestiunea documentelor cu regim special.

Motivele de drept mentionate au fost: art.1 alin.(2) si alin.(7) din H.G. Nr.831/1997 precum si art.6 si art 67 din O.G. Nr.92/2003.

**2. Prin Raportul de inspectie fiscala nr.\_/2008** intocmit de D.G.F.P. Judetul Braila - Activitatea de Inspectie Fiscala Braila, ce a stat la baza emiterii deciziei atacate, s-a aratat ca, s-a efectuat inspectie fiscala generala la S.C. X S.R.L. Braila, in baza programului de activitate pe luna \_, perioada supusa verificarii fiind 2005 - 2008.

1. Privind impozitul pe profit, organele de inspectie fiscala au aratat ca agentul economic a fost platitor de impozit pe profit cu termen de plata trimestrial si ca acesta nu a beneficiat de facilitati fiscale.

Astfel, cu privire la veniturile stabilite suplimentar la control pentru anul 2006, organele de inspectie fiscala au constatat ca veniturile neimpozitate de agentul economic in suma totala de \_ lei, provin si din suma de \_ lei, rezultata ca urmare a estimarii bazei de impunere aferenta carnetului de facturi fiscale seria \_ nr.\_ - \_ constatat lipsa in gestiunea documentelor cu regim special.

Totodata, organele de inspectie fiscala au aratat ca urmare a verificarii efectuate asupra documentelor cu regim special achizitionate si utilizate de S.C. X S.R.L. Braila, s-a constatat ca agentul economic a achizitionat in data de 2004, in baza facturii fiscale nr.\_/, un numar de \_ buc. cartete facturi fiscale, cu seria \_ de la nr.\_ la nr.\_, si ca, in perioada 2006, acesta a utilizat cartetele de facturi fiscale seria nr.\_ - \_ si nr.\_ - \_, dar a omis de la utilizare carnetul de facturi seria \_ nr.\_ - \_, carnet care nu s-a regasit nici in arhiva contribuabilului nici in stocul celor neutilizate.

Astfel, s-a aratat ca, dupa cum rezulta din fisa de magazie cu regim special, carnetul de facturi fiscale nr.\_ - \_ nu a fost eliberat din gestiune, desi in data de 2006 a fost eliberat din gestiune carnetul nr.\_ - \_, iar in data de 2006 carnetul de facturi nr.\_ - \_, date de la care agentul economic a cunoscut lipsa acestuia dar nu a

sesizat, conform prevederilor art.6, art.7, art.10 si art.11 din H.G. Nr.831/1997, organele in drept si nici nu a publicat in Monitorul Oficial facturile fiscale lipsa.

De asemenea, prin raportul de inspectie fiscala s-a mai aratat si ca la intrebarea organelor de inspectie fiscala privind lipsa carnetului de facturi fiscale nr. \_ - \_, administratorul societatii comerciale a raspuns ca acesta s-a pierdut la mutarea arhivei.

Astfel, organele de inspectie fiscala au aratat ca, deoarece administratorul societatii comerciale desi cunostea lipsa carnetului de facturi fiscale inca din data de 2006 nu a declarat nulitatea acestora in Monitorul Oficial, s-a creat suspiciunea utilizarii in fapt a facturilor fiscale pentru vanzarea marfii si omisiunea cu stiinta a inregistrarilor in contabilitate cu consecinta denaturarii veniturilor, cheltuielilor, a rezultatelor fiscale si a T.V.A colectata aferenta, motiv pentru care, in baza prevederilor art.6 si art.67 din O.G. Nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, au procedat la estimarea bazei de impunere. La estimarea bazei de impunere si la stabilirea cheltuielilor estimate, s-a aratat ca au fost avute in vedere totalul veniturilor obtinute din vanzarea marfurilor in anul 2006 si totalul cheltuielilor aferente acestor vanzari pentru aceeasi perioada, stabilind, prin raportarea cheltuielilor la venituri, ponderea cheltuielilor efectuate in total venituri, pondere ce a fost inmultita cu veniturile impozabile estimate, rezultand astfel cheltuielile estimate, cheltuieli care, scazute din veniturile estimate, au condus la stabilirea bazei impozabile estimate si implicit la profitul impozabil estimat in suma de \_ lei.

Pentru diferenta de impozit pe profit stabilita suplimentar, organele de inspectie fiscala au procedat la calculul majorarilor de intarziere aferente, stabilite pana la data de 2008, inclusiv.

2. Privind taxa pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au aratat ca agentul economic la data controlului era platitor de T.V.A cu termen de plata lunar.

Astfel, cu privire la T.V.A colectata s-a aratat ca urmare a inspectiei fiscale generale, s-a constatat o taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentar in suma totala de \_ lei, din care suma de \_ lei reprezentand taxa stabilita suplimentar ca urmare a estimarii bazei de impunere aferenta carnetului de facturi fiscale seria \_ nr. \_ - \_ constatat lipsa din gestiunea documentelor cu regim special.

Ca urmare a acestei constatari si avand in vedere faptul ca agentul economic desi cunostea inca din data de 2006 lipsa carnetului de facturi, nu a procedat la declararea nulitatii acestuia in Monitorul Oficial, organele de inspectie fiscala au aratat ca s-a creat suspiciunea utilizarii in fapt a facturilor fiscale pentru vanzarea marfii si omisiunea cu stiinta a inregistrarilor in contabilitate cu consecinta denaturarii veniturilor, cheltuielilor, a rezultatelor fiscale si a T.V.A colectata aferenta, motiv pentru care, in baza prevederilor art.6 si art.67 din O.G. Nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, au procedat la estimarea bazei de impunere. La estimarea bazei de impunere s-au avut in vedere veniturile impozabile

realizate prin utilizarea carnetelor de facturi fiscale, precedent si ulterior celui constatat lipsa, si s-a stabilit valoarea medie a veniturilor obtinute pe o factura fiscala, aceasta fiind in suma de \_ lei, cu T.V.A colectata aferenta in suma de \_ lei, T.V.A ce s-a inmultit cu \_ (numarul facturilor constatae lipsa), rezultand astfel, o T.V.A colectata estimata de \_ lei.

Pentru T.V.A stabilita suplimentar organele de inspectie au calculat majorari de intarziere aferente debitelor stabilite suplimentar, majorari calculate pana la data de 2008, inclusiv.

**III.** Din analiza actelor si documentelor existente la dosarul cauzei, in raport cu prevederile legale aplicabile spetei si avand in vedere motivatiile invocate de contestatoare, se retin urmatoarele:

*1. Cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P. Judetul Braila se poate pronunta asupra legalitatii impunerii S.C. X S.R.L. Braila cu suma totala de \_ lei, din care: \_ lei, reprezentand diferenta impozit pe profit aferent anului \_, \_ lei, reprezentand majorari de intarziere aferente diferentei de impozit pe profit, \_ lei, reprezentand diferenta T.V.A. aferenta anului \_, \_ lei, reprezentand majorari de intarziere aferente diferentei T.V.A., in conditiile in care aspectele constatate de organele de inspectie fiscala au fost sesizate organelor de cercetare si urmarire penala.*

**In fapt,** in data de 2008, organele de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P. Judetul Braila - Activitatea de inspectie fiscala au incheiat la S.C. X S.R.L. Braila Raportul de inspectie fiscala nr.\_/2008 prin care s-a aratat ca urmare a verificarii efectuate asupra documentelor cu regim special achizitionate si utilizate de S.C. X S.R.L. Braila, s-a constatat ca agentul economic a achizitionat in data de 2004, in baza facturii fiscale nr.\_, un numar de \_ buc. carnete facturi fiscale, cu seria \_ de la nr.\_ la nr.\_, si ca, in perioada 2006, acesta a utilizat carnetele de facturi fiscale seria \_ nr.\_ - \_ si nr.\_ - \_, dar a omis de la utilizare carnetul de facturi seria \_ nr.\_ - \_, carnet care nu s-a regasit nici in arhiva contribuabilului nici in stocul celor neutilizate.

Astfel, s-a aratat ca, dupa cum rezulta din fisa de magazie cu regim special, carnetul de facturi fiscale nr.\_ - \_ nu a fost eliberat din gestiune, desi in data de 2006 a fost eliberat din gestiune carnetul nr.\_ - \_, iar in data de 2006 carnetul de facturi nr.\_ - \_, date de la care agentul economic a cunoscut lipsa acestuia dar nu a sesizat, conform prevederilor art.6, art.7, art.10 si art.11 din H.G. Nr.831/1997, organele in drept si nici nu a publicat in Monitorul Oficial facturile fiscale lipsa.

De asemenea, prin raportul de inspectie fiscala s-a mai aratat si ca la intrebarea organelor de inspectie fiscala privind lipsa carnetului de facturi fiscale nr.\_ - \_, administratorul societatii comerciale a raspuns ca acesta s-a pierdut la mutarea arhivei.

Astfel, organele de inspectie fiscala au aratat ca, deoarece administratorul societatii comerciale desi cunostea lipsa carnetului de facturi fiscale

inca din data de 2006 nu a declarat nulitatea acestora in Monitorul Oficial, s-a creat suspiciunea utilizarii in fapt a facturilor fiscale pentru vanzarea marfii si omisiunea cu stiinta a inregistrarilor in contabilitate cu consecinta denaturarii veniturilor, cheltuielilor, a rezultatelor fiscale si a T.V.A colectata aferenta, motiv pentru care, in baza prevederilor art.6 si art.67 din O.G. Nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, au procedat la estimarea bazei de impunere.

Ca urmare a estimarii bazei de impunere, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii comerciale, pentru anul 2006, o diferenta de impozit pe profit in suma de \_ lei, si o diferenta de T.V.A in suma de \_ lei, precum si majorari de intarziere aferente celor doua debite fiscale constatate.

Totodata, cu adresa nr.\_/2008, D.G.F.P. Judetul Braila - Activitatea de Inspectie Fiscala, in temeiul dispozitiilor art.221 - 222 Cod procedura penala, formuleaza sesizare catre Parchetul de pe langa Judecatoria Braila impotriva numitului \_, administrator la S.C. X S.R.L. Braila, cu privire la intocmirea si utilizarea documentelor cu regim special achizitionate si utilizate de contribuabil.

Astfel, organele de inspectie fiscala au mentionat, prin sesizarea inaintata Parchetului de pe langa Judecatoria Braila ca solicita analizarea si dispunerea efectuarii cercetarilor necesare, precum si incadrarea juridica a faptelor susceptibile a intruni elementele constitutive ale infractiunii de natura celor prevazute de art.43 din Legea Contabilitatii nr.82/1991, republicata, coroborate cu prevedrile art.9 alin.1 lit.b) din legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.

**In drept**, sunt aplicabile prevederile art.214 alin.(1) lit. a), alin.(3) si art.216 alin.(4) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora:

*“ART. 214*

*Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă*

*(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:*

*a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;*

*...*

*(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.*

*Soluții asupra contestației*

*ART. 216*

*Soluții asupra contestației*

...

*(4) Prin decizie se poate suspenda soluționarea cauzei, în condițiile prevăzute de art. 214.”*

Fata de cadrul legal mentionat, de actele si documentele existente la dosarul cauzei, D.G.F.P. Judetul Braila retine ca organele administrativ jurisdictionale nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de a se analiza solutionarea laturii penale si ca prioritatea de solutionare, in speta, o au organele de urmarire si cercetare penala care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei ce atrage plata la bugetul general consolidat al statului a obligatiilor fiscale constatate suplimentar.

Fata de cele retinute, D.G.F.P. Judetul Braila constata ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei, motiv pentru care va proceda la suspendarea solutionarii contestatiei formulate de S.C. X S.R.L. Braila, pentru suma totala de \_ lei, din care: \_ lei reprezentand diferenta impozit pe profit aferent anului 2006, \_ lei reprezentand majorari de intarziere aferente diferentei de impozit pe profit, \_ lei reprezentand diferenta T.V.A. aferenta anului 2006, \_ lei reprezentand majorari de intarziere aferente diferentei T.V.A., inscrisa in Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.\_/2008, emisa de D.G.F.P. Judetul Braila - Activitatea de Inspectie Fiscala.

**2.** Referitor la capatul de cerere privind contestatia formulata de S.C. X S.R.L. Braila impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.\_/2008, *cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P. Judetul Braila prin Biroul de solutionare a contestatiilor, se poate investi cu solutionarea acestuia, in conditiile in care contestatia este formulata impotriva unei dispozitii de masuri.*

**In fapt,** se retine ca, S.C. X S.R.L. Braila a formulat contestatie si impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.\_/2008 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala, prin care s-a dispus inregistrarea in evidenta contabila a debitelor stabilite suplimentar in suma totala de \_ lei.

**In drept,** sunt aplicabile prevederile art.209 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in 2007, cu modificarile si completarile ulterioare, dupa cum urmeaza:

*“ARTICOLUL 209  
Organul competent*

...

*(2) Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente”.*

Totodata, in speta, sunt aplicabile si prevederile pct.5.2. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul nr.519/2005, astfel:

*“5.2. Alte acte administrative fiscale pot fi: dispozitia de masuri, decizia privind stabilirea raspunderii reglamentata de art.28 din Codul de procedura fiscala, republicat, notele de*



*compensare, instiintari de plata, procesul - verbal privind calculul dobanzilor convenite contribuabilului etc.”.*

Avand in vedere ca actul administrativ fiscal atacat prin acest capat de cerere, este Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.\_/2008 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala, Biroul de solutinare a contestatiilor din cadrul D.G.F.P. Judetul Braila nu are competenta materiala de a solutiona contestatia formulata impotriva acestuia.

Intrucat, solutionarea contestatiei formulata impotriva acestui act nu intra in competenta de solutionare a organului constituit la nivelul D.G.F.P. Judetul Braila, in speta Biroul de solutionare a contestatiilor, urmeaza ca acest capat de cerere sa fie transmis organului fiscal emitent spre a se face aplicarea art.209 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in 2007, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru cele ce preced si in temeiul art.209 alin.(1) lit.a), art.210, art.214 alin.(1) lit.a) si art.216 alin.(4) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in 2007, cu modificarile si completarile ulterioare, se

## **DECIDE :**

**1. Suspendarea** solutionarii contestatiei formulate de S.C. X S.R.L. Braila, cu sediul in Judetul Braila, in contradictoriu cu D.G.F.P. Judetul Braila - Activitatea de Inspectie Fiscala, cu sediul in Braila str.Delfinului nr.1, pentru suma totala de **\_ lei**, din care: **\_ lei** reprezentand diferenta impozit pe profit aferent anului **\_**, **\_ lei** reprezentand majorari de intarziere aferente diferentei de impozit pe profit, **\_ lei** reprezentand diferenta T.V.A. aferenta anului **\_**, **\_ lei** reprezentand majorari de intarziere aferente diferentei T.V.A., inscrisa in Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.\_/2008, emisa de D.G.F.P. Judetul Braila - Activitatea de Inspectie Fiscala.

**2. Transmiterea** contestatiei formulate de S.C. X S.R.L. Braila pentru capatul de cerere indreptat impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.\_/2008, organului fiscal emitent, respectiv Activitatea de Inspectie Fiscala, spre a se face aplicarea prevederilor art.209 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in 2007, cu modificarile si completarile ulterioare.

In temeiul art.210 alin.(2) din O.G. nr.92 /2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in 2007, prezenta decizie de solutionare este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata pentru pct.1 din dispozitiv, la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta, respectiv la Tribunalul Braila, in temeiul art.218 alin.(2) din acelasi act normativ, in termen de 6 luni de la data comunicarii.