



DECIZIA nr. 20 / 2010  
privind solutionarea contestatiei formulate de  
SC O SRL din PITESTI,  
inregistrata la D.G.F.P. Arges sub nr. ../2009

Direcția generală a finanțelor publice Arges a fost sesizată de Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa număr ../2010 , înregistrată la D.G.F.P. Arges sub nr. ../2010 asupra contestatiei formulate de SC O SRL din Pitesti .

SC O SRL din Pitesti depune contestație înregistrată la D.G.F.P. Arges sub nr. ../2009 împotriva deciziei de impunere nr. ../2009 emisă în baza raportului de inspectie fiscala nr. ../2009 prin care s-a stabilit de plată în sarcina sa obligații fiscale în suma de A lei reprezentând:

- B lei - taxa pe valoarea adăugată de plată;
- C lei - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată.

Direcția generală a finanțelor publice Arges constatând că în speta sunt întrunite dispozițiile art. 205 și art. 209 lit. a din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, este competentă să soluționeze contestația formulată de SC O SRL din Pitesti .

I. Prin contestația formulată, SC O SRL din Pitesti arată că nu este de acord cu plată sumei de A lei reprezentând : B lei - taxa pe valoarea adăugată de plată și C lei - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, stabilite prin decizia de impunere nr. ....../2009 , precizând următoarele :

Referitor la stabilirea sumei de B lei ca fiind taxa pe valoarea adăugată neadmisa la rambursare, petenta consideră că măsura dispusă de organele de inspectie fiscala este eronată având în vedere următoarele:

Prin raportul de inspectie fiscala nr. ../2008, organele de inspectie fiscala

au stabilit o taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de B lei ca urmare a inscrierii eronate de catre societate a sumei respective in decontul de TVA aferent lunii noiembrie 2008 si au diminuat taxa pe valoarea adaugata de rambursat cu aceasta suma .

Avind in vedere ca in cursul lunii octombrie si noiembrie 2008 “ societatea a obtinut documentele de justificare a scutirii de taxa pentru operatiunile de transport legate de exportul, respectiv importul de bunuri in afara UE, aferente perioadei ianuarie- aprilie 2008, aceasta era indreptatita sa solicite la rambursare suma de B lei “iar organele de inspectie fiscala aveau obligatia de a reanaliza documentele contabile ale societatii cu obligatia informarii acestora asupra unei cereri de reverificare din partea contestatoarei.

Astfel , in baza documentatiei suplimentare, societatea avea dreptul de a solicita o reverificare, fapt pentru care la data actualei inspectii, considera ca neacordarea la rambursare a sumei de B lei este total eronata.

De asemenea, petenta “ contesta si cuantumul accesoriilor in suma de C lei “ , pentru taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de B lei.

Avind in vedere cele prezentate mai sus, petenta solicita admiterea contestatiei cu anulara implicita a actului atacat, respectiv decizia de impunere nr. .../2009 cu consecinta exonerarii de la plata a debitelor suplimentare stabilite in sarcina SC O SRL .

II. Prin Decizia de impunere nr. .../2009, intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala nr. .../2009 organele fiscale ale Activitatii de Inspectie Fiscala au stabilit in sarcina petentei obligatii fiscale suplimentare in suma de A lei reprezentind taxa pe valoarea adaugata si majorari de intirziere aferente.

Verificarea organelor de inspectie fiscala s-a efectuat pe linie de taxa pe valoarea adaugata si a cuprins perioada ..../2008 - ..../2009.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata neadmisa la rambursare in suma de D lei

Din verificarea documentelor contabile puse la dispozitie de catre societate organele de inspectie fiscala au constatat ca pentru luna noiembrie 2008 taxa pe valoarea adaugata inregistrata in jurnalul de cumparari nu corespunde cu taxa pe valoarea adaugata deductibila din decontul de TVA , agentul economic inregistrind in mod eronat suma de D lei la rindul 23 “ regularizari taxa dedusa “ .

Organele de inspectie fiscala au constatat ca taxa pe valoarea adaugata in suma de D lei este aferenta operatiunilor de transport legate de

import/export bunuri in cadrul UE si a facut obiectul controlului fiscal anterior, prin care suma respectiva a fost inregistrata ca taxa pe valoarea adaugata colectata, societatea nedetinand documentele de justificare a scutirii de TVA.

Totodata, s-a constatat ca societatea avea obligatia sa solicite in decurs de 90 de zile reverificarea perioadei, conform prevederilor art. 143 si art.144 din Codul fiscal, in cazul in care intra in posesia documentelor justificative.

Prin nota de restituire nr. ../2009, agentului economic i se restituie suma de D lei in data de ../2008, cuprinzind si suma de D lei reprezentind taxa pe valoarea adaugata neadmisa la rambursare la controlul anterior, aceasta operatie avind loc fara ca petentul sa solicite reverificarea perioadei ../2008- ../2008.

Astfel, urmare raportului de inspectie fiscala nr. ../2009, organele de inspectie fiscala au diminuat taxa pe valoarea adaugata de rambursat solicitata de petenta cu suma de D lei , reprezentind TVA rambursata nejustificat prin nota de restituire nr. ../2009.

Totodata , pentru taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intirziere in suma de C lei.

#### Cu privire la taxa pe valoarea adaugata in suma de E lei

Pentru perioada mai- septembrie 2009, organele de inspectie fiscala au procedat la colectarea taxei pe valoarea adaugata in suma de E lei aferenta combustibilului achizitionat si prestarilor de servicii legate de transportul de export/ import de bunuri in afara UE , in conformitate cu prevederile art.143 , art.144 si art.145 din Legea 571/2003, intrucat societatea nu a prezentat documente justificative .

III. Prin referatul fara numar intocmit de Activitatea de Inspectie Fiscala se propune respingerea ca neintemeiata a contestatiei depuse de SC O SRL din Pitesti.

IV. Luind in considerare motivele prezentate de organul emitent al deciziei, motivatiile petentei, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare se retin urmatoarele:

1. Referitor la suma de D lei reprezentind taxa pe valoarea adaugata neadmisa la rambursare, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunte daca societatea beneficiaza de dreptul de deducere a taxei pe

valoarea adaugata aferenta unor cheltuieli de transport efectuate cu exportul, respectiv importul de bunuri in conditiile in care din documentele existente la dosarul cauzei nu rezulta ca prestarile de servicii au la baza documente justificative.

In fapt societatea a inregistrat in evidenta contabila , taxa pe valoarea adaugata deductibila in suma de D lei, aferenta operatiunilor de transport efectuate in perioada ../.2008- ../.2008.

Urmare verificarii organele de inspectie fiscala au stabilit ca taxa pe valoarea adaugata in suma de D lei nu este deductibila intrucat societatea nu dispune de documente justificative, respectiv DVI, DVE , CMR.

In drept cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.143, alin1, art. 144 si art.146 , alin.1, lit.a din Legea 571/2003

*Art.143 :Scutiri pentru exporturi sau alte operatiuni similare, pentru livrari intracomunitare si pentru transportul international si intracomunitar*

*(1) Sunt scutite de taxa:*

*a) livrarile de bunuri expediate sau transportate în afara Comunitatii de catre furnizor sau de alta persoana în contul sau;*

*b) livrarile de bunuri expediate sau transportate în afara Comunitatii de catre cumparatorul care nu este stabilit în România sau de alta persoana în contul sau, cu exceptia bunurilor transportate de cumparatorul însusi si care sunt folosite la echiparea ori alimentarea ambarcatiunilor si a avioanelor de agrement sau a oricarui alt mijloc de transport de uz privat. Este scutit, de asemenea, si livrarea de bunuri care sunt transportate în bagajul personal al calatorilor care nu sunt stabiliti în Comunitate, daca sunt îndeplinite urmatoarele conditii:*

*.....*  
*- dovada exportului se va face prin factura sau alt document care vine locul acesteia, purtând avizul biroului vamal la iesirea din Comunitate;*

*c) prestarile de servicii, inclusiv transportul si serviciile accesorii transportului, altele decât cele prevazute la art. 141, legate direct de exportul de bunuri sau de bunurile plasate în regimurile ori situatiile prevazute la art. 144 alin. (1) lit. a);*

*d) prestarile de servicii, inclusiv transportul si serviciile accesorii transportului, altele decât cele prevazute la art. 141, daca acestea sunt direct legate de importul de bunuri si valoarea acestora este inclus în baza de impozitare a bunurilor importate potrivit art. 139;*

*e) prestarile de servicii efectuate în România asupra bunurilor mobile achizitionate sau importate în vederea prelucrării în România si care ulterior*

*sunt transportate în afara Comunitatii de catre prestatorul serviciilor sau de catre client, daca acesta nu este stabilit în România, ori de alt persoana în numele oricaruia dintre acestia;”*

ART. 144<sup>1</sup>

*Scutiri pentru intermediari*

*Sunt scutite de taxa serviciile prestate de intermediarii care actioneaza în numele si în contul altei persoane, în cazul în care aceste servicii sunt prestate în legatura cu operatiunile scutite prevazute la art. 143 si 144, cu exceptia operatiunilor prevazute la art. 143 alin. (1) lit. f) si alin. (2), sau în legatura cu operatiunile desfasurate în afara Comunitatii.*

*“ Art.146 Conditii de exercitare a dreptului de deducere*

*e) pentru taxa aferenta unei achizitii intracomunitare de bunuri:*

*1. sa detina o factura sau documentul prevazut la art. 155<sup>1</sup> alin. (1); i  
2. Sa înregistreze taxa ca taxa colectata în decontul aferent perioadei fiscale în care ia nastere exigibilitatea;*

*f) pentru taxa aferent unei operatiuni asimilate cu o achizitie intracomunitara de bunuri, prevazut la art. 130<sup>1</sup> alin. (2) lit. a), sa detina documentul prevazut la art. 155 alin. (4), emis în statul membru din care bunurile au fost transportate ori expediate, sau documentul prevazut la art. 155<sup>1</sup> alin. (1) si sa înregistreze aceasta taxa ca taxa colectata în decontul aferent perioadei fiscale în care ia nastere exigibilitatea taxei.”*

Fata de cele de mai sus se retine ca societatea are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in conditiile in care serviciile au fost prestate in beneficiul sau, acestea sint destinate in folosul operatiunilor sale taxabile si beneficiarul prezinta factura fiscala sau alt document justificativ care sa contina avizul biroului vamal la iesirea din Comunitate , care sa cuprinda informatiile prevazute la art.155.

Din documentele existente la dosarul cauzei reiese faptul ca societatea contestatoare a inregistrat ca deductibila o taxa pe valoarea adaugata aferente cheltuielilor de transport intracomunitar in suma de D lei in baza unor facturi , fara a prezenta in termenul prevazut de lege documentele de justificare a scutirii, asa cum se specifica la art. 1, alin.2 din OMF 2421/2007 pentru modificarea Instructiunilor de aplicare a scutirii de taxa pe valoarea adaugata pentru operatiunile prevazute la art. 143 alin. (1) lit. a) - i), art. 143 alin. (2) si art. 144<sup>1</sup> din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare conform caruia :

*“ (2) Justificarea scutirilor prevazute la art. 143 alin. (1) lit. a) - i), art. 143 alin. (2) si art. 144<sup>1</sup> din Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, se face, de regula, în momentul în care este emis o factura pentru*

operatiunea în cauza. Totusi, pentru acele operatiuni care prin natura lor nu permit operatorilor economici sa fie în posesia documentelor de justificare a scutirii în momentul emiterii facturii, prezentarea documentelor pentru justificarea scutirii de taxa se va face în termen de maximum 90 de zile calendaristice de la data la care a fost emisa factura. Daca factura nu este emisa în termenul prevazut de lege, termenul de 90 de zile mentionat anterior va începe din data la care a intervenit faptul generator de taxa pentru operatiunea în cauza.”

Conform prevederilor legale sus mentionate se retine ca ca petenta avea obligatia ca in termen de 90 de zile de la data emiterii facturii sa prezinte documentele justificative in sustinerea scutirii de taxa pe valoarea adaugata .

Se retine de asemenea, ca petenta nu a depus in sustinerea contestatiei documentele pentru justificarea scutirii de taxa pe valoarea adaugata , respectiv : declaratii vamale de import, declaratii vamale de export, etc.

Avind in vedere ca pentru facturile fiscale aferente transportului efectuat in perioada../2008- ../2008 petenta nu face dovada ca transporturile respective au fost legate de exportul / importul de bunuri in temeiul art.143 sus mentionat, nedepunind documente pentru justificarea scutirii, se retine ca organele de inspectie fiscala in mod legal nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de D lei .

Prin urmare contestatia se va respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

2. Referitor la suma de E lei reprezentind taxa pe valoarea adaugata de plata, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunte daca aceasta este datorata de catre petenta in conditiile in care societatea nu-si motiveaza contestatia neprezentind in sustinerea cauzei argumente si nici documente justificative .

In fapt, in urma controlului efectuat , organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada mai- septembrie 2009 petenta si-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de E8 lei, aferente unor prestari de servicii de transport si achizitii de bunuri , fara a prezenta documente justificative din care sa rezulte ca bunurile transportate au fost plasate in afara UE, in unul din regimurile mentionate, in conformitate cu prevederile art.143, art.144 si art.145 din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare privind Codul Fiscal.

Prin contestatia depusa petenta nu prezinta nici un fel de argumente referitoare la aceste constatari si nici nu depune documente justificative in sustinerea cauzei.

In drept cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.206, alin.1 din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala care precizeaza :

“ Forma si continutul contestatiei

(1) Contestatia se formuleaza în scris si va cuprinde:

.....

c) motivele de fapt si de drept;

d) dovezile pe care se întemeiaza;” coroborat cu dispozitiile pct. 12.1 din Ordinul nr. 519 din 2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, care stipuleaza:

“ 12.1. Contestatia poate fi respinsa ca:

b) nemotivata, în situatia în care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept în sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii;”

Fata de aceste prevederi legale se retine ca petenta nedepunind in sustinerea contestatiei dovezile pe care se intemeiaza si neprezentind motivele de fapt si de drept, contestatia urmeaza a se respinge ca nemotivata si nesustinuta cu documente pentru suma de E lei, reprezentind taxa pe valoarea adaugata de plata.

3. Referitor la suma de C1 lei reprezentind majorari de intirziere aferente taxei pe valoarea adaugata de plata, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunte daca aceasta este datorata in conditiile in care debitul stabilit suplimentar nu a fost achitat la termenul scadent.

In fapt pentru neplata in termen a taxei pe valoarea adaugata datorata in suma de D lei, aferenta perioadei ../.2008- ../.2008 , organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina petentului accesorii in suma de C lei.

In drept cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.119 si art.120 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala,

republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora :

“ ART. 119 Dispozitii generale privind majorarile de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de întârziere.

(4) Majorarile de întârziere se stabilesc prin decizii întocmite în conditiile aprobate prin ordin al ministrului economiei si finantelor, cu exceptia situatiei prevazute la art. 142 alin. (6).

ART. 120 Majorari de întârziere

(1) Majorarile de întârziere se calculeaza pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pâna la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(7) Nivelul majorarii de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, si poate fi modificat prin legile bugetare anuale. “

Avind in vedere prevederile legale sus mentionate precum si faptul ca organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina petentului taxa pe valoarea adaugata, datorata si neachitata la termenul scadent, acesta datoreaza si sumele accesorii in raport cu debitul conform principiului de drept “ *accessorium sequitur principale* “ .

In concluzie se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala au procedat la calcularea majorarilor de intirziere in suma de C lei, contestatia urmind a se respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. art. 119 alin.1 si 4, art.120 alin.1 si 7, ,art.143,art.144, art. 145, alin.1si 2(a) si art. 146 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, art. 1, alin.2 din OMF 2421/2007 pentru modificarea Instructiunilor de aplicare a scutirii de taxa pe valoarea adaugata pentru operatiunile prevazute la art. 143 alin. (1) lit. a) - i), art. 143 alin. (2) si art. 144<sup>1</sup> din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare,coroborate cu cele ale art. 205, art.206, art, 207, art. 209 , art. 211, art. 213, art.214, art.215, si art.216 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare , se:



## DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC O SRL din Pitesti impotriva deciziei de impunere nr.../.2009 pentru suma de F lei reprezentind:

- D lei - taxa pe valoarea adaugata de plata ;
- C lei - majorari de intirziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

2. Respingerea ca nemotivata si nesustinuta cu documenete a contestatiei formulate de SC O SRL din Pitesti pentru suma de E lei reprezentind taxa pe valoarea adaugata de plata .

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

Director coordonator  
ec. Dorin Nicolae Matei Falca