

Decizia nr. 840/61/11.03.2010

Dosar nr. 2802/30/2010

SENTINTA CIVILA Nr.
867 Sedinta publica de la 26
Mai 2010

Pe rol judecarea cauzei de Contencios administrativ si fiscal privind pe reclamanta SC ... SA si pe paratii obiect anulare act administrativ.

La apelul nominal facut in sedinta publica - se prezinta pentru parata DGFP ... , lipsa fiind reclamanta si parata AFP

Procedura legal indeplinita.

S-a facut referatul cauzei de catre grefierul de sedinta dupa care , instanta constata ca la dosar s-a depus de catre reclamanta o cerere prin care arata ca intelege sa renunte la judecarea cererii. Prin registratura instantei, paratii au depus la dosar intampinari.

Instanta acorda cuvantul pe cererea de renuntare la judecata.

Reprezentantul paratei solicita a se lua act de renuntarea la judecarea cererii.

Dupa dezbateri dar inainte de ridicarea sedintei de judecata , se prezinta pentru reclamanta av..... solicitand a se lua act de renuntarea reclamantei la judecarea cererii.

INSTANTA

Deliberand asupra cauzei de fata, constata urmatoarele:

Prin cererea inregistrata la Tribunalul sub nr. 2802/30/2010 reclamanta SC SA a chemat in judecata pe paratii impotriva Raportului de inspectie fiscala nr. 9161/28.12.2009 comunicat la data de 05.01.2010; Deciziei de impunere nr. 800/28.12.2009 inregistrata la DGFP ... comunicata la data de 05.01.2010; Deciziei nr.840/61/11' .03.2010 emisa de DGFP ... in solutionarea contestatiei; solicitand ca prin hotararea ce se va pronunta sa se dispuna anulara in parte a raportului de inspectie fiscala nr. 9161/28.12.2009 comunicat la data de 05.01.2010; anulara in parte a deciziei de impunere nr. 800/28.12.2009 inregistrata la DGFP comunicata la data de 05.01.2010; anulara in parte a deciziei nr. 840/61/11.03.2010 emisa de DGFP ... in solutionarea contestatiei; ca o consecinta a anularii in parte a actelor de mai sus, cu exonerarea de plata sumei de 42.421 lei.

In motivare arata ca in fapt, in perioada 04-18.12.2009 Societatea a facut obiectul unei inspectii fiscale parpiale care a avut ca obiect :verificarea modului de calculare, inregistrare si virare a impozitului pe profit in conformitate cu Legea 571/2003 privind Codul fiscal si a HG 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului Fiscal cu modificarile ulterioare in perioada 01.01.2008 -31.12.2008; verificarea modului de calculare, inregistrare si virare a Taxei pe Valoare Adaugata in conformitate cu Legea 571/2003 privind Codul fiscal si a HG 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului Fiscal cu modificarile ulterioare in perioada 01.01.2008-31.10.2009.

In urma verificarilor s-a retinut in sarcina societatii obligatia de a plati suma de 282.268 lei reprezentand: impozit pe profit: 119.423 lei; majorari de intarziere aferente impozitului pe profit: 36.543 lei; taxa pe valoare adaugata - lunar : 54.903 lei; majorari de intarziere aferente TVA: 71.399 lei;

Inpotriva deciziei a formulat in termen o contestape care a fost admisa in paite astfel ca decizia nr. 800/28.12.2009 emisa de AFP ... fost desfiintata in parte prin care a fost exonerata de plata suniei de 183.746 lei.

Desi' decizia nr. 840/61/11.03.2010 contine argumente si rationamente corecte, totusi anumite constatari sunt gresite, nelegale, DGFP mentinand argumentele abuzive retinute de catre AFP ... in sarcina reclamantei

In ceea ce priveste contributiile aferente impozitului pe profit pentru anul 2008, SE observa in cele ce urmeaza ca toate »asa-zisele diferente" retinute in sarcina societatii se explica prin actele pe care le-a pus la dispozitie organului de control si pe care acesta le-a luat in considerare in mod selectiv, discretionar si abuziv, ceea ce considera ca nu este altceva decat o sfidare la adresa reclamantei in calitate de contribuabil fara nici o restanta la bugetul de stat admite exonerarea la plata a sumei de 4.566 lei reprezentand impozit pe profit, respectiv a sumei de 1.397 lei reprezentand majorari de intarziere aferente.

Mentioneaza ca aceasta asa-zisa problema a celor doua contracte ar fi putut fi evitata daca inspectorii fiscali ar fi luat in considerare actul aditional nr. 109/28.05.2008, deoarece acesta nu a facut altceva decat sa amane aplicarea contractului de inchiriere, sens in care a fost emisa factura fiscala de prestari servicii nr. 31/22.07.2008. Se poate observa ca ulterior datei de 01.08.2008 SC SRL nu a mai facturat prestari servicii catre Societate, ci doar contravaloarea chiriei.

In ceea ce priveste actul aditional nr. 109/28.05.2008, solicita a se constata ca acesta in mod abuziv si ilegal nu a fost luat in considerare de catre inspectorii fiscali la data controlului, astfel ca a fost nevoita sa il anexeze la prezenta contestap'e pentru a arata realitatea operatiunilor.

Ca o concluzie cu privire la quantumul sumelor contestate in ceea ce priveste TVA-ul sunt formate din: 14.797 lei cu titlu de debit; 5.386 lei cu titlu de majorari de intarziere aferent TVA; Total TVA contestat: 20.183 lei.

In drept si-a intemeiat prezenta cerere pe dispozipile art. 134² alin 1 art. 150² din Codul Fiscal, art. 218 Cod pr. Fiscala, Ordinul MF1850/2004+anexe, HG 76/2009 .

A anexat urmatoarele documente: raportul de inspectie fiscala nr. 9161/28.12.2009; decizia de impunere nr. 800/28.12.2009; decizia nr. 840/11.03.2010 emisa de DGFP ... Extras din raportul de inspectie DGFP; Proces-verbal de control 24.07.2009.

Parata Administrapa Financier Publice, a formulat intampinare la actiunea in contencios administrativ formulata de S.G " S.A, solicitand pe cale de exceptie, constatarea lipsei calitatii procesuale pasive a AF.P. in prezenta cauza, calitatea procesuala pasiva revenind exclusiv D.G.F.P. in calitate de emitent al actului administrativ fiscal contestat.

In fapt, cu ocazia inspecp'ei fiscale generale efectuate de organele de inspectie fiscala ale DGFP, - A.I.F. la S.CS.A, s-a incheiat Raportul de inspecp'e fiscala din data de 28,12,2009, inregistrat sub nr. 9161.

In baza Raportului de inspecp'e fiscala nr. 9161/28,12,2009, a fost emisa Decizia de impunere nr. 800/28,12,2009 de catre D.G.F.P. - A.I.F, in urma contestarii acestor acte fiind emisa Decizia de solutionare a contestatiei nr.840/ 61/11,03,2010 de catre DGFP ...

Pe cale de exceptie, solicita constatarea lipsei calitatii procesuale pasive a AF.P. in ceea ce priveste prezenta cauza, calitatea procesuala pasiva revenind exclusiv D.G.F.P. ... in calitate de emitent al actelor contestate, potrivit art. 13 alin. 1 din Legea nr. 554/2004.

In concluzie, pentru aceste motive solicita pe cale de exceptie, constatarea lipsei calitatii procesuale pasive a AF.P..... in ceea ce priveste prezenta cauza, calitatea procesuala pasiva revenind exclusiv D.G.F.P. in calitate de emitent al actelor contestate.

Parata D.G.F.P..... depus intampinare prin care solicita instantei de judecata respingerea actiunii formulate, ca nefondata.

In fapt, reclamantul solicita instantei de judecata ca prin hotararea pe care o va pronunta sa dispuna admiterea contestatei, modificarea in parte a Deciziei nr. 840/61/11.03.2010, in sensul anularii in parte a Deciziei de impunere nr. 800/28.12.2010.

In ceea ce priveste impozitul pe profit, in vederea instantei de judecata ca organele de inspectie fiscala au procedat la recalcularea profitului impozabil al reclamantei, retinand ca la inregistrarea in contabilitate in luna aprilie 2008 a unui numar de 7 facturi de achizitie ingrasaminte chimice complexe emise de SC ... SRL nu s-au respectat prevederile art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare. In acest sens, organele de inspectie fiscala au accesat pagina de internet a Ministerului Finantelor Publice constatand ca furnizorul SC..... SRL nu are calitatea de platitor de TVA, nu a depus bilantul contabil pe anul 2008, iar din baza de date Dosar nr. 2802/30/2010 accesata de GS.I.L privind declarative informative 394, rezulta ca nu au fost declarate livrarile de bunuri catre SC

In aceste conditii, cu toate ca organul fiscal nu a retinut acest aspect, potrivit art. 11 (1¹) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, neindeplinirea acestor obligatii are ca si consecinta declararea contribuabilului ca inactiv.

Astfel, raportat la textul de lege mentionat „(1¹) Autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzactie efectuata de un contribuabil declarat inactiv prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala”.

Tot cu privire la calitatea de document justificativ al facturilor inregistrate in contabilitate in luna aprilie a anului 2008, in vederea instantei de judecata ca in ceea ce priveste dovada intrarii in gestiune a marfurilor achizitionate de la SC SRL, la dosar au fost anexate notele de receptie si constatare de diferente, dar acestea nu sunt semnate de catre comisia de receptie si, in consecinta nu se poate face dovada intrarii in gestiune a acestor produse, motiv pentru care facturile nu pot fi considerate document justificativ, nefiind in concordanta cu prevederile art. 155¹ alin 5 din codul fiscal.

Apreciaza ca reclamantul trebuia sa fie mai preocupat de aspectele legale pe care le invoca in actiune decat de gramatica limbii romane uzitata de catre organul de inspectie fiscala, cata vreme indica temeiuri de drept abrogate sau care nu sunt incidente cauzei, asa cum este Ordinul 1850/2004.

In ceea ce priveste taxa pe valoare adaugata aferenta acestor facturi, in vederea instantei ca reclamantul sustin prin cererea de chemare in judecata ca nu au contestat aceasta operatiune, motiv pentru care solicita sa se observe ca si sub acest aspect Decizia nr. 840/11.03.2010 este temeinica si legala.

In ceea ce priveste cheltuielile in suma de 77.880 lei inregistrate in baza facturii nr. 31/22.07.2008 emisa de catre S.G S.RL.. reprezentand prestari de servicii agricole (recoltat orz, rapita, grau) cu doua combine CLASS, in vederea instantei de judecata ca prin contractul de inchiriere nr. 97/08.05.2008 s-a prevazut ca pentru aceleasi combine se va factura contravaloarea chiriei.

Conform clavizelor contractuale facturarea se face la sfarsitul unui an agricol, iar factura emisa in luna februarie 2009 de catre SC .. SRL face referire la anul agricol 2008 si pe cale de consecinta factura nr. 31/22.07.2008 a fost emisa nejustificat.

Pe cale de consecinta, pentru realizarea acelorasi venituri, contribuabilul a efectuat atat cheltuieli cu prestarile de servicii cat si cheltuieli cu chiria pentru aceleasi utilaje, incalcandu-se astfel prevederile art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare privind calcularea impozitului pe profit: "sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile". La termenul de astazi reclamanta a depus la dosar o cerere prin care a solicitat instantei sa ia act de renuntarea la judecata.

Potrivit art. 246 C. proc.civ. „Reclamantul poate sa renunte oricand la judecata, fie verbal in sedinta, fie prin cerere scrisa. Renunmrea la judecata se constata prin incheiere data fara drept de apel. Daca renuntarea s-a facut dupa comunicarea cererii de chemare in judecata, instanta, la cererea paratului, va obliga pe reclamant la cheltuieli.”

Instanta vazand prevederile legale de mai sus, cererea reclamantei de renuntare la judecata, ia act de renuntarea la judecata.

Se ia act ca nu s-au solicitat cheltuieli de judecata.

Dosar nr. 5696/30/2009
decizia nr. 10/4/15.01.2010

INSTANTA

In deliberare, asupra actiunii de fata, constata urmatoarele:

Prin actiunea inregistrata pe rolul Tribunalului... sub nr. 5696/30 din 25.09.2009 reclamanta... a chemat in judecata paratele solicitand instantei ca prin sentinta ce o va pronunta, sa dispuna anulara urmatoarele acte administrative fiscale :deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii in quantum total de 382 lei emise de parata, cuprinse in actul fara numar de inregistrare, la 06.03.2009 si anume : decizia nr. 3530109000596 din 10.12.2008 referitoare la suma de 65 lei majorari de intarziere pe perioada 23.10.2008 - 10.12.2008;decizia nr.3530109000597 din 10.12.2008 referitoare la suma de 99 lei majorari de intarziere pe perioada 23.10.2008 - 10.12.2008; decizia nr.3530109000598 din 10.12.2008 referitoare la suma de 109 lei majorari de intarziere pe perioada 23.10.2008 -10.12.2008, decizia nr.3530109000599 din 10.12.2008 referitoare la suma de 109 lei majorari de intarziere pe perioada 23.10.2008 -10.12.2008.

In fapt, reclamanta arata ca este de profesie avocat si isi exercita profesia ca avocat asociat in cadrul si datorand impozit pe venit pentru veniturile realizate din aceasta profesie. Impozitul pe venit se plateste prin plati anticipate trimestriale sj se regularizeaza pe baza declaratiei anuale de venit impozabil pentru anul precedent.

- Prin decizia de impunere nr.35300106670746 din 31.05.2007 au fost stabilite obligatii privind platile anticipate la impozitul pe veniturile din profesii liberale. Prin decizia de impunere nr. 3530102474457 din 02.06.2008 au fost stabilite obligatiile privind platile anticipate la impozitul pe veniturile din profesii liberale pe anul 2008, si anume: -2.011 lei, plata anticipata scadenta la 15.03.2008 (pentru trim.I);-2.231 lei, plata anticipata scadenta la 16.06.2008 (pentru trim.II);-2.231 lei, plata anticipata scadenta la 15.09.2008 (pentru trim.III) și 2.231 lei, plata anticipata scadenta la 15.12.2008 (pentru trim.IV). Prin deciziile mentionate in petitul cererii, au fost calculate majorari de intarziere cu privire la plata sumelor reprezentand plati anticipate stabilite prin decizia de impunere. Aceste majorari de intarziere nu sunt datorate intrucat asa cum rezulta din ordinele de plata mentionate obligatiile fiscale principale au fost stinse prin plata la scadenta.

In realitate, deciziile de calculare a obligatiilor de plata accesorii sunt neintemeiate deoarece a platit integral toate obligatiile reprezentand plati anticipate pentru impozitul pe venit pe anul 2007 si pe anul 2008 astfel: cele inscrise in decizia de impunere nr.35300106670746/31.05.2007, au fost stinse prin plata, dupa

cum urmeaza : -suma de 2.357lei, a fost platita cu chitanta seria TS3A nr. 674616 din 15.03.2007; -suma de 2.010 lei, a fost platita cu ord.plata nr.4/15.06.2007; -suma de 2.010 lei, a fost platita cu ord.plata nr. 10/17.09.2007 si -suma de 2.010 lei, a fost platita cu ord.plata nr.19/17.12.2007.

Platile anticipate pe anul 2008 au fost stabilite prin decizia de impunere nr. 3530102474457 din 02.06.2008 si au fost platite integral: suma de 2.011 lei platita cu ord. de plata 5/14.03.2008, suma de 2.231 lei platita cu ord. de plata nr. 11/17.06.2008, suma de 2.231 lei platita prin ord. de plata nr. 19/12.09.2008 si suma de 2.231 lei platita prin ord. de plata nr. 29/12.12.2008.

Prin contestatia formulata in procedura administrativa a comunicat paratei 2 ca este de acord ca aceasta suma sa fie compensate cu suma de 721 lei diferenta de regularizat in minus pe anul 2007, stabilita de parata insasi prin Decizia de impunere anuala pe anul 2007 emisa sub nr.35301024742678 din 26.09.2008, suma care ar fi trebuit sa-i fie restituita si am cerut emiterea actului de compensare.

Potrivit dispozitiilor art. 119 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, majorarile se datoreaza numai pentru neachitarea la scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata.

Majorarile de intarziere nu sunt datorate deoarece, asa cum rezulta din cele de mai sus si din copiile ordinelor de plata mentionate, anexate prezentei contestatii, obligatiile fiscale principale au fost achitate la scadenta (cu neinsemnata exceptie aratata).

A urmat procedura administrativa prealabila prevazuta de art.205 C.proc.fisc, dar contestatia inregistrata sub nr.64045 din 06 aprilie 2009 la AFP nu a fost solutionata pana la promovarea prezentei actiuni.

In drept isi intemeieaza actiunea pe art.218, 44, 45, 114, 115, 119 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Legea nr.554/2004, cu modificarile ulterioare, art.274 C.proc.civ.

Parata DGFP ... prin intampinarea depusa la dosar a invocat pe cale de exceptie lipsa calitatii procesuale pasive avand in vedere ca reclamanta nu contesta vreun act emis de aceasta parata.

Parata AFP. a depus intampinare prin care solicita in principal, pe cale de exceptie, inadmisibilitatea actiunii in contencios administrativ raportat la dispozitiile art. 205 si art. 218 alin.2 OG nr.92/2003, iar pe fond respingerea actiunii ca neintemeiata si respingerea capatului de cerere privind obligarea A.F.P. la plata cheltuielilorde judecata.

Pe cale de exceptie, invoca inadmisibilitatea actiunii intrucat reclamanta nu a contestat deciziile de impunere la organul administrativ fiscal competent, fiind incalcate dispozitiile art. 205 si 218 C.pr.fiscala.

Pe fondul cauzei solicita respingerea actiunii ca neintemeiata si mentinerea ca temeinice si legale a actelor administrative fiscale atacate.

Fata de sustinerile reclamantei si avand in vedere constatarile organului fiscal, documentele existente la dosar, precum si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, arata faptul ca debitul in valoare de 382 lei a fost stabilit prin deciziile referitoare la obligate de plata accesorii emisa la data de 10.12.2008.

Se mai mentioneaza ca la data de 31.12.2007 a fost efectuata din oficiu compensarea sumei de 721 lei reprezentand diferente de impozit anual de regularizat. Desi reclamanta sustine ca prin ordinele de plata depuse la dosar a achitat obligatiile fiscale, de fapt prin acestea s-au stins debite anterioare, obligatii fiscale aferente anului 2008 si partial 2007.

Arata ca, plata cu intarziere a impozitului datorat genereaza majorari de intarziere potrivit prevederilor art. 119 alin. 1 ,art.120 alin 1 si 7 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedura fiscala, republicata.

Arata faptul ca, calcularea majorarilor de intarziere pentru neplata la termen a obligatiilor fiscale catre bugetul de stat reprezinta masura de sanctionare, instituita prin legea fiscala, a contribuabililor care nu isi achita la termenele de scadenta obligatiile fiscale, prin urmare aceste majorari de intarziere au fost calculate in mod legal de organul fiscal, masura fiind una accesorie, conform principiului de drept "accessorium sequitur principale".

In sustinerea intampinarii a depus decizia nr. 10/4/15.01.2010 emisa de DGFP in solutionarea contestatiei formulata in procedura administrativa.

DGFP a formulat completare la intampinare prin care a solicitat respingerea actiunii ca neintemeiata.

Prin urmare, din documentele aflate la dosarul contestatiei rezulta ca in anul 2007 petentul a achitat suma 17.092 lei reprezentand obligatii principale si accesorii in ordinea vechimii incepand cu data de 31.12.2003-31.12.2007. De asemenea, la data de ; 31.12.2007 a fost efectuata din oficiu compensarea sumei de 721 lei reprezentand diferente de impozit anual de regularizat.Precizeaza ca majorarile de intarziere au fost calculate asupra unui debit neachitat la scadenta petent in suma totala de 9.556 lei, in temeiul dispozitiilor art. 119 alin. 1 din OG nr. 92/2003 - privind Codul de procedura fiscala .

Calcularea majorarilor de intarziere pentru neplata la termen a obligatiilor fiscale catre bugetul de stat reprezinta o masura de sanctionare instituita prin legea fiscala impotriva contribuabilului care nu-si achita la timp obligatiile rezultate din impozite, taxe si contributii, masura fiind una accesorie,conform principiului de drept "accessorium seqvitur principale."

In probatiune s-au depus la dosar: deciziile de impunere, ordinele de plata.

La data de 24.02.2010, reclamanta, fata de emiterea deciziei nr. 10/4/15.01.2010, a completat actiunea initiala, solicitand sj anularea acesteia.

Analizand actele si lucrarile dosarului, instanta retine urmatoarele:

Reclamanta a solicitat instantei, in contradictoriu cu paratele anularea deciziei nr. 10/4 din 15.01.2010 emisa de DGFP.....si anularea actelor administrative fiscale reprezentate de deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii.

Inainte de a proceda la analiza cererii pe fond, instanta se va pronunta mai intai asupra exceptiei inadmisibilitatii actiunii, exceptie invocata de parata

Instanta aprecieaza ca exceptia este neintemeiata, avand in vedere faptul ca impotriva deciziilor de impunere, reclamanta a formulat, in temeiul art. 205 C.pr.fiscala contestatie la DGFP In conditiile in care termenul de 45 de zile in care trebuia solutionata contestatia a fost depasit, reclamanta era indreptatita sa promoveze prezenta actiune. Mai mult, s-a precizat actiunea in sensul in care a solicitat anularea si a deciziei emisa de DGFP..... in solutionarea contestatiei, astfel ca sunt respectate si dispozitiile art. 218 C.pr. fiscala. Fata de aceste considerente, exceptia invocata apare neintemeiata si urmeaza a fi respinsa.

Pe fondul cauzei, se retine ca prin decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii, comunicata la data de 06.03.2009, s-a stabilit in sarcina reclamantei majorari de intarziere in suma totala de 382 lei, aferente perioadei 23.10.2008-31.12.2008.

Prin decizia de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit pe anul 2007, s-au stabilit ca plati anticipate cu titlu de impozit, suma de 3394 lei scadenta la data de 15.03.2007, suma de 2010 lei scadenta la data de 15.06.2008, suma de

2010 lei scadenta la data de 15.09.2007 si suma de 2011 lei scadenta la data de 15.12.2007.

Conform copiilor chitantei si ordinelor de plata, depuse la filele 48-50 sumele mentionate in decizia de impunere au fost achitate de catre reclamanta catre bugetul de stat, aceste sume reprezentand impozit pe venitul realizat din activitati independente.

Fata de aceste inscrisuri, tribunalul apreciaza ca au fost incalcate dispozitiile art 119 alin 1 din OG nr.92/2003.

Tribunalul nu va retine sustinerea intimitei DGFP ... cu privire la incidenta dispozitiilor art. 115 alin.1 OG nr.92/2003 care reglementeaza ordinea stingerii datoriilor, intrucat acest text are in vedere situatia contribuabilului care datoreaza mai multe tipuri de impozite, taxe, contributii, or in speta reclamantul datora doar impozitul pe venituri din profesii liberale , alin.2 al acestui text mentionand modalitatea de stabilire a vechimii obligatiilor fiscale.

In alta ordine de idei, in conditiile in care organul fiscal a folosit sumele achitate in cursul anului 2007 de catre reclamanta, pentru a stinge obligatii fiscale restante, in conformitate cu dispozitiile art. 115 alin.4 din OG nr.92/2003, avea obligatia de a comunica, cu cel putin 5 zile inainte de urmatorul termen de plata, modul in care a fost efectuata stingerea datoriilor, or o asemenea dovada nu exista la dosarul cauzei, astfel ca nimeni nu poate invoca propria culpa pentru a obtine ocrotirea unui drept.

Fata de cele mentionate anterior, tribunalul aprecieaza ca in mod nejustificat au fost emise deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii, reclamanta dovedind ca a achitat toate impozitele stabilite in sarcina sa prin deciziile de impunere, la termenele scadente, sens in care nu sunt incidente dispozitiile art. 119 si urm. din OG nr.92/2003 privind majorarile de intarziere.

Pentru aceste considerente, tribunalul, in temeiul art. 218 alin.2 OG nr.92/2003 si art. 18 alin.4 lit.a din Legea nr.554/2004, urmeaza a admite actiunea si va dispune anularea deciziei nr.10/4/15.01.2010 si a deciziilor nr. 3530109000596 din 10.12.2008 referitoare la suma de 65 lei majorari de intarziere pe perioada 23.10.2008 - 10.12.2008; decizia nr.3530109000597 din 10.12.2008 referitoare la suma de 99 lei majorari de intarziere pe perioada 23.10.2008 - 10.12.2008; decizia nr.3530109000598 din 10.12.2008 referitoare la suma de 109 lei majorari de intarziere pe perioada 23.10.2008 - 10.12.2008, decizia nr.3530109000599 din 10.12.2008 referitoare la suma de 109 lei majorari de intarziere pe perioada 23.10.2008 -10.12.2008, luand act ca nu au fost solicitate cheltuieli de judecata.

PENTRU ACESTE MOTIVE

TN NUMELE LEGII

DISPUNE:

Respinge exceptia inadmisibilitatii actiunii.

Admite actiunea formulata si precizata de reclamanta domiciliata in in contradictoriu cu paratele avand ca obiect anulare act administrativ.

Dispune anularea deciziei nr. nr.10/4/15.01.2010 si a deciziei nr. 3530109000596 din 10.12.2008, decizia nr.3530109000597 din 10.12.2008, decizia nr.3530109000598 din 10.12.2008, decizia nr.3530109000599 din 10.12.2008.

Fara cheltuieli de judecata.

Cu drept de recurs in 15 zile de la comunicare.

Pronuntata azi, 10.03.2019, in sedinta publica.
