

DECIZIA NR.165

Directia generala a finantelor publice, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de Directia Generala a Finantelor Publice -Activitatea de Inspecție Fiscala, asupra contestatiei formulata de SC X -Sediu permanent.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele de inspectie fiscala in Decizia de impunere prin care din suma reprezentand TVA solicitata la rambursare, s-a aprobat la rambursare TVA, s-a respins la rambursare TVA si s-au calculat accesorii aferente TVA de plata.

SCX -Sediu permanent contesta suma reprezentand:
-TVA stabilita suplimentar
- majorari de intarziere aferenta TVA de plata

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art 207 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in raport de comunicarea Deciziei de impunere, conform confirmarii de primire existenta in copie la dosarul contestatiei si de data depunerii contestatiei la posta, conform plicului existent la dosar.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205, 207 si 209 din O.G. nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, D.G.F.P. Brasov este investita cu solutionarea contestatiei formulata de SC X -Sediu permanent.

I.SC X -Sediu permanent formuleaza contestatie impotriva Deciziei de impunere si Raportului de inspectie fiscala prin care organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar si totodata au respins la rambursare TVA, motivand astfel:

In aprilie 2008, societatea a incheiat un contract cu SC K, in baza caruia SC X -Sediu permanent va furniza o linie de productie OSB.

SC X -Sediu permanent a incheiat cu D (o persoana impozabila din Germania, avand sediu permanent in Romania) un contract fiduciar.In baza acestui contract societatea contestatoare a actionat ca si Mandatar si a fost indreptatita sa primesca din partea D un comision respectiv "Mandatarul primeste pentru activitatea sa o remuneratie de 7,5% din costurile de proiect ale Mandantului privind montarea, supravegherea, pregatirea si optimizarea liniei de panouri pe an plus TVA."

Societatea sustine ca a interpretat gresit intrebarea nr.4 din nota explicativa luata de organele de inspectie fiscala reprezentantului legal al societatii si precizeaza ca raspunsul corect la aceasta intrebare ar fi fost "ca toti angajatii care au lucrat pe santierul de constructii -montaj din Romania erau angajati ai D si nu au fost niciodata angajati ai SC X".Depune la dosarul contestatiei documentele de inregistrare pentru contributi sociale pentru 3 angajati implicati in proiectul K, Contracte de munca ale angajatilor implicati in proiectul K, Declaratiile fiscale depuse la autoritatile romane referitoare la trei angajati implicati in proiectul K unde angajator este D.

Astfel considera ca, la calculul comisionului datorat de D ar fi trebuit excluse toate costurile care au legatura cu angajatii, motiv pentru care contesta metoda de calcul a comisionului aplicata de catre organele de inspectie fiscala asupra cheltuielilor cu salariatii (diurna, cazare transport) pe anii 2008 si 2009 respectiv comisionul stabilit suplimentar si TVA colectata suplimentar.

De asemenea, societatea contesta si majorarile de intarziere aferente TVA de plata stabilita suplimentar.

II. Prin Decizia de impunere, organele de inspectie fiscala, din TVA solicitata la rambursare, au aprobat la rambursare TVA, au respins la rambursare TVA si au calculat majorari de intarziere.

Din Raportul de inspectie fiscala, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere cu privire la TVA, contestata de SC X -Sediul permanent, rezulta urmatoarele:

Activitatea societatii contestatoare s-a desfasurat in baza Contractului fiduciar incheiat intre D in calitate de "mandant" si SC X -Sediul permanent in calitate de "mandatar", prin care s-a stabilit ca "mandatarul actioneaza in calitate de partener contractual fata de K. Acesta va exercita in nume propriu toate drepturile rezultate din contractele incheiate cu partenerii de afaceri."

Pe perioada octombrie 2008-noiembrie 2009 in evidenta contabila a SC X -Sediul permanent au fost inregistrate toate veniturile realizate si toate cheltuielile efectuate urmare a derularii contractului incheiat cu SC K.

Urmare a verificarii organelor de inspectie fiscala au constatat ca societatea contestatoare in calitate de "Mandatar" nu a cuprins la calculul comisionului toate cheltuielile care au dus la realizarea proiectului K, cheltuieli care au fost inregistrate evidentele contabile ale societatii (cheltuielile cu salariatii, cheltuieli postale, cheltuieli cu comisionul bancar, cheltuieli de protocol,), nu a determinat corect comisionul respectiv renumeratia de 7,5 % din costurile de proiect ale mandatarului si nu a emis factura catre mandant cu diferenta de comision aferenta acestor costuri.

Astfel, organele de inspectie fiscala au recalculat valoarea comisionului datorat de Sediul permanent al D in functie de valoarea totala a cheltuielilor care au contribuit la indeplinirea obligatiilor contractuale privind montarea, supravegherea, pregatirea si optimizarea liniei de panouri la K si au stabilit ca societatea pe perioada 2008-2009 ar fi trebuit sa factureze "mandantului" un comision in valoare de lei fata de lei cat a facturat societatea.

Aferent diferentei de comision nefacturata organele de inspectie fiscala au colectat suplimentar TVA in conformitate cu prevederile art.137 alin.(1) lit.a) si 140 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Totodata, organele de inspectie fiscala au calculat accesorii aferente TVA stabilita suplimentar de plata, conform prevederilor art.119 si 120 din O.G. nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala.

III. Luand in considerare constatările organului de inspectie fiscala, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

Perioada verificata: 01.10.2008-31.07.2010

Referitor la TVA colectata suplimentar de organele de inspectie fiscala, contestata de societate **D.G.F.P. prin Biroul Solutionare Contestatii este**

investita sa se pronunte daca societatea datoreaza bugetului de stat TVA in conditiile in care comisionul facturat a fost calculat eronat fata de prevederile pct.6 din Contractului fiduciar incheiat intre D in calitate de "mandant" si SC X -Sediul permanent in calitate de "mandatar".

In fapt in aprilie 2008, s-a incheiat Contractul fiduciar intre D in calitate de "mandant" si SC X in calitate de "mandatar", prin care s-a stabilit ca:

Mandantul realizeaza un proiect in Romania impreuna cu clientul sau K privind montarea , supravegherea si optimizarea unei linii de placi de panel inclusiv pregatirea personalului societatii K si se intentioneaza ca D sa actioneze extern in calitate de partener contractual cu K, la dispozitia si in contul D

" Mandatarul actioneaza in calitate de partener contractual fata de K.

Acesta va exercita in nume propriu toate drepturile rezultate din contractele incheiate cu partenerii de afaceri."

La pct.3 din Contract se prevede ca "Mandantul trebuie sa indeplineasca toate obligatiile care rezulta din contractele incheiate cu partenerii de afaceri si sa elibereze mandatarul de aceste obligatii.[...]

Mandantul va fi , de asemenea, responsabil de toate cheltuielile care pot aparea.

Toate veniturile rezultate din relatiile contractuale cu partenerii de afaceri apartin Mandantului si trebuie sa fie transferate prompt acestuia"

La pct. 6 din Contract se precizeaza:"Mandatarul primeste pentru activitatea sa o remuneratie de 7,5% din costurile de proiect ale mandatarului privind montarea supravegherea, pregatirea si optimizarea liniei de panouri pe an, plus taxa pe valoarea adaugata.Remuneratia va fi scadenta la plata dupa receptia finala de catre Kronospan a lucrarilor realizate"

Tot in aprilie 2008, D, in calitate de executant, a incheiat Contractul cu SC K in calitate de beneficiar -" obiectul contractului este reprezentat de servicii de supraveghere a montajului, punerii in functiune si optimizarii pentru o instalatie continua de productie OSB."

Pentru realizarea montajului, punerii in functiune si optimizarii, personalul de supraveghere este pus la dispozitie de executant conform precizarilor de la cap."Pretul" din contract.

Ca urmare, D a declarat la A.F.P. -Sediul Permanent .

Din documentele prezentate in timpul controlului si Nota explicativa a reprezentantului firmei de expertiza contabila care a intocmit evidenta contabila pentru SC X -SEDIU PERMANENT rezulta ca la stabilirea comisionului s-au luat in calcul doar o parte din cheltuielile efectuate pentru realizarea obiectului Contractului incheiat cu SC K, respectiv cele inscrise in conturile 628 si 628 TVA, astfel:

-pentru anul 2008, la calculul comisionului mandatarului s-au avut in vedere cheltuielile(cont 628) pentru care s-a stabilit un comision

-pentru anul 2009 s-au avut in vedere cheltuielile (cont 628) plus cheltuielile din contul 628 fiscal, stabilindu-se comision

Organele de inspectie fiscala, urmare a verificarii au constatat ca in evidenta contabila a SCX -SEDIU PERMANENT, respectiv in contul 704 "Venituri din lucrari si servicii " s-a inregistrat un comision iar comisionul facturat catre D a fost mai mic conform facturilor.

Referitor la diferenta, in raspunsul la Nota explicativa, reprezentantul legal al societatii contestatoare mentioneaza ca "In prezent se pare ca aceasta diferenta a

fost trecuta cu vederea din greseala deoarece nu exista nicio explicatie pentru aceasta nepotrivire."

Asupra diferentei de comision nefacturat organele de inspectie fiscala au colectat suplimentar TVA .

De asemenea, organele de inspectie fiscala au constatat ca nu a fost inregistrata in evidentele contabile factura emisa de SC S, reprezentand prestari servicii montaj desi a fost cuprinsa in valoarea costurilor refacturate catre D-Sediu Permanent . Suma nu a fost luata in considerare de societatea contestatoare la calcularea comisionului . Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea contestatoare avea obligatia de a factura mandantului diferenta de comision si TVA. Astfel, organele de inspectie fiscala au colectat suplimentar TVA aferenta comisionului nefacturat.

In ceea ce priveste diferenta de TVA contestata de societate, din documentele existente la dosarul contestatiei rezulta urmatoarele:

Organele de inspectie fiscala au constatat ca, in perioada octombrie 2008-noiembrie 2009, in evidenta contabila a SC X -SEDIU PERMANENT au fost inregistrate toate veniturile realizate si toate cheltuielile efectuate urmare a derularii contractului incheiat cu SC K . Aceste venituri si cheltuieli au fost stornate de catre societatea contestatoare, trimestrial, prin nota contabila , cu explicatia "mutare cheltuieli /venituri in M" si inregistrate in contul 461 Trust -creanta provenita din transfer chelt./venituri , conform Contractului fiduciar.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca in anul 2008 societatea contestatoare a inregistrat in evidentele contabile cheltuieli (fara contul 691 "impozit pe profit") . Conform anexei 15 existenta la dosar, cheltuielile au fost inregistrate in conturile 6022"cheltuieli privind combustibilul, 604 " Cheltuieli privind materialele nestocate", 611"Cheltuieli cu intretinerea si reparatiile, 612"Cheltuieli cu redeventele, locatiile de gestiune si chirii", 623"Cheltuieli de protocol, reclama si publicitate", 624"Cheltuieli cu transportul de bunuri si persoane" 625"Cheltuieli cu deplasari, detasari si transferari", 625C "Cheltuieli cu cazarea", 625D "Cheltuieli cu diurna" 626" Cheltuieli postale si taxe de telecomunicatii", 628 TVA" Alte cheltuieli cu servicii executate de terti", 628, 628 F , 641"Cheltuieli cu salariile personalului", 665"Cheltuieli din diferente de curs valutar".

In anul 2009, cheltuielile inregistrate in evidentele contabile au fost de... lei (fara contul 691 "impozit pe profit") conform anexei 15, reprezentand:6022"cheltuieli privind combustibilul, 604 " Cheltuieli privind materialele nestocate", 611"Cheltuieli cu intretinerea si reparatiile, 612"Cheltuieli cu redeventele, locatiile de gestiune si chirii", 623"Cheltuieli de protocol, reclama si publicitate", 624"Cheltuieli cu transportul de bunuri si persoane" 625"Cheltuieli cu deplasari, detasari si transferari", 625 "Cheltuieli cu cazarea", 625D "Cheltuieli cu diurna" 626" Cheltuieli postale si taxe de telecomunicatii", 627"Cheltuieli cu serviciile bancare si asimilate", 628 TVA" Alte cheltuieli cu servicii executate de terti", 628, 628 F , 641"Cheltuieli cu salariile personalului", 665"Cheltuieli din diferente de curs valutar".

Din balantele de verificare pe anii 2008 si 2009 ale SC X-SEDIU PERMANENT, existente la dosarul contestatiei, dupa transferarea cheltuielilor efectuate de societatea contestatoare urmare a derularii contractului fiduciar prin contul 461(conform contractului incheiat cu mandantul), au ramas inregistrate doar cheltuielile atribuite sediului permanent ale societatii contestatoare, respectiv:

-pe anul 2008- cheltuielile cu serviciile de consultanta fiscala inregistrate in contul 628 Fiscal si cheltuielile cu impozitul pe profit, inregistrete in contul 691"Cheltuieli privind impozitul pe profit"

-pe anul 2009- cheltuielile reprezentand servicii de consultanta fiscala inregistrate in contul 628 Fiscal si cheltuielile cu impozitul pe profit inregistrete in contul 691"Cheltuieli privind impozitul pe profit"

Aceste cheltuieli au fost inscrise si in Registrul de evidenta contabila si in declaratiile privind impozitul pe profit intocmite pentru anii 2008 si 2009.

Avand in vedere ca societatea contestatoare, la stabilirea valorii comisionului in cota de 7,5% datorat de mandant a luat in calcul doar cheltuielile inregistrate in contul 628 (anul 2008) si 628 (an 2009) si 628 fiscal, organele de inspectie fiscala au recalculat comisionul in cota de 7,5% datorat de D in functie de valoare totala a cheltuielilor transferate catre acesta, stabilind suplimentar un comision, astfel:

Total cheltuieli 2008 transferate catre mandant:

Total cheltuieli 2009 transferate catre mandant:

Comisionul datorat de catre mandant:

Comision facturat catre mandant:

Diferenta comision nefacturata:

Aferent comisionului nefacturat, organele de inspectie fiscala au colectat suplimentar TVA .

In drept pentru cauza in speta sunt aplicabile prevederile art.129, art.134 , art.137 si art.140 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, care dispun:

-art.129

"(1) Se consideră prestare de servicii orice operațiune care nu constituie livrare de bunuri, așa cum este definită la art. 128.

(2) O persoană impozabilă, care acționează în nume propriu, dar în contul altei persoane, ca intermediar în prestarea de servicii, se consideră că a primit și a prestat ea însăși aceste servicii, în condițiile stabilite prin norme.

(3) Prestările de servicii cuprind operațiuni cum sunt:

e) servicii de intermediere efectuate de persoane care acționează în numele și în contul altei persoane, atunci când intervin într-o livrare de bunuri sau o prestare de servicii."

-art.134

"Faptul generator pentru livrări de bunuri și prestări de servicii

(1) Faptul generator intervine la data livrării bunurilor sau la data prestării serviciilor, cu excepțiile prevăzute în prezentul capitol.

(4) Pentru prestările de servicii decontate pe bază de situații de lucrări, cum sunt serviciile de construcții-montaj, consultanță, cercetare, expertiză și alte servicii similare, faptul generator ia naștere la data emiterii situațiilor de lucrări sau, după caz, la data la care aceste situații sunt acceptate de beneficiar."

-art.137

(1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită din:

a) pentru livrări de bunuri și prestări de servicii, altele decât cele prevăzute la lit. b) și c), din tot ceea ce constituie contrapartida obținută sau care urmează a fi obținută de furnizor ori prestator din partea cumpărătorului, beneficiarului sau a unui terț, inclusiv subvențiile direct legate de prețul acestor operațiuni;

-art.140

(1) Cota standard este de 19% și se aplică asupra bazei de impozitare pentru operațiunile impozabile care nu sunt scutite de taxă sau care nu sunt supuse cotelor reduse.

La pct.7 din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, se precizează:

"(3) Este considerată prestare de servicii, conform art. 129 alin. (3) lit. e) din Codul fiscal, intermedierea efectuată de o persoană care acționează în numele și în contul altei persoane atunci când intervine într-o livrare de bunuri sau o prestare de servicii. În sensul prezentelor norme, intermediarul care acționează în numele și în contul altei persoane este persoana care acționează în calitate de mandatar potrivit Codului comercial. În cazul în care mandatarul intermediază livrări de bunuri sau prestări de servicii, furnizorul/prestatorul efectuează livrarea de bunuri/prestarea de servicii către beneficiar, pentru care emite factura direct pe numele beneficiarului, iar mandatarul efectuează o prestare de servicii, pentru care întocmește factura de comision care reprezintă contravaloarea serviciului de intermediere prestat către mandant, respectiv către beneficiar sau, după caz, către furnizor/prestator."

Din prevederile legale mai sus enunțate se reține faptul că serviciile de intermediere sunt taxabile din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată, mandatarul având obligația de a emite factura de comision cu TVA, reprezentând contravaloarea serviciului de intermediere prestat, către mandant.

Baza de impozitare din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată este constituită din tot ceea ce constituie contrapartida obținută sau care urmează a fi obținută de prestator din partea beneficiarului sau a unui tert, în speta din partea mandantului.

În cauza în speta este vorba de un Contract fiduciar încheiat între D -Sediul Permanent în calitate de "mandant" și SC X -SEDIU PERMANENT în calitate de "mandatar", potrivit căruia mandatarul acționează la dispoziția și în contul D în calitate de partener contractual față de K pentru montarea, supravegherea și optimizarea unei linii de plăci panel.

Obiectul contractului încheiat între D, în calitate de executant și SC K în calitate de beneficiar "este reprezentat de servicii de supraveghere a montajului, punerii în funcțiune și optimizării pentru o instalație continuă de producție OSB", astfel că mandatarul, potrivit contractului fiduciar are obligația de a supraveghea montajul, punerii în funcțiune și optimizării instalației de producție OSB la K.

Pentru serviciile prestate, **mandatarul primește de la mandant o remunerație de 7,5 % calculată la costurile de proiect efectuate de mandatar** pentru realizarea obiectului contractului încheiat cu K privind montarea, supravegherea, pregătirea și optimizarea liniei de panouri pe an plus taxa pe valoarea adăugată.

Se reține astfel că baza de calcul a comisionului mandatarului, specificată la pct.6 din Contractul fiduciar, reprezintă toate cheltuielile efectuate de mandatar în vederea realizării obiectului contractului cu K, cheltuieli efectuate în numele și în contul mandantului care potrivit pct.3 din Contractul fiduciar au fost transferate trimestrial prin Note contabile, înregistrate în contul 461 "Trust- Creanță provenită din transfer cheltuieli /venituri" și mai departe au fost decontate prin contul 481"Decontări între unități și subunități" , 482" Decontări între subunități" către mandant.

Mandatarul a înregistrat în evidența contabilă toate cheltuielile care au contribuit la realizarea serviciilor privind montarea, supravegherea, pregătirea și optimizarea liniei de panouri conform Contractului încheiat între D în calitate de executant și SC K în calitate de beneficiar și Contractul fiduciar încheiat între D -Sediul Permanent în calitate de "mandant " și SC X -SEDIU PERMANENT în calitate de "mandatar".

Totodată, SC X -SEDIU PERMANENT în calitate de mandatar a emis facturile reprezentând contravaloarea serviciilor prestate către SC K, în baza Contractului.

În aceste condiții, se reține faptul că organele de inspecție fiscală în mod legal au luat în calcul la stabilirea valorii comisionului în cota de 7, 5% **costurile de proiect ale mandatarului**, respectiv toate cheltuielile înregistrate în evidența contabilă a petentei care au fost efectuate pentru realizarea obiectului contractului încheiat cu K și au stabilit suplimentar un comision, nefacturat către mandant,.

În contestația formulată societatea susține că reprezentantul legal al societății a interpretat greșit întrebarea nr.4 din nota explicativă luată de organele de inspecție fiscală și precizează că răspunsul corect la această întrebare ar fi fost "ca toți angajații care au lucrat pe șantierea de construcții -montaj din România erau angajați ai D și nu au fost niciodată angajați ai SC X", considerând astfel că, la calculul comisionului datorat de D ar fi trebuit excluse toate costurile care au legătură cu angajații.

Afirmatia contestatoarei nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației deoarece petenta a acționat pe seama și în contul D din documentele existente la dosarul contestației rezultă că toate cheltuielile cu angajații care au lucrat pe șantierea de construcții -montaj la SC K au fost înregistrate pe perioada 2008-2009 în evidențele contabile ale SCX -SEDIU PERMANENT și au reprezentat cheltuieli care au fost efectuate în vederea realizării obiectului Contractului încheiat cu K.

Mai mult, cu factura, SC X -SEDIU PERMANENT a facturat către SC K contravaloarea serviciilor prestate fiind enumerate persoanele care au lucrat în vederea realizării obiectului Contractului încheiat cu SC K.

În contract se precizează în mod clar că ,comisionul datorat mandatarului este de 7,5% din costurile de proiect efectuate de mandatar, pentru realizarea obiectului contractului încheiat cu K, costuri care au cuprins cheltuieli cu servicii executate de terți, cheltuieli de personal(salarii, cazare, diurna, transport) precum și alte cheltuieli înregistrate în evidențele contabile ale mandatarului (cheltuieli postale cu servicii bancare, cheltuieli cu combustibilul) și care au fost transferate mandantului, după cum am precizat și mai sus.

In Contractul fiduciar, la pct.3 se specifica in mod clar faptul ca "Mandantul va fi responsabil de toate cheltuielile care pot aparea." precum si faptul ca "Toate veniturile rezultate din relatiile contractuale cu partenerii de afaceri apartin Mandantului si trebuie sa fie trasferate prompt acestuia", astfel ca mandatarul pentru serviciile prestate avea obligatia de a stabili valoarea comisionului datorat luind in calcul toate costurile care au fost efectuate pentru realizarea obiectului Contractului incheiat cu K si de a emite factura cu TVA catre mandant avand in vedere prevederile legale mai sus enuntate.

Se retine astfel ca, societatea contestatoare datoreaza bugetului de stat diferenta de TVA colectata suplimentar de organele de inspectie fiscala ca urmare a recalcularii comisionului potrivit Contractului fiduciar.

Prin contestatia formulata, societatea solicita admiterea contestatiei pentru TVA stabilita suplimentar de catre organele de inspectie fiscala insa prezinta argumente doar pentru TVA aferenta comisionului stabilit suplimentar asupra cheltuielilor de personal.

Insa, urmare a verificarii, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a stabilit si inregistrat in contul 704 "Venituri din lucrari si servicii " si s-a inregistrat si facturat comision .

In raspunsul la Nota explicativa, reprezentantul legal al societatii contestatoare mentioneaza ca "In prezent se pare ca aceasta diferenta a fost trecuta cu vederea din greseala deoarece nu exista nicio explicatie pentru aceasta nepotrivire."

Asupra diferentei de comision nefacturat organele de inspectie fiscala au colectat suplimentar TVA iar in contestatia formulata societatea contestatoare nu prezinta argumente referitoare la TVA colectata suplimentar desi o contesta.

De asemenea, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea contestatoare nu a inregistrat in evidentele contabile factura emisa de SCS reprezentand prestari servicii montaj iar aceasta suma nu a fost luata in considerare de societatea contestatoare la calcularea comisionului . Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea contestatoare avea obligatia de a factura mandantului diferenta de comision.

Referitor la TVA societatea contestatoare nu prezinta argumente in contestatia formulata desi contesta TVA colectata suplimentar .

In ceea ce priveste TVA colectata suplimentar, pentru care societatea nu prezinta motivele de fapt si de drept pentru care contesta aceasta suma, sunt aplicabile prevederile art. art.206 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, care dispune:

"(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

a) datele de identificare a contestatorului;

b) obiectul contestației;

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;

e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii."

La pct.2.4 din OMFP nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. Nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se precizeaza:

“ Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”

In speta, sunt incidente prevederile pct.12.1 din Ordinul nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care dispun:

“Contestatia poate fi respinsa ca:

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;”

Astfel, se va respinge contestatia ca nemotivata cu privire la TVA pentru care societatea nu aduce argumente in sustinerea contestatiei care sa combata constatările organelor de inspectie fiscala .

In ceea ce priveste TVA stabilita suplimentar asupra diferentei de comision nefacturata mandantului contestatia se va respinge ca neintemeiata deoarece argumentele societatii nu sunt de natura sa modifice constatările organelor de inspectie fiscala.

Referitor la accesoriile aferente TVA, contestate de societate, mentionam:

Pe perioada decembrie 2009-iulie 2010 organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere si dobanzi aferente TVA stabilita suplimentar de plata, in conformitate cu prevederile art.119 si 120 din O.G. nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Majorarile de intarziere si dobanzile reprezinta masura accesorie in raport de debitul stabilit de plata.

Prin prezenta decizie s-a respins contestatia ca nemotivata pentru TVA astfel ca, se va respinge contestatia ca nemotivata si cu privire la majorarile de intarziere aferente, potrivit principiului de drept "accesoriul urmeaza principalul".

Cu privire la TVA in valoare de ... s-a respins contestatia ca neintemeiata astfel ca se va respinge contestatia ca neintemeiata cu privire la accesoriile aferente, potrivit aceluiasi principiu de drept.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 216 din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala se,

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de SC X -SEDIU PERMANENT, , cu privire la suma totala de... reprezentand:

-TVA in valoare de...lei

-majorari de intarziere in valoare de ... lei

2. Respingerea ca nemotivata a contestatiei formulata de SC X -SEDIU PERMANENT, cu privire la suma totala de ...lei reprezentand:
-TVA in valoare de... lei
-majorari de intarziere in valoare de ... lei

Prezenta decizie poate fi contestata, in termen de 6 luni, la instanta competenta conform prevederilor Legii nr.554/2004 privind contenciosul administrativ.