

DECIZIA

Nr. /
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. xxxx S.A.
înregistrata la D.G.F.P. a județului Xxx
sub nr. **xxxx/24.12.2008**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Xxx a fost sesizată de către Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale xxxxxxxxxxxx – Serviciul Antifraudă Fiscală și Vamala cu adresa nr. xxxx/23.12.2008, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Xxx sub nr. **xxxx/24.12.2008** asupra contestației formulate de

S. C. xxxxxxxxxxxx S.A.
cu sediul în Xxx, str. xxxxxxxxxxxx nr. xx, jud.Xxx

având sediul procesual ales la xxxxx
sediul în Xxx, str. xxxxxxxxxxxx, nr. x, ap.xx, jud. Xxx

înregistrată la Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale xxxxxxxxxxxx sub nr. xxxx/19.12.2008 și la Direcția Generală a Finanțelor Publice Xxx sub nr. **xxxxxx/24.12.2008** și a procedat la analizarea dosarului cauzei, constatând următoarele:

Societatea comercială **xxxxxxxxxx**, formulează contestație împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxxxxxxxxxxx/02.12.2008 și împotriva Procesului verbal de control nr. xxxxxxxxxxxx/27.11.2008 emise de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale xxxxxxxxxxxx.

A. Referitor la capătul de cerere prin care contestatara s-a îndreptat împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxxxxxxxxxxx/02.12.2008 încheiat de către Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale xxxxxxxxxxxx, s-a reținut următoarele:

Suma totală contestată este în cuantum de **xxx lei** și reprezintă taxă pe valoarea adăugată în suma de xxxx lei și xxxx lei majorări de

întârziere aferente.

Contestația a fost depusă în termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată.

Contestația a fost semnată de reprezentantul legal al petentei, xxxxx, la dosar fiind depusă împuternicirea avocațială în original, conform prevederilor art. 206 din același act normativ..

Fiind îndeplinită procedura de forma, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației:

I. În contestație petenta precizează că, în lunile decembrie 2006, ianuarie și februarie 2007 a încheiat operațiunile de import temporar, în regim de leasing pentru mijloacele de transport ce au făcut obiectul a 7 contracte de leasing financiar. Prezintă derularea contractelor și modificările intervenite, cu acordul părților. Precizează durata contractelor, modalitățile de eșalonare și achitare a ratelor, prevederile contractuale referitoare la valoarea reziduală, pentru fiecare vehicul. Referindu-se la fiecare contract, prezintă explicit sumele achitate de utilizator, ca ultimă rată și distinge între obligațiile de plată aferente ratelor (așa cum au fost reeșalonate) și valoarea reziduală a vehiculelor din momentul încheierii contractelor de vânzare cumpărare.

Concluzionează că: „Având în vedere că legea specială menționează imperativ că la încheierea operațiunilor de leasing se ia în calcul valoarea reziduală a bunurilor din momentul încheierii contractului de vânzare cumpărare și că finanțatorul petentei nu a modificat această valoare prin actele adiționale, aplicarea TVA asupra valorii totale, rămase de achitat este nelegală”.

Citează prevederile art. 27 alin. 4) din O.G. nr. 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, iar pentru operațiunile încheiate după data aderării invocă aplicabilitatea prevederilor art. 161¹ și 161 alin. (16) din Legea nr. 571/2003 și art. 1, alin. 1.3. din OMF nr. 84/2007, și precizează că a declarat și achitat taxa pe valoarea adăugată la valoarea reziduală a bunurilor înscrisă în contracte. Bazat pe temeiurile de drept citate, consideră deficiența consemnată de organele vamale în Procesul verbal nr. xxxxxxxxxxxx/27.11.2008 ca, neîntemeiată. Nu este de acord cu recalcularea TVA la valoarea totală ramașă de achitat ca și consecință a încheierii anticipate a operațiunilor vamale de import temporar.

Solicită anularea deciziei ca netemeinică și nelegală și exonerarea de la plata diferenței de TVA pentru toate operațiunile supuse controlului.

II. Organele vamale precizează că, S.C. xxxxxxxxxxxx S.A. a inițiat prin B.V. xxxx lei, potrivit prevederilor art. 27, alin. (1) din O.G. nr. 51/1997, în baza unor contracte de leasing financiar, mai multe operațiuni de admitere temporară cu exonerarea totală de la plata drepturilor vamale. Derularea operațiunilor vamale a fost supusă verificării de personalul de specialitate din cadrul Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale xxxxxxxxxxxx. Controlul a analizat derularea contractelor și modificările intervenite în derularea acestora, referitoare la durata, modalități de eșalonare și achitare a ratelor. Pentru fiecare contract a verificat corespondența purtată de parteneri, referitoare la încheierea anticipată a operațiunilor și răscumpărarea contractelor de leasing. Din calculațiile făcute, pentru încheierea anticipată a contractelor, organele de control vamal au constatat că valoarea în vamă declarată la încheierea regimului a fost valoarea reziduală stabilită prin contracte, în loc de valoarea rămasă, ca parte de achitat din valoarea inițială a fiecărui contract, iar în cazul operațiunilor încheiate în anul 2007, s-a constatat că elementele de taxare luate în calcul la indigenarea bunurilor, au fost cele aflate în vigoare la data punerii în liberă circulație, încălcându-se astfel prevederile legislației comunitare, în sensul că pentru transformarea în lei a valorii în vamă a mărfurilor, a fost utilizat cursul de schimb valutar valabil la data punerii în liberă circulație și nu cursul de schimb valabil la data inițierii regimului de leasing.

Organele vamale au procedat la recalcularea taxei pe valoarea adăugată la data încetării regimului vamal suspensiv de admitere temporară și punerea în liberă circulație a mărfurilor în România, aplicând cota de taxare asupra valorii achitată din valoarea inițială a fiecărui contract, în temeiul prevederilor art. 27 alin. 4) din O.G. nr. 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, Legea nr. 157/2005 pentru ratificarea Tratatului privind aderarea Republicii Bulgaria și a României la U.E., prevederile speciale de încheiere a regimului vamal cuprinse în anexa V din actul de aderare - Măsurile tranzitorii în domeniul vamal ale Actului de Aderare - COMISIA EUROPEANĂ - TAXUD/1661/2006 RO, emitent: Comitetul Codului Vamal-

Bruxelles, 9 Noiembrie 2006, precum și prevederile art. 141 alin. (1), art. 201, pct. 1, lit. (a) din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, art. 144.1, iar pentru operațiunile încheiate după data aderării invoca aplicabilitatea prevederilor art. 136 (2) și (3), art. 144 (1), art. 161¹ și 161 alin. (16) din Legea nr. 571/2003 și art. 1, alin. 1.3. din OMF nr. 84/2007.

III. Având în vedere actele și documentele depuse în susținerea cauzei, motivele invocate de petentă și prevederile actelor normative în vigoare, se reține că Ministerul Finanțelor Publice prin Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Xxxx este investit a se pronunța dacă în mod corect și legal, reprezentanții Direcției Regionale de Accize și Operațiuni Vamale xxxxxxxxxxxx au stabilit în sarcina **S.C. xxxxxxxxxxxx S.A.** de plată suma totală de **xxx lei** reprezentând, taxă pe valoarea adăugată și majorări de întârziere aferente.

În fapt, S.C. xxxxxxxxxxxx – S.A. a fost supusă unui control ulterior în temeiul prevederilor art. 100, din Legea nr. 86/2006, privind Codul Vamal al României.

Din control s-a reținut că petenta a inițiat prin B.V. - xxxx lei, potrivit prevederilor art. 27, alin. (1) din OG - 51/1997, mai multe operațiuni de leasing, în baza următoarelor contracte:

A1. Contractul de leasing financiar numărul xxx - xx, defalcăt ulterior în data de 24.10.2002, prin act adițional, în două contracte: xxx și xxx, un număr de 40 de operațiuni, având ca obiect 40 buc. autotractoare marca "xxxx", finanțator xxx

Prin act adițional, în luna octombrie 2003, Contractul de leasing financiar xxxxx a fost divizat în două contracte: xxx - 38 buc. auto tractoare și xxx -1 buc. Autotractor;

A2. Contractul de leasing financiar numărul xxx o operațiune având ca obiect una buc. autotractor marca "xxxxxxxxxxx", finanțator xxxxxxxxxxxx.

Operațiunile de leasing aferente contractelor nr. xxxx, xxx - 38 buc. autotractoare, respectiv xxx - una buc. autotractor, au fost încheiate la solicitarea utilizatorului, înainte de termenul stabilit prin contractul de leasing și acte adiționale.

Cu adresele nr. xxx/15.09.2006 și xxx/13.11.2006, utilizatorul, SC xxxxxxxxxxxx – SA, a solicitat finanțatorului xxxxxxxxxxxx o calculație în vederea încheierii anticipate a operațiunilor mai sus precizate.

xxxxxxxxxxx, cu Adresa nr. xxx/25.09.2006 răspunde solicitării utilizatorului, trimițându-i acestuia calculația, pe fiecare contract de leasing în parte.

Urmare controlului efectuat, organele autorității vamale au constatat că valoarea rămasa, parte din valoarea inițială a bunurilor - obiect al contractelor de leasing în cauza, este:

- xxxx euro, contractul xxxx - una buc. Autotractor;
- xxxx euro, contractul xxxx;
- xxx euro, contractul xxxx - 38 buc. autotractoare;

Aceasta însemnând o valoare rămasa egala cu xxxxx euro/buc.

Plata integrală, s-a facuta cu xxxx, confirmata de xxxx.

Cu Adresa FN/05.12.2006, xxxxxxxxxxxx confirmă faptul că SC xxxxxxxxxxxx SA a achitat toate datoriile față de societate.

Utilizatorul a încheiat operațiunile suspensive prin punerea în libera circulație, prin Biroul Vamal - xxxx lei, în zilele de 08 și 11 decembrie 2006 și 30 ianuarie 2007.

Astfel, s-a reținut ca valoarea în vama declarată de petentă la încheierea regimului vamal suspensiv de admitere temporară a fost de xxxx euro - valoarea reziduala stabilita prin contracte inițiale, inferioară cuantumului de xxxxx euro - contractul xxx, respectiv xxx euro/buc. contractul xxxx, - valoarea rămasa, parte neachitata din valoarea inițiala.

B1. Contractul de leasing financiar numarul ROM xxx, un numar de 40 de operatiuni, având ca obiect 40 buc. (ramase 39 buc.) cap tractor marca "Vxxxx", finantator xxxx;

B2. Contractul de leasing financiar numarul xxxx, un numar de 10 de operatiuni, avândca obiect 5 buc.(ramase 4 buc.) cap tractor marca "xxxx" și 5 buc. semiremorci marca xxx, finantator xxxx;

B3. Contractul de leasing financiar numarul xxxxx, una operatiune, avândca obiect 1 buc. cap tractor marca "xxxx", finantator xxxxxxxxxxxx

B4. Contractul de leasing financiar numarul xxxxx, un numar de 2 operatiuni, avândca obiect 2 buc. cap tractor marca "xxxx", finantator xxxxxxxxxxxx

B5. Contractul de leasing financiar numarul xxxxx, un numar de 10 de operatiuni, avândca obiect 5 buc. cap tractor marca "xxxx"

și 5 buc. semiremorci marca xxxxx

B6. Contractul de leasing financiar numărul xxxxx, un număr de 1 operațiune, având ca obiect 1 buc. cap tractor marca "xxxx", finanțator xxxxxxxxxxxx

Operațiunile de leasing aferente contractelor - au fost încheiate la solicitarea utilizatorului, înainte de termenul stabilit prin contractul de leasing și acte adiționale.

Cu Adresa nr. xxx/15.09.2006, utilizatorul, SC xxxxxxxxxxxx - SA, solicita finanțatorului xxxxxxxxxxxx o calculație în vederea încheierii anticipate a operațiunilor mai sus precizate.

Aceasta, cu fax/14.11.2006 răspunde solicitării utilizatorului, trimitându-i acestuia calculația, pe fiecare contract de leasing în parte.

Urmare controlului efectuat, organele autorității vamale au constatat că valoarea rămasă, parte neachitată din valoarea inițială a bunurilor - obiect al contractelor de leasing în cauză, este:

- xxxxx euro, contractul ROM xxx - 39 buc. cap tractor; xxx eurolbuc;
- xxxx euro, contractul ROMxxxx - 4 buc. cap tractor; 23.432,05 euro/buc și 5 buc. semiremorci; xxxx euro/buc;
- xxx euro, contractul ROM xxxxx -1 buc. cap tractor;
- xxxxxx euro, contractul ROM xxxx - 2 buc. cap tractor, respectiv xxx Euro/buc;
- xxxx euro, contractul ROM xxxxx - 5 buc. cap tractor;xxx euro/buc. și 5 buc. Semiremorci; xxx euro/buc;
- xxxxx euro contractul ROM xxxx - 1 buc. cap tractor.

Cu Dispoziția de plată externă xxx, utilizatorul face plată integrală a debitului către finanțator.

Cu Adresa FN/05.12.2006, xxxxxxxxxxxx confirmă faptul că SC xxxxxxxxxxxx - SA, a achitat toate datoriile față de societate.

Utilizatorul încheie operațiunile suspensive în cauză prin punerea în liberă circulație, prin Biroul Vamal- xxxxxxxxxxxxîn intervalul 12. decembrie 2006 – 08.02.2007.

Astfel, s-a reținut că valoarea în vamă declarată la încheierea regimului a fost valoarea reziduală stabilită prin contracte, în loc de valoarea rămasă, ca parte de achitat din valoarea inițială, după achitarea de către utilizator a tuturor ratelor de leasing prevăzute în contract, precum și a tuturor celorlalte sume datorate conform contractului.

Cauza dedusă judecății este dacă petenta datorează taxa pe valoarea adăugată cu majorări de întârziere aferente, la valoarea reziduală așa cum este definită la art. 2 din ORDONANTA nr. 51 din 28 august 1997 (**republicata**)(*actualizata*) privind operatiunile de leasing si societatile de leasing, **în condițiile în care datorită modificărilor prin acte adiționale ale contractelor de leasing inițiale, în sensul diminuării/prelungirii perioadei de derulare a contractelor și reesalonarea platilor aferente ratelor de leasing lunare, valoarea reziduala așa cum este definita la art. 2 din O.G. 51/ 1997 privind operatiunile de leasing si societatile de leasing, nu a mai avut acelasi quantum cu valoarea reziduala a bunurilor inregistrata în contractele de leasing, ca fiind 20% din valoarea de intrare a acestora.**

În drept, ORDONANTA nr. 51 din 28 august 1997 (**republicata**)(*actualizata*) privind operatiunile de leasing si societatile de leasing

“ART. 2

c) valoare reziduala reprezinta valoarea la care, dupa achitarea de catre utilizator a tuturor ratelor de leasing prevazute în contract, precum si a tuturor celorlalte sume datorate conform contractului, se face transferul dreptului de proprietate asupra bunului catre locatar/utilizator si este stabilita de partile contractante;

d) rata de leasing reprezinta:

- în cazul leasingului financiar, cota-parte din valoarea de intrare a bunului si dobanda de leasing, care se stabileste pe baza ratei dobanzii convenite prin acordul partilor;

- în cazul leasingului operational, chiria se stabileste prin acordul partilor;

d¹) drept definitiv de utilizare a programului pentru calculator - dreptul de utilizare asupra programului pentru calculator, obtinut pe o perioada nedeterminata;

(...)

ART. 27

(...)

(4) în cazul achizitionarii bunurilor introduse în tara în conditiile alin. (1) si (2), utilizatorul este obligat sa achite taxa vamala calculata la valoarea reziduala a bunului din momentul incheierii contractului de vanzare-cumparare. Baza de calcul a taxelor vamale nu poate fi mai mica de 20%

din valoarea de intrare a bunului, indiferent daca partile au convenit contractual o valoare reziduala mai mica.”

Din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugată, potrivit prevederilor art. 1, alin. 1.3. OMF - 84/17.01.2007, incheierea regimului vamal suspensiv este considerata import și în consecinta este impozabila în materie de TVA "În conformitate cu art. 161¹ alin. (1), (2) din Legea 571/2003 prind Codul Fiscal al Romaniei, cu modificarile și completările ulterioare și a prevederilor art. 86 din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, aprobate prin HG - 44/2004, cu modificarile și completările ulterioare.

Art. 161¹. -(1) Prevederile în vigoare, la momentul în care bunurile au fost plasate în unul dintre regimurile suspensive prevăzute la art. 144 alin. (1), lit. a), pct. 1 - 7 sau într-un regim similar în Bulgaria, se vor aplica în continuare de la data aderării, până la ieșirea bunurilor din aceste regimuri, atunci când respectivele bunuri, originare din Bulgaria sau din spațiul comlmitar, așa cum era acesta inaintea datei aderării:

au intrat în România înaintea datei aderării; și

au fost plasate într-un astfel de regim la intrarea în România;

și

nu au fost scoase din respectivul regim înaintea datei aderării.

(2) Apariția oricărui a dintre evenimentele de mai jos la sau după data aderării se va considera ca import în România:

a) iesirea bunurilor în România din regimul de admitere temporară în care au fost plasate înaintea datei aderării în condițiile menționate la alin. (1), chiar dacă nu au fost respectate prevederile legale;

b) scoaterea bunurilor în România din regimurile vamale suspensive în care au fost plasate înaintea datei aderării, în condițiile prevăzute la alin. (1), chiar dacă nu au fost respectate prevederile legale”.

Avand în vedere cele de mai sus, precum și prevederile art. 78 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/1992, organele vamale au procedat la recalcularea taxei pe valoarea adaugata la data încetării regimului vamal suspensiv de admitere temporara și punerea în libera circulatie a mărfurilor în Romania, în conformitate cu art. 136 (2) și (3) din Legea 571/2003, calculata la valoarea în vama de la plasarea

marfurilor sub regimul de admitere temporara în conformitate cu art. 139¹ din Legea nr. 571/2003.

Art. 136:

„(2) În cazul în care, la import, bunurile nu sunt supuse taxelor comunitare prevăzute la alin. (1), faptul generator și exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată intervin la data la care ar interveni faptul generator și exigibilitatea acelor taxe comunitare dacă bunurile importate ar fi fost supuse unor astfel de taxe.

(3) În cazul în care, la import, bunurile sunt plasate într-un regim vamal special, prevăzut la art. 144 alin. (1) lit. a) și d), faptul generator și exigibilitatea taxei intervin la data la care acestea încetează a mai fi plasate într-un astfel de regim”

Art. 139¹ :

„(1) Dacă elementele folosite la stabilirea bazei de impozitare a unui import de bunuri se exprimă în valută, cursul de schimb valutar se stabilește conform prevederilor comunitare care reglementează calculul valorii în vamă”.

Pe cale de consecință, rezultă că deoarece petenta SC xxxxxxxxxxx SA a declarat la încetarea regimului vamal suspensiv de admitere temporară valoarea reziduală stabilită prin contractele de leasing inițiale, ca fiind 20% din valoarea de intrare a bunurilor, inferioară valorii reziduale **reale** convenite ulterior între părțile contractante, cu consecința diminuării taxei pe valoarea adăugată datorată, organele autorității vamale în mod corect și legal au procedat la recalcularea acesteia, în condițiile legii, respectiv conform art. 2 *“valoarea reziduala reprezinta valoarea la care, dupa achitarea de catre utilizator a tuturor ratelor de leasing prevazute în contract, precum si a tuturor celorlalte sume datorate conform contractului, se face transferul dreptului de proprietate asupra bunului catre locatar/utilizator si este stabilita de partile contractante;”* din OG nr. 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing.

Învederăm că această concluzie are la bază și punctual de vedere al direcției de specialitate din Minister, emis în temeiul dispozițiilor art. 213 alin. 2 din Codul de procedură fiscală, republicat, *“Organul de soluționare competent pentru lămurirea cauzei poate solicita punctul de vedere al direcțiilor de specialitate din minister sau al altor instituții și autorități.”*, la solicitarea DGFP a județului Xxx conținută în adresa nr. 4237/06.02.2009.

Cu adresa nr. 350365/27.04.2009, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Xxx sub nr. 18884/01.06.2009, Ministerul Finanțelor Publice – Direcția de Politici și Legislație în Domeniile Vamal și Nefiscal a comunicat răspunsul în sensul că:

„Față de cele reținute în Referatul întocmit de D.R.A.O.V. xxxxxxxxxxxx, privind contestația depusă de S.C. xxxxxxxxxxxx - SA, împotriva Procesului verbal de control nr. xxxxxxxxxxxx/27.11.2008 și a Decizie pentru regularizarea situației privind obligațiile stabilite de controlul vamal nr. xxxxxxxxxxxx/02.12.2008, și având în vedere actele normative în vigoare la momentul operațiunii în baza cărora s-au efectuat formalitățile vamale privind încheierea regimului de leasing, concluzionăm că organele vamale au aplicat corect prevederile reglementărilor vamale în cazul în speță”.

Pentru motivele mai sus expuse contestația împotriva Deciziei pentru regularizarea situației pentru obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxxxxxxxxxxx/02.12.2008, va fi respinsă pentru suma de **xxxxxx lei**.

Referitor la susținerile petentei din contestația formulată, învederăm că prin prevederile art. 27, alin. (4), din OG - 51/1997 republicata, privind operațiunile de leasing și societățile de leasing :

«(4) în cazul achiziționării bunurilor introduse în țara în condițiile alin. (1) și (2), utilizatorul este obligat să achite taxa vamală calculată la valoarea reziduală a bunului din momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare, care nu poate fi mai mică de 20% din valoarea de intrare a bunului », legiuitorul limitează valoarea minimă (mai mare, sau cel puțin egală cu 20% din valoarea inițială) acceptată ca bază de calcul a drepturilor vamale aferente bunului - obiect al unui contract de leasing, la momentul transferului proprietății acestuia către utilizator.

De asemenea, prevederea legală face referire «În cazul achiziționării bunurilor ... », aceasta însemnând că oricând, pe parcursul derulării unui contract de leasing, partile pot conveni, cu respectarea normelor legale, la încheierea acestuia prin indigenarea bunului, situație în care valoare în vama = valoarea rămasă a acestuia, va fi egală cu diferența dintre valoarea inițială a bunului și cuantumul ratelor achitate până la data respectivă.

În considerarea celor mai sus descrise, rezultă că valoarea reziduală reprezintă valoarea la care, după achitarea de către utilizator a tuturor ratelor de leasing prevăzute în contract, precum și a tuturor celorlalte sume datorate conform contractului, se face transferul dreptului de proprietate asupra bunului către locatar/utilizator și este stabilită de părțile contractante; pretenția petentei de a achita taxa pe valoarea adăugată în cuantum aferent valorii reziduale a bunurilor din momentul încheierii contractului de leasing nu are suport legal deoarece din starea de fapt confirmată de documentele existente la dosarul cauzei a rezultat că valoarea reziduală definită la art. 2 din O.G. 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, nu mai corespunde cu valoarea reziduală a bunurilor înscrisă în contractele de leasing, datorită actelor adiționale la contractele de leasing, intervenite între părți care au diminuat/prelungit perioada de derulare a contractelor de leasing cu consecința reeșalonării plăților aferente ratelor de leasing lunare, organele autorității vamale procedând corect la stabilirea datoriei vamale, prin determinarea acesteia raportat la valoarea rămasă - parte neachitată din valoarea inițială și neluând în considerare valoarea reziduală a bunurilor din contractele de leasing, calculată ca reprezentând 20% din valoarea de intrare a bunurilor, în virtutea principiului general de drept *nemo censitur ignorare legem in propria turpitudine*.

Referitor la majorările de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată suplimentară, calculate în sarcina petentei prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxxxxxxxxxxx/02.12.2008, se reține că stabilirea de majorări de întârziere în sarcina contestatoarei reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul. În condițiile în care, pentru debitul în suma totală de xxxxxx lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată, contestația împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxxxxxxxxxxx/02.12.2008 va fi respinsă, rezultă că și pentru capătul de cerere privind majorările de întârziere aferente în sumă totală de xxxxx lei, calculate în sarcina petentei reprezentând măsura accesorie, conform principiului de drept ***accessorium sequitur principalem***, contestația va fi respinsă.

B. Referitor la capătul de cerere prin care contestatara s-a îndreptat împotriva Procesului verbal de control nr. xxxxxxxxxxxx/27.11.2008 încheiat de către Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale xxxxxxxxxxxx, s-a reținut că sunt aplicabile următoarele reglementari:

În drept, Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ:
"CAP. II

Procedura de soluționare a cererilor în contenciosul administrativ

ART. 7

Procedura prealabila

(1) Înainte de a se adresa instanței de contencios administrativ competente, persoana care se consideră vătămată într-un drept al sau sau într-un interes legitim, printr-un act administrativ unilateral, trebuie să solicite autorității publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia. Plângerea se poate adresa în egala măsură organului ierarhic superior, dacă acesta există.

(2) Prevederile alin. (1) sunt aplicabile și în ipoteza în care legea specială prevede o procedură administrativ-jurisdicțională, iar partea nu a optat pentru aceasta.

(3) Este îndreptățită să introducă plângere prealabilă și persoana vătămată într-un drept al sau sau într-un interes legitim, printr-un act administrativ cu caracter individual, adresat altui subiect de drept, din momentul în care a luat cunoștința, pe orice cale, de existența acestuia, în limitele termenului de 6 luni prevăzut la alin. (7).

(4) Plângerea prealabilă, formulată potrivit prevederilor alin. (1), se soluționează în termenul prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. g).

[...]

(7) Plângerea prealabilă în cazul actelor administrative unilaterale se poate introduce, pentru motive temeinice, și peste termenul prevăzut la alin. (1), dar nu mai târziu de 6 luni de la data emiterii actului. Termenul de 6 luni este termen de prescripție"

ORDIN nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior
ANEXA NORME METODOLOGICE

"ART. 80

Impotriva procesului-verbal de control care cuprinde masuri ce nu se refera la o datorie vamala sau la diferente de alte impozite și taxa datorate în cadrul operațiunilor vamale, inclusiv accesorii, se poate formula plangere prealabila în condițiile art. 7 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare.

ART. 81

Plangerea prealabila formulata impotriva procesului-verbal de control, în condițiile prezentelor norme metodologice, este calea administrativa de atac, prin care se solicita autoritatii publice emitente reexaminarea procesului-verbal de control, în sensul revocării acestuia“ și luând în considerare contestarea de către petenta a Procesului verbal de control nr. xxxxxxxxxxxx/27.11.2008 încheiat de către Directia Regionala pentru Accize și Operatiuni Vamale xxxxxxxxxxxx pentru acest capat de cerere se declina competenta de solutionare Directiei Regionale pentru Accize și Operatiuni Vamale xxxxxxxxxxxx, spre competenta solutionare în conformitate cu art. 209 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat, coroborat cu art. 81 din Ordinul nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior.

Fata de cele prezentate, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Xxx nu are competenta solutionarii contestatiei avand ca obiect Procesul verbal de control nr. xxxxxxxxxxxx/27.11.2008 încheiat de către organele vamale din cadrul Directiei Regionale pentru Accize și Operatiuni Vamale xxxxxxxxxxxx, contestatia indreptata impotriva procesului verbal de control urmand a fi solutionata de către organele vamale emitente, respectiv Directia Regionala pentru Accize și Operatiuni Vamale xxxxxxxxxxxx, motiv pentru care, pentru acest capat de cerere competenta de solutionare urmeaza a fi declinata Directiei regionale de Accize și Operatiuni Vamale xxxxxxxxxxxx.

Pentru considerentele mai sus aratate, în conformitate cu prevederile art. 2, art. 6, art. 7, art. 27 din O.G. nr. 51/1997 privind operațiunile de leasing și societatile de leasing, art. 1 din Anexa la Ordinul nr. 84/2007 pentru aprobarea Măsurilor unitare de aplicare a reglementărilor în domeniul taxelor vamale, taxei pe valoarea adăugată și accizelor datorate în vamă în cazul operațiunilor de

leasing aflate în derulare la data aderării, art. 7 din Legea nr. 554/2004 contenciosului administrativ, actualizata:, art. 80, art. 81 din Anexa la Ordinul nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior pct. 12.6, pct. 12.7 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată aprobate prin Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005, prevederile art. 206, art. 207, art. 213, 216 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală , republicata se

DECIDE

1. Respingerea contestației formulate de **S.C. xxxxxxxxxxxx S.A.** cu sediul în Xxx, str. xxxx nr. xx, jud. Xxx și domiciliul procesual ales la xxx din Xxx, str. xxxxxxxxxxxx, nr. xx, ap. xx, jud. Xxx, împotriva Deciziei pentru regularizarea situației pentru obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxxxxxxxxxxx/02.12.2008, pentru suma totală de **xxx lei** reprezentand, taxa pe valoarea adaugată și majorări de întârziere aferente, ca neîntemeiată.

2. Declinarea competenței de soluționare, pentru capătul de cerere prin care **S.C. xxxxxxxxxxxx S.A.** cu sediul în Xxx, str. xxxxxxxxxxxx nr. 1, jud. Xxx și sediul procesual ales în Xxx, str. xxxxxxxxxxxx, nr. xx, ap. xx, jud. Xxx, s-a îndreptat împotriva Procesului verbal de control nr. xxxxxxxxxxxx/27.11.2008, în favoarea Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale xxxxxxxxxxxx, spre competență soluționare

Prezenta decizie poate fi atacată la Curtea de Apel xxxxxxxxxxxx, în termen de 6 luni de la data comunicării.

Director Coordonator,
xxxxxxxxxxxx