

SENTINȚA CIVILĂ NR.xxx

Ședința publică din 05.03.2012

PREȘEDINTE :

GREFIER:

Pe rol se află pronunțarea, după casare cu trimitere spre rejudecare, asupra acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamanta XXX XXX, în contradictoriu cu pârâtele Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale XXX, Autoritatea Națională a Vămilelor București și Direcția Generală a Finanțelor Publice XXX, având ca obiect anulare act control taxe și impozite.

Procedura îndeplinită, dată fără citarea părților.

Mersul dezbaterilor și susținerile părților au fost consemnate în încheierea de ședință din data de 20.02.2012, care face parte integrantă din prezenta hotărâre și când pronunțarea a fost amânată pentru data de 27.02.2012 și apoi pentru astăzi, când,

C U R T E A

Deliberând, constată următoarele:

I. Prin acțiunea înregistrată pe rolul Curții de Apel XXX la data de 18.06.2009, sub nr. dosar XXX/2009, reclamanta XXX XXX a chemat în judecată paratele Direcția Regionala pentru Accize și Operațiuni Vamale XXX, Autoritatea Naționala a Vămilelor și Direcția Generala a Finanțelor Publice a Județului XXX, pentru ca prin sentința ce va fi pronunțată sa se dispună anularea Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal cu nr. XXX/2.12.2008 prin care s-a petenta este obligata la plata TVA in cuantum de XXX lei si majorări TVA in cuantum de XXX lei, suma totala contestata fiind in cuantum de XXX lei; anularea procesului verbal cu nr. XXX/27.11.2008 si Anexelor 1 si 2 prin care petenta este obligata la plata TVA in cuantum de XXX lei si majorări in cuantum de XXX lei, suma totala contestata fiind in cuantum de XXX lei, anularea deciziei nr. XXX/10.06.2009 prin care s-a respins contestația reclamantei împotriva deciziei de impunere cu nr. XXX/2.12.2008; anularea Dispoziției nr. XXX/16.01.2009 prin care s-a respins contestația petentei împotriva Procesului verbal de control nr. XXX/27.11.2008, cu obligarea paratei de rangul 1 la plata cheltuielilor de judecata.

În motivarea acțiunii, reclamanta arată următoarele:

În luna decembrie 2006, ianuarie 2007 si februarie 2008, petenta a încheiat operațiunile de import temporar in regim de leasing pentru mijloacele de transport, ce au făcut obiectul următoarelor contracte de leasing financiar: XXX încheiat cu XXX din Cipru încheiat pe o perioada de 60 luni. In data de 24 octombrie 2002 prin act adițional, cu acordul părților, s-a divizat acest contract in doua contracte si anume XXXS pentru 39 buc autotractoare marca Mercedes-Benz Actros 1843 LS. In data de 30 mai 2003, părțile prin act adițional au prelungit perioada de leasing cu 24 de luni si eşalonarea valorii reziduale in cuantum de 583.758,71 EUR in 13 plăți parțiale ce urmeaza a fi achitate impreuna cu plata ratelor de leasing. In data 1 octombrie 2003 acest contract se imparte in doua, respectiv xxx pentru 1 buc. autotractor marca Mercedes Benz Actros 1843 LS cu o valoare reziduala de 14.968 EUR si XXX pentru 38 buc. Autotractoare marca Mercedes Actros 1843 LS. In data de 13.11.2006 s-a redactat un nou act aditional in care partile au convenit scurtarea perioadei de leasing cu 9 luni si reesalonarea platilor pentru 38 bucati autotractoare marca Mercedes Benz Actros 1843 LS cu o valoare reziduala de 566.790,54 EUR și xxx pentru 1 buc. autotractor Mercedes-Benz Actos 1843 LS. In data de 27 ianuarie 2003 a fost incheiat un act adițioanai ia acest contract prin care partite de comun acord, ca urmare a defecțiunilor tehnice iremediabile la sistemul de franare a obiectului contractului, au convenit la rezilierea contractului de leasing si reexportarea acestuia in Germania; - Nr. MT/1256700436/1489 încheiat cu XXX din Cipru avand ca obiect 1 buc

autotractor marca. Mercedes Benz Actros avand ca obiect 1 buc. Mercedes Benz Actros 1843 LS/3600; - Nr. ROM 106/TW/IM/05/06.2000 incheiat cu VOLVO TRUCK CORPORATION Suedia avand ca obiect 39 buc. cap tractor marca VOLVO FH12 4X2; - Nr. ROM 278/TW/IM/15.08.2002 incheiat cu VOLVO TRUCK CORPORATION Suedia avand ca obiect 1 buc. cap tractor marca VOLVO FH124x2; -Nr. ROM344/TW/IM/18,08.2003 incheiat cu VOLVO TRUCK CORPORATION Suedia avand ca obiect 2 buc. cap tractor marca VOLVO FH12 4x2; - Nr. ROM 346/TW/IM/18.08.2003 incheiat cu VOLVO TRUCK CORPORATION Suedia avand ca obiect 5 buc. cap tractor marca VOLVO FH12x2 si 5 buc. semiremorci marca SCHMITZ SCS 24/L; -Nr. ROM 380/RA/IM/09.08.2004 incheiat cu VOLVO TRUCK CORPORATION Suedia avand ca obiect 1 buc. cap tractor marca VOLVO FH 12x2.

Referitor la Contractul de leasing financiar cu nr. xxx, reclamanta face urmatoarele precizări:

In data 13.11.2006 a fost incheiat un act adițional la acest contract in care părțile de comun acord au convenit scurtarea perioadei de leasing cu 9 luni si reesalonarea plăților pentru 38 buc. autotractoare cu o valoare de intrare de 2.843.952,68 EUR din care valoarea reziduala a ramas nemodificata la suma de 568.790,54 EUR, respectiv 14.968,17 EUR/buc/. Din Graficul de eşalonare rezulta ca petenta a achitat, pana la incheierea actului adițional, rata 1-50 in valoare de 1.910.282,06 EUR si o data cu aceste rate a achitat si o parte din valoarea reziduala , respectiv suma de 23.699,61 lei, ramanand ca rest de plata rata 51 in cuantum de 364.880,13 pentru si diferența de valoare reziduala in cuantum de 545.090,98 EUR;

In data de 17 noiembrie 2006 finanțatorul XXX emite 38 facturi pentru fiecare autotractor in valoare de 14.968,17 EUR in valoare totala de 568.790,54 EUR cum s-a prevăzut in actul adițional incheiat ia data de 13.11.2006, iar conform înțelegerii dintre parti, valoarea reziduala a fost esalonata urmând a fi plătită o data cu rata de leasing lunara.

In temeiul dispozițiilor OG nr. 51/1997, respectiv art. 27 alin.4) din OG nr. 51/1997 potrivit caruia "In cazul achiziționării bunurilor introduse in tara in condițiile alin. (1) si (2), utilizatorul este obligat sa achite taxa vamala calculata la valoarea reziduala a bunului din momentul incheierii contractului de vanzare-cumparare. Baza de calcul a taxelor vamale nu poate fi mai mica de 20% din valoarea de intrare a bunului, indiferent daca părțile au convenit contractual o valoare reziduala mai mica.", petenta in data de 6.12.2006 si data 11.12.2006 inchide operațiunile de import temporar si achita TVA la valoarea reziduala a bunurilor de 14.968,17 EUR/buc. la cursul de 3,4995 lei/EUR.

Dupa închiderea operațiunilor de import temporar in luna decembrie 2006, organele vamale in data 27.11.2008 verifica aceste operațiuni si incheie Procesul verbal cu mr. XXX în care se precizeaza ca petenta a solicitat finanțatorului XXX o calculatie in vederea incheierii anticipate a operațiunilor. Finanțatorul cu adresa nr. 710/25.09.2006 răspunde solicitării utilizatorului transmitandu-l acestuia calculatia pentru valoarea ramsa, parte din valoarea inițiala a bunurilor, in cuantum de 91 i.989,60 EUR. Deficienta imputata de organele vamale consta in faptul ca valoarea - in' vama declarata la încheierea regimului de import temporar a fost de 14.968,17 EUR/buc. in ioc de 23.999,73 EUR/buc.

Fata de deficienta constata, organele vamale au recalculat TVA la valoarea totala ramasa de achitat de 23.999,73 EUR/buc. la cursul de 3,4995 lei/EUR care cuprinde rata de capital si diferența de valoare reziduala pentru aceste operațiuni intocmind Anexa nr. 1 pentru DVI cu numerele cuprinse intre 11588- 11597/6.12.2006 si numerele cuprinse intre 11609-11663/11.12.2006 conform din Anexei nr.1 la Procesul verbal cu nr. 36.028/27.11.2008.

Rezulta o valoarea reziduala de 911.989,74 EUR, mai mare cu 343.199,20 EUR decât cea mentionata in contract, respectiv 568.790,54 EUR ceea ce este ilegal, susține reclamanta, din urmatoarele motive: la verificarea efectuata, cu toate ca petenta a pus la dispoziția organelor de control Actul adițional la contractul de leasing financiar nr. xxx pentru 38 bucati autotractor marca Mercedes Benz Actros 1843 LS, incheiat la data de 13 noiembrie 2006 prin care părțile au convenit de comun acord scurtarea perioadei de leasing cu 9 luni si reesalonarea plăților conform graficului la acest act adițional, organele de control cu rea intentie nu l-au luat in considerare fiind in favoarea petentei si cu care a dovedit ca valoarea reziduala/buc. in cuantum de 14.968,17 EUR a fost corect si legal declarata; din acest act adițional rezulta ca valoarea reziduala a ramas nemodificata la valoarea de 568.790,54 EUR iar din graficul de eşalonare a

plăților rezulta ca pana la incheierea acestui act petenta a plătit rata 1-50 in cuantum de 1.910.282,06 EUR si eşalonat conform intelegii o parte din rata reziduala in cuantum de 23.699,61 EUR si ca rest de plata a ramas rata 51 in cuantum de 364.880,13 EUR si diferența de valoare reziduala in cuantum de 545.090,98 EUR; daca adunam ratele valorii reziduale achitate pana la incheierea acestui act adițional in cuantum de 23.699,61 EUR si valoarea reziduala ramasa in cuantum de 545.090,98 EUR rezulta ca valoarea reziduala totala a contractului este de 568.790,59 EUR care impartita la 38 de bucati rezulta o valoare reziduala/buc de 14.968,17 EUR, asa cum a fost declarata de petenta la închiderea operațiunilor de import temporar; in data de 17 noiembrie 2006 finanțatorul a emis 38 de facturi cu o valoare reziduala de 14.968,17 EUR in vederea inchiderii operațiunilor de import temporar.

Avand in vedere ca legea speciala mentioneaza imperativ ca la inchiderea operațiunilor de leasing se ia in calcul valoarea reziduala a bunurilor din momentul incheierii contractului de vanzare cumparare si ca finanțatorul petentei nu a modificat aceasta valoare prin actele adiționale, aplicarea TVA asupra valorii totale ramase de achitat este nelegala, motiv pentru care solicita anularea acestei masuri si exonerarea petentei de la plata diferenței de TVA pentru cele 38 de operațiuni aferente contractului de leasing financiar cu nr. xxx incheiat cu XXX din Cipru.

Referitor la Contractul de leasing financiar cu nr. xxx incheiat cu XXX din Cipru avand ca obiect 1 buc. autotractor marca Mercedes-Bens Actros 1853 LS/3600 reclamanta face urmatoarele precizări: -in data de 30 mai 2003 a fost incheiat Actul adițional la acest contract prin care părțile convin de comun acord prelungirea perioadei de leasing cu 24 de luni si reesalonarea plăților. De asemenea părțile convin eşalonarea valorii reziduale in 13 plăți parțiale care se vor efectua impreuna cu plata ratelor de leasing incepand cu luna octombrie 2006, valoarea de intrare a bunului de 54.572,90 EUR si rata reziduala de 14.968,17 EUR ramanand nemodificate; -prin adresa nr. 710 din data de 25.09.2006 finantatorrul xxx comunica petentei in anexa modificările din graficul de eşalonare a platilor in data de 13 noiembrie 2006 se incheie intre parti un nou act aditional la contract si un nou grafic de esalonare a platilor din care rezulta ca pana la data de 13.11.2006 petenta a achitat rata 1-43 in valoare de xxx EUR si o parte din rata valorii reziduale respectiv xxx EUR ramand ca rest de plata rata 44 in cuantum de xxx EUR si diferența valorii reziduale in cuantum de xxx EUR; -In data de 17 noiembrie 2006 finanțatorul emite factura cu valoarea reziduala in valoare de xxx in vederea inchiderii operațiunii de import temporar.

în temeiul dispozițiilor OG nr. 51/1997, respectiv art. 27 alin.4) din OG nr. 51/1997 potrivit caruia "In cazul achiziționării bunurilor introduse in tara in condițiile alin. (1) si (2), utilizatorul este obligat sa achite taxa vamala calculata la valoarea reziduala a bunului din momentul incheierii contractului de vanzare-cumparare. Baza de calcul a taxelor vamale nu poate fi mai mica de 20% din valoarea de intrare a bunului, indiferent daca părțile au convenit contractual o valoare reziduala mai mica.", petenta in data de 5 februarie 2007 inchide operațiunea de import temporar cu DVI nr. 34 achitand TVA la valoarea reziduala de 14.968,17 EUR la cursul de schimb de 3,3982 lei/EUR.

în data de 27.11.2008 organele vamale verifica operațiunea de inchidere temporara si constata ca in mod eronat petenta a platia TVA la valoarea reziduala declarata de 14.968,17 EUR si ca trebuie luata in calcul valoarea ramasa de achitat in cuantum de 22.621,58 EUR recalculand TVA funcție de aceasta valoare conform Anexei nr. 1 la Procesul verbal cu nr. 36.028/27.11.2008.

Avand in vedere ca operațiunea vamala a fost incheiata dupa aderare, ca temei de drept privind recalcularea TVA organele vamale au mentionat OMF nr. 84/17.01.2007 privind masurile unitare de aplicare a reglementarilor in domeniul taxelor vamale si taxei pe valoare adaugata datorate in vama in cazul operațiunilor de leasing aflate in derulare la data aderarii,, respectiv art. 1 alin.1.3, respectiv

1. Pentru mărfurile comunitare ce fac obiectul operațiunilor de leasing efectuate conform art. 27 alin. (1) și (2) din Ordonanța Guvernului nr. 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se procedează după cum urmează:

1.3. Pentru mărfurile comunitare ce fac obiectul operațiunilor de leasing efectuate conform art. 27 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 51/1997, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se aplică prevederile art. 161^A1 alin. (2) lit. a) din Codul fiscal și prevederile pct. 86 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru mărfurile comunitare ce fac obiectul operațiunilor de leasing efectuate conform art. 27 alin. (2) din ordonanța menționată mai sus, taxa pe valoarea adăugată se calculează conform prevederilor art. 161 alin. (16) din Codul fiscal, respectiv conform reglementărilor în vigoare la data intrării în vigoare a contractului.

Art. 161^A 1 Din Legea nr. 571/2003 privind codul fiscal aplicabil in luna ianuarie 2007 mentioneaza ca:

(2) Apariția oricăruia dintre evenimentele de mai jos la sau după data aderării se va considera ca import în România:

a) ieșirea bunurilor în România din regimul de admitere temporară în care au fost plasate înaintea datei aderării în condițiile menționate la alin. (1), chiar dacă nu au fost respectate prevederile legale;

Potrivit Art. 161 alin.16) din Codul Fiscal" în cazul bunurilor mobile corporale introduse în țară înainte de data aderării de societățile de leasing, persoane juridice române, în baza unor contracte de leasing încheiate cu utilizatori, persoane fizice sau juridice române, și care au fost plasate în regimul *vamal* de import, cu exceptarea de la plata sumelor aferente tuturor drepturilor de import,

Inclusiv a taxei pe valoarea adaugata, daca sunt achizitionate dupa data aderarii de catre utilizatori, se vor aplica reglementările in vigoare ia data intrării in vigoare a contractului."

Reglementările in vigoare sunt dispozițiile legii speciaie, respectiv OG nr. 51/1997 , respectiv art. 27 alin.4) din lege potrivit caruia taxele se caîculeaza la valoarea reziduala a bunului din momentul incheierii contractului de vanzare- cumparare.

Reclamanta precizează ca aplicarea TVA asupra valorii totale ramase de achitat este nelegala deoarece: - la verificarea efectuata, cu toate ca petenta a pus la dispoziția organelor de control Actul adițional la contractul de leasing financiar nr. xxx, incheiat la data de 13 noiembrie 2006 prin care părțile au convenit de comun acord scurtarea perioadei de leasing cu 9 luni si reesalonarea plăților conform graficului la acest act adițional, organele de control cu rea intentie nu l-au luat in considerare fiind in favoarea petentei si cu care a dovedit ca valoarea reziduala este in cuantum de 14.968,17 EUR asa cum a fost corect si legal declarata; -conform legii speciale taxele se caîculeaza la valoarea reziduala a bunului si nu la valoarea ramasa de achitat.

Față de aceste motive, reclamanta solicită să se constate nelegalitatea modificării ratei de leasing la valoarea de 22.621,58 EUR, sa se dispună anularea măsurii de recalculare a TVA funcție de aceasta valoare reziduala si exonerarea petentei de la plata diferenței de TVA prevăzută in Anexa nr. 1 din Procesul verbal cu nr. 36.028/27.11.2008.

Referitor la Contractul de leasing financiar cu nr. ROM xxx/2000 incheiat cu VOLVO TRUCK CORPORATION Suedia avand ca obiect 39 buc. cap tractor marca VOLVO FH12 4X2, reclamanta face urmatoarele precizări:

- la data incheierii contractului, valoarea totala a contractului era de 5.920.000 mărci germane din care valoarea reziduala totala era de 5.920.000 DEM(mărci germane:

- in data 14 mai 2003 se incheie un Addendum la contract prin care s-a convenit urmatoarele: scadentatul de plăți a fost converit in moneda EUR si s-a extins perioada inițiala de leasing de la 5 la 7 ani;

- in data de 14 noiembrie 2006 se incheie un nou Addendum la contract prin care se mentioneaza ca acesta inlocuieste si anuleaza orice convenții anterioare orale sau scrise asupra aceluiași obiect si ca patile de comun acord au convenit asupra terminării anticipate a contractului de leasing. Valoarea inițiala a contractului a fost stabilita la 2.951.177 EUR din care valoarea reziduala totala este in cuantum de 590.235 EUR din care s-a achitat pana la data prezentului addendum suma de 305.082 EUR. Astfel utilizatorul va plăți locatorului urmatoarele sume: rata de capital ramasa in valoare de 437.498 EUR si valoarea reziduala ramasa de plata in cuantum de 285.153 EUR;

- in data de 15.11.2006 finanțatorul emite 38 de facturi cu valoarea reziduala fiecare in valoare de 15.134 EUR in vederea inchiderii operațiunilor de import temporar;

- daca inmultim 15.134 EUR x 38 buc rezulta valoarea reziduala totala mentionata in contract respectiv suma totala de 590.235 EUR

In temeiul dispozițiilor OG nr. 51/1997, respectiv art. 27 alin.4) din OG nr. 51/1997 potrivit caruia "In cazul achiziționării bunurilor introduse in tara in condițiile alin. (1) si (2), utilizatorul este obligat sa achite taxa vamala calculata la valoarea reziduala a bunului din momentul incheierii contractului de vanzare-cumparare. Baza de calcul a taxelor vamale nu poate fi mai mica de 20% din valoarea de intrare a bunului, indiferent daca părțile au convenit contractual o valoare reziduala mai mica.", petenta la data de **12.12.2006** inchide 6 operațiuni de import temporar achitand TVA la valoarea reziduala de 15.134 EUR/buc. la cursul de 3,4995 lei/EUR, In data 13.12.2006 inchide 9 operatiuni de import temporar achitandTVA la valoarea reziduala de xxx in data de 15.12.2006 închide 15 operatiuni de import temporar achitand TVA , -a valoarea reziduala de 15.134 EUR/buc ia cursul de schimb ce 3 4395 lei/EUR. in data de 20.12,2006 inchide 5 operao.ini de import temporar acnitand TVA in valoarea reziduala de 15.134 EUR/buc la cursul de schimb de 3,4995 lei/EUR s; in data de 21.12.2006 inchide 4 operațiuni de import temporar achitand TVA la valoarea reziduala de 15.134 EUR/buc. la cursul de schimb de 3.4995 lei/EUR.

In data de 27.11.2008 organele vamale verifica aceste operațiuni de inchidere temporara si redacteaza Procesul verbal cu nr. 27.11.2008 si Decizia de impunere cu nr. XXX/2.12.2008 Din continutul acestor acte administrative nu rezulta care este valoarea ramasa, parte neachitata din valoarea inițiala a bunurilor din contractul de leasing cu nr. ROM 106/TW/IM/05.06.2000 asa cum s-a precizat in cazul celorlalte contracte si de unde rezulta aceasta. S-a mentionat doar ca in zilele de 12, 13, 15, 20 si 21 decembrie 2006 petenta a incheiat operațiunile suspensive in cauza prin punerea in libera circulație, Anexa 1 poz. 38 la 66 si 68 la 76. Din aceasta anexa rezulta ca organele vamale, fara temei legal, au modificat valoarea reziduala de la 15.134 EUR/buc. la valoarea de 18.529,39 EUR/buc

Reclamanta arată că rezultă o valoare reziduala de 704.078,82 EUR, mai mare cu 113.843,82 EUR decât valoarea prevăzută in contract si in addendum de 590.235 EUR si in facturile emise cu rata reziduala și avand in vedere ca operațiunile vamale au fost inchise inainte de aderare nu sunt aplicabile dispozițiile OMF nr. 84/17.01.2007 si nici legislația *comunitara* fiind aplicabile dispozițiile art. 27 alin.4 din OG nr. 51/1997.

Organele vamale fara nici un temei legal au modificat valoarea reziduala mentionata in contract incalcand in acest mod dispozițiile imperative ale legii speciale care precizeaza ca TVA se caîculeaza la valoarea reziduala a bunului din momentul incheierii contractului de vanzare-cumparare, cu atat mai mult cu cat finanțatorul nu a modificat valoarea totala a ratei reziduale ci in mod expres a trecut in addendum ca valoarea inițiala a contractului a fost stabilita la 2.951.177 EUR din care valoarea reziduala totala este in cuantum de 590.235 EUR din care s-a achitat pana la data prezentului addendum suma de 305.082 EUR. Astfel utilizatorul va plăți locatorului urmatoarele sume: rata de capital ramasa in valoare de 437.498 EUR si valoarea reziduala ramasa de plata in cuantum de 285.153 EUR;

Fata de aceste motive, reclamanta solicita sa se constate nelegalitatea modificării valorii totale a ratei reziduale pentru aceste operațiuni, sa fie anuiată masura dispusa si sa fie exonerată petenta de la plata diferenței de TVA prevăzută in Anexa nr. 1 cu privire la aceste operation.

Referitor la Contractul de leasing financiar cu nr. ROM 278/TW/IM/15.08.2002 incheiat cu VOLVO TRUCK CORPORATION Suedia avand ca obiect 1 buc. cap tractor marca VOLVO FH12, 4x2, reclamanta face urmatoarele precizări: -contractul a fost incheiat la data de 15 august 2002 ;- in data de 14 mai 2003 părțile au incheiat un Addendum la acest contract prin care au convenit extinderea perioadei inițiale de leasing de la 4 la 7 ani suma ramasa neplatita de 64.188 EUR urmând a fi achitata in 27 rate lunare incepand cu 23 iunie 2003; -in data de 14 noiembrie 2006 se incheie un nou Addendum, (la contractul de leasing si la Addendum din data de 14.05.2003), prin părțile de comun acord au convenit asupra terminării anticipate a contractului de leasing. Valoarea inițiala a contractului de 79.000 EUR si rata reziduala de

15.800 EUR au ramas nemodificate din care petenta mai are de achitat rata de capital de 22.334 EUR si valoarea reziduala ramasa de plata in cuantum de 9.416 EUR; -in data de 15.11.2006 finanatatorul emite factura cu valoarea reziduala de xxx euro in vederea închiderii operațiunii de import temporar.

in data de 5 februarie 2007 petenta cu DV! nr. 35 inchide operațiunea de import temporar si achita TVA la valoarea reziduala de 15.800 EUR la cursul de 3,3982 lei/EUR, iar în data de 27.11.2008 organele vamale verifica operațiunea de inchidere temporara si redacteaza Procesul verbal cu nr. 27.11.2008 si Decizia de impunere cu nr. XXX/2.12.2008 Din continutul acestor acte administrative rezuita ca organele vamale au considerat ca TVA nu se aplica la valoarea reziduala a bunului ci la valoarea ramasa de achitat, respectiv 31.750 EUR, suma care cuprinde rata de capital in cuantum de 22.334 EUR si rata reziduala ramasa de achitat in cuantum de 9.416 EUR.

Având in vedere ca operațiunea vamala a fost incheiata dupa aderare, ca temei de drept privind recalcularea TVA organele vamale au mentionat OMF nr. 84/17.01.2007 privind masurile unitare de aplicare a reglementarilor in domeniul taxelor vamale si taxei pe valoare adaugata datorate in vama in cazul operațiunilor de leasing aflate in derulare la data aderarii,, respectiv art. 1 alin.1.3, respectiv;

1. Pentru mărfurile comunitare ce fac obiectul operațiunilor de leasing efectuate conform art. 27 alin. (1) și (2) din Ordonanța Guvernului nr. 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, republicată, cu modificările și completările ulterioare, reclamanta arată că se procedează după cum urmează: 1.3. Pentru mărfurile comunitare ce fac obiectul operațiunilor de leasing efectuate conform art. 27 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 51/1997, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se aplică prevederile art. 161^A1 alin. (2) lit. a) din Codul fiscal și prevederile pct. 86 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru mărfurile comunitare ce fac obiectul operațiunilor de leasing efectuate conform art. 27 alin. (2) din ordonanța menționată mai sus, taxa pe valoarea adăugată se calculează conform prevederilor art. 161 alin. (16) din Codul fiscal, respectiv conform reglementărilor în vigoare la data intrării în vigoare a contractului.

Art. 161^A1 din Legea nr. 571/2003 privind codul fiscal aplicabil in luna ianuarie 2007 mentioneaza ca: (2) Apariția oricăruia dintre evenimentele de mai jos la sau după data aderării se va considera ca import în România:

a) ieșirea bunurilor în România din regimul de admitere temporară în care au fost plasate înaintea datei aderării în condițiile menționate la alin. (1), chiar dacă nu au fost respectate prevederile legale;

Potrivit Art. 161 alin.16) din Codul Fiscal *"în cazul bunurilor mobile corporale introduse în țară înainte de data aderării de societățile de leasing, persoane juridice române, în baza unor contracte de leasing încheiate cu utilizatori, persoane fizice sau juridice române, și care au fost plasate în regimul vamal de import, cu exceptarea de la plata sumelor aferente tuturor drepturilor de import, inclusiv a taxei pe valoarea adăugată, dacă sunt achiziționate după data aderării de către utilizatori, se vor aplica reglementările în vigoare la data intrării în vigoare a contractului."*

Reglementările in vigoare sunt dispozițiile legii speciale, respectiv OG nr. 51/1997 , respectiv art. 27 alin.4) din lege potrivit caruia taxele se calculeaza la valoarea reziduala a bunului din momentul incheierii contractului de vanzare- cumparare.

Față de motivele de mai sus, reclamanta solicită să se constate ca aplicarea TVA asupra valorii ramase de achitat este nelegala, sa se dispună anularea măsurii privind recalcularea TVA din Anexa nr. 1 cu privire la DVI nr. 35/5.02.2007 si sa fie exonerată petenta de la plata diferenței de TVA.

Referitor la Contractul de leasing financiar cu nr. xxx din 18.08.2003 încheiat cu XXX având ca obiect 2 buc. Cap tractor marca volvo xxx, reclamanta face următoarele precizări: -contractul a fost încheiat în data de 14 august 2003; -în data de 14 noiembrie 2006 se încheie un Addendum- la acest contract prin care părțile au convenit de comun acord asupra termenilor anticipați a contractului de leasing cu o valoare inițială de 150.000 EUR și o valoare reziduală de 30.000 EUR. Rata de capital rămasă de plată a fost stabilită la suma de 45.874 EUR și valoarea reziduală rămasă la 30.000 EUR; -în data de 15.11.2006 finanțatorul emite două facturi cu valoarea reziduală fiecare în valoare de 15.000 EUR; - în data de 5.02.2007 petenta încheie cu DVI nr. 31 și nr. 32 operațiunile de import temporar și declară rata reziduală de 15.000 EUR/buc. la cursul de 3,3982 lei/EUR achitând TVA aplicată asupra acestei valori.

În data de 27.11.2008 organele vamale verifică operațiunea de închidere temporară și redactează Procesul verbal cu nr. 27.11.2008 și Decizia de impunere cu nr. XXX/2.12.2008. Din conținutul acestor acte administrative rezultă că organele vamale au considerat că TVA nu se aplică la valoarea reziduală a bunurilor de 15.000 EUR/buc. ci la valoarea rămasă de achitat respectiv la suma de 75.874 EUR ce reprezintă rata de capital în cuantum de 45.874 EUR și valoarea reziduală în cuantum de 30.000 EUR.

Având în vedere că operațiunile vamale au fost încheiate după aderare, ca temei de drept privind recalcularea TVA organele vamale au menționat OMF nr. 84/17.01.2007 privind măsurile unitare de aplicare a reglementărilor în domeniul taxelor vamale și taxei pe valoare adăugată datorate în vamă în cazul operațiunilor de leasing aflate în derulare la data aderării, respectiv art. 1 alin. 1.3, respectiv

1. Pentru mărfurile comunitare ce fac obiectul operațiunilor de leasing efectuate conform art. 27 alin. (1) și (2) din Ordonanța Guvernului nr. 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se procedează după cum urmează:

1.3. Pentru mărfurile comunitare ce fac obiectul operațiunilor de leasing efectuate conform art. 27 alin (1) din Ordonanța Guvernului nr. 51/1997, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se aplică prevederile art. 161^A1 alin. (2) lit. a) din Codul fiscal și prevederile pct. 86 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru mărfurile comunitare ce fac obiectul operațiunilor de leasing efectuate conform art. 27 alin. (2) din ordonanța menționată mai sus, taxa pe valoarea adăugată se calculează conform prevederilor art. 161 alin. (16) din Codul fiscal, respectiv conform reglementărilor în vigoare la data intrării în vigoare a contractului.

Art. 161^A1 Din Legea nr. 571/2003 privind codul fiscal aplicabil în luna ianuarie 2007 menționează ca:

(2) *Apariția oricărui dintre evenimentele de mai jos la sau după data aderării se va considera ca import în România:*

a) ieșirea bunurilor în România din regimul de admitere temporară în care au fost plasate înaintea datei aderării în condițiile menționate la alin. (1), chiar dacă nu au fost respectate prevederile legale;

Potrivit Art. 161 alin. 16) din Codul Fiscal "în cazul bunurilor mobile corporale introduse în țară înainte de data aderării de societățile de leasing, persoane juridice române, în baza unor contracte de leasing încheiate cu utilizatori, persoane fizice sau juridice române, și care au fost plasate în regimul vamal de import, cu excepția de la plata sumelor aferente tuturor drepturilor de import, inclusiv a taxei pe valoarea adăugată, dacă sunt achiziționate după data aderării de către utilizatori, se vor aplica reglementările în vigoare la data intrării în vigoare a contractului."

Reglementările in vigoare sunt dispozițiile legii speciale, respectiv OG 'nr. 51/1997 , respectiv art. 27 alin.4) din legea privind taxele pe valoarea adăugată, care prevede că taxele se calculează pe valoarea reziduală a bunului din momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare, și nu la valoarea rămasă de achitat.

Față de motivele de mai sus, reclamanta solicită să se constate că aplicarea TVA asupra valorii rămasă de achitat este nelegală, să se dispună anularea măsurii privind recalcularea TVA din Anexa nr. 1 cu privire la DVI nr. 31 și 32/5.02.2007 și să fie exonerată petenta de la plata diferenței de TVA.

Referitor la Contractul de leasing financiar cu nr. ROM 346/TW/IM/18.08.2003 încheiat cu VOLVO TRUCK CORPORATION Suedia având ca obiect 5 buc. cap tractor marca VOLVO FH12x2 și 5 buc. semiremorci marca SCHMITZ SCS 24/L, reclamanta face următoarele precizări: -contractul a fost încheiat la data de 15 august 2003; -în data de 14 noiembrie 2006 se încheie un Addendum la acest contract prin care părțile au convenit de comun acord asupra terminării anticipate a contractului de leasing cu o valoare inițială totală de 498.740 EUR și o valoare reziduală totală de 99.748 EUR. Rata de capital totală rămasă de plată a fost stabilită la 152.573 EUR și valoarea reziduală totală rămasă de plată a fost stabilită la 99.748 EUR; -în data de 15.11.2006 finanțatorul emite 5 facturi cu valoarea reziduală pentru cap tractor cu o valoare de 15.000 EUR/buc. și 5 facturi cu valoarea reziduală pentru semiremorci cu o valoare de 4.950 EUR/buc. în vederea închiderii operațiunilor de import temporar; -în data de 5.02.2007 și 8.02.2007 petenta închide cele 10 operațiuni vamale de import temporar declarând valoarea reziduală de 15.000 EUR/buc. pentru cap tractor și valoarea reziduală de 4.950 EUR/buc pentru semiremorci, achitând TVA calculată la aceste valori.

În data de 27.11.2008 organele vamale verifică operațiunea de închidere temporară și redactează Procesul verbal cu nr. 27.11.2008 și Decizia de impunere cu nr. XXX/2.12.2008. Din conținutul acestor acte administrative rezultă că organele vamale au considerat că TVA nu se aplică la valoarea reziduală a bunurilor declarate de petenta ci la valoarea rămasă de achitat respectiv la suma de 252.321 EUR din care 33.811 EUR/buc. pentru 5 buc. cap tractor și 16.653,20 EUR/buc. pentru 5 buc. semiremorci ce reprezintă rata de capital rămasă de achitat în cuantum de 152.573 EUR și valoarea reziduală totală în cuantum de 99.748 EUR; .

Având în vedere că operațiunile vamale au fost încheiate după aderare, ca temei de drept privind recalcularea TVA organele vamale au menționat OMF nr. 84/17.01.2007 privind măsurile unitare de aplicare a reglementărilor în domeniul taxelor vamale și taxei pe valoare adăugată datorate în vamă în cazul operațiunilor de leasing aflate în derulare la data aderării, respectiv art. 1 alin. 1.3, respectiv

1. Pentru mărfurile comunitare ce fac obiectul operațiunilor de leasing efectuate conform art. 27 alin. (1) și (2) din Ordonanța Guvernului nr. 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se procedează după cum urmează:

1.3. Pentru mărfurile comunitare ce fac obiectul operațiunilor de leasing efectuate conform art. 27 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 51/1997, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se aplică prevederile art. 161^{A1} alin. (2) lit. a) din Codul fiscal și prevederile pct. 86 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru mărfurile comunitare ce fac obiectul operațiunilor de leasing efectuate conform art. 27 alin. (2) din ordonanța menționată mai sus, taxa pe valoarea adăugată se calculează conform prevederilor art. 161 alin. (16) din Codul fiscal, respectiv conform prevederilor reglementărilor în vigoare la data intrării în vigoare a contractului.

Art. 161^{A1} Din Legea nr. 571/2005 privind codul fiscal aplicabil în luna ianuarie 2007 menționează ca:

(2) *Apariția oricăruia dintre evenimentele de mai jos la sau după data aderării se va considera ca import în România:*

a) *ieșirea bunurilor în România din regimul de admitere temporară în care au fost plasate înaintea datei aderării în condițiile menționate la alin. (1), chiar dacă nu au fost respectate prevederile legale,*

Potrivit Art. 161 alin. 16) din Codul Fiscal *"în cazul bunurilor mobile corporale introduse în țară înainte de data aderării de societățile de leasing, persoane juridice române, în baza unor contracte de leasing încheiate cu utilizatori, persoane fizice sau juridice române, și care au fost plasate în regimul vamal de import, cu exceptarea de la plata sumelor aferente tuturor drepturilor de import, inclusiv a taxei pe valoarea adăugată, dacă sunt achiziționate după data aderării de către utilizatori, se vor aplica reglementările în vigoare la data intrării în vigoare a contractului."*

Reglementările în vigoare sunt dispozițiile legii speciale, respectiv OG nr. 51/1997, respectiv art. 27 alin.4) din lege potrivit caruia taxele se calculează la valoarea reziduală a bunului din momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare, și nu la valoarea rămasă de achitat.

Față de motivele de mai sus, reclamanta solicită să se constate că aplicarea TVA asupra valorii rămase de achitat este nelegală, să se dispună anularea măsurii privind recalcularea TVA din Anexa nr. 1 cu privire DVI aferente acestor operațiuni și să fie exonerată petenta de la plata diferenței de TVA.

Referitor la Contractul de leasing financiar cu nr. ROM 380/RA/IM/09.08.2004 încheiat cu VOLVO TRUCK CORPORATION Suedia având ca obiect 1 buc. cap tractor marca VOLVO FH 12x2, reclamanta face următoarele precizări: -contractul a fost încheiat în data de 9 august 2004; -în data de 14 noiembrie 2006 s-a încheiat un addendum la acest contract prin care părțile au convenit de comun acord asupra terminării anticipate a contractului de leasing. Valoarea inițială a contractului și valoarea reziduală au rămas aceleași, respectiv 72.500 EUR și 14.500 EUR. Astfel petenta va plăti locatorului rate de capital rămase în cuantum de 32.908 EUR și valoarea reziduală de 14.500 EUR; -în data de 15.11.2006 finanțatorul emite factura cu valoarea reziduală în cuantum de 14.500 EUR în vederea închiderii operațiunii de import temporar; -în data de 5 februarie 2007 petenta închide operațiunea cu DVI nr. 33 și achită TVA la valoarea reziduală de xxx eur la cursul de xxx eur.

În data de 27.11.2008 organele vamale verifică operațiunea de închidere temporară și redactează Procesul verbal cu nr. 27.11.2008 și Decizia de impunere cu nr. XXX/2.12.2008. Din conținutul acestor acte administrative rezultă că organele vamale au considerat că TVA nu se aplică la valoarea reziduală a bunurilor declarate de petenta ci la valoarea rămasă de achitat respectiv la suma de 47.408 EUR, suma care cuprinde valoarea ratei de capital în cuantum de 32.908 EUR și rata reziduală de 14.500 EUR.

Având în vedere că operațiunea vamală a fost încheiată după aderare, ca temei de drept privind recalcularea TVA organele vamale au menționat OMF nr. 84/17.01.2007 privind măsurile unitare de aplicare a reglementărilor în domeniul taxelor vamale și taxei pe valoare adăugată datorate în vamă în cazul operațiunilor de leasing aflate în derulare la data aderării, respectiv art. 1 alin. 1.3, respectiv

1. Pentru mărfurile comunitare ce fac obiectul operațiunilor de leasing efectuate conform art. 27 alin. (1) și (2) din Ordonanța Guvernului nr. 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se procedează după cum urmează:

1.3. Pentru mărfurile comunitare ce fac obiectul operațiunilor de leasing efectuate conform art. 27 alin. > 1 s din Ordonanța Guvernului nr. 51/1997, republicată cu modificările și completările ulterioare, se aplică prevederile art. 161^{A1} alin. (2) lit. a) din Codul fiscal și prevederile pct. 86 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru mărfurile comunitare ce fac obiectul operațiunilor de leasing efectuate conform art. 27 alin. (2) din ordonanța menționată mai sus, taxa pe valoarea adăugată se calculează conform prevederilor art. 161 alin. (16) din Codul fiscal, respectiv conform reglementărilor în vigoare la data intrării în vigoare a contractului.

Art. 161^{A1} Din Legea nr. 571/2003 privind codul fiscal aplicabil în luna ianuarie 2007 menționează ca:

(2) Apariția oricăruia dintre evenimentele de mai jos la sau după data aderării se va considera ca import în România:

a) ieșirea bunurilor în România din regimul de admitere temporară în care au fost plasate înaintea datei aderării în condițiile menționate la alin. (1), chiar dacă nu au fost respectate prevederile legale;

Potrivit Art. 161 alin.16) din Codul Fiscal "în cazul bunurilor mobile corporale introduse în țară înainte de data aderării de societățile de leasing, persoane juridice române, în baza unor contracte de leasing încheiate cu utilizatori, persoane fizice sau juridice române, și care au fost plasate în regimul vamal de import, cu exceptarea de la plata sumelor aferente tuturor drepturilor de import, inclusiv a taxei pe valoarea adăugată, dacă sunt achiziționate după data aderării de către utilizatori, se vor aplica reglementările în vigoare la data intrării în vigoare a contractului."

Reglementările în vigoare sunt dispozițiile legii speciale, respectiv OG nr. 51/1997 , respectiv art. 27 alin.4) din lege potrivit caruia taxele se calculeaza la valoarea reziduala a bunului din momentul încheierii contractului de vanzare- cumparare, si nu la valoarea ramasa de achitat.

Față de motivele de mai sus, reclamanta solicită să se constate ca aplicarea TVA asupra valorii ramase de achitat este nelegala, sa se dispună anularea măsurii privind recalcularea TVA din Anexa nr. 1 cu privire DVI nr. 33/5.02.2007 aferenta acestei operațiuni si sa fie exonerată petenta de la plata diferenței de TVA.

În data de 5.12.2006 Volvo Finance International AB și Volvo Truck Corporation în calitate de locator al contractelor de leasing xxxx confirma ca a primit valoarea integrala a ratelor de leasing inclusiv valoarea reziduala pentru contractele mentionate mai sus, prin urmare dreptul de proprietate asupra autovehiculelor se transfera către XXX S.A.

În drept, reclamanta invocă art. 8 alin.1 din Legea nr. 554/2004.

II. La data de 6.07.2009, pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului XXX a depus întâmpinare, solicitând respingerea acțiunii ca netemeinică și nelegală și pe cale de consecință, menținerea deciziei nr. XXX/10.06.2009 emisă de D.G.F.P. XXX, ca fiind legală, pentru următoarele motive:

În fapt, prin acțiunea formulată, reclamanta solicită anularea Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare cu nr. XXX/02.12.2008 prin care s-a stabilit în sarcina reclamantei obligația de plată a sumei de XXX lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată, majorări de întârziere, dobânzi și penalități de întârziere aferente; anularea Procesului verbal cu nr. xxx pentru suma de xxx lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata, majorari de intarziere, dobanzi si penalitati de intarziere aferente, anularea deciziei nr. XXX emisă de D.G.F.P. XXX. anularea dispozitiei nr. xxx/16:01.2009 prin care s-a respins contestația petentei împotriva Procesului verbal de control nr.xxx.

1. Referitor la capătul de cerere prin care reclamanta s-a îndreptat împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. XXX/02.12.2008 încheiat de către Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale XXX, precizăm următoarele:

În fapt, XXX a fost supusă unui control ulterior în temeiul prevederilor art. 100, din Legea nr. 86/2006, privind Codul Vamal al României.

Din control s-a reținut că reclamanta a inițiat prin B.V. - Reșița, potrivit prevederilor art. 27, alin. (1) din OG - 51/1997, mai multe operațiuni de leasing, în baza următoarelor contracte:

A1. Contractul de leasing financiar numărul xxx, defalcat ulterior în data de 24.10.2002, prin act adițional, în doua contracte: xxx, un număr de 40 de operațiuni, având ca obiect 40 buc. autotractoare marca "Mercedes - Benz Actors 1843 LS/3600", finanțator xxx. - Cipru;

A2. Contractul de leasing financiar numărul xxx o operațiune având ca obiect una buc. autotractor marca "Mercedes - Benz Actors 1843 LS /3600", finanțator xxx. - Cipru.

Operațiunile de leasing aferente contractelor nr. xxx - 38 buc. autotractoare, respectiv xxx - una buc. autotractor, au fost încheiate la solicitarea utilizatorului, înainte de termenul stabilit prin contractul de leasing și acte adiționale.

Urmare controlului efectuat, organele autorității vamale au constatat că valoarea rămasa, parte din valoarea inițială a bunurilor - obiect al contractelor de leasing în cauza, este: -

22.621,58 euro, contractul xxx - una buc. Autotractor; -22.621,58 euro, contractul xxx -38 buc. Autotractoare, însemnând o valoare rămasa egala cu 23.999,73 euro/buc.

Plata integrală, s-a făcută cu DPE PA 061115/25554, confirmata de ING Bank. Cu Adresa FN/05.12.2006, xxx confirmă faptul că SC XXX SA a achitat toate datoriile față de societate.

Utilizatorul a încheiat operațiunile suspensive prin punerea în libera circulație, prin Biroul Vamal - Reșița, în zilele de 08 și 11 decembrie 2006 și 30 ianuarie 2007.

Astfel, s-a reținut ca valoarea în vama declarată de reclamantă la încheierea regimului vamal suspensiv de admitere temporară a fost de 14.968,17 euro - valoarea reziduala stabilita prin contracte inițiale, inferioară cuantumului de 22.621,58 eurb - contractul XXX, respectiv 23.999,73 euro/buc. contractul;XXXX, - valoarea rămasa, parte neachitata din valoarea inițiala.

B2. Contractul de leasing financiar numărul XXX, un număr de 10 de operațiuni, având ca obiect 5 buc.(ramase 4 buc.) cap tractor marca "VOLVO FH12X2" și 5 buc. semiremorci marca Schmitz SCS 24/L - 13, finanțator VOLVO TRUCK CORPORATION Suedia;

B3. Contractul de leasing financiar numărul ROM 278/TW/IM/15.08.2002, una operațiune, având ca obiect 1 buc. cap tractor marca "VOLVO FH12 4X2", finanțator VOLVO TRUCK CORPORATION -Suedia;

B4. Contractul de leasing financiar numarul xxx, un număr de 2 operațiuni, având ca obiect 2 buc. cap tractor marca VOLVO FH12 4X2", finanțator VOLVO TRUCK CORPORATION--Suedia;

B5. Contractul de leasing financiar numărul ROM 346/TW/iM/18.08.2003, un număr de 10 de operațiuni, având ca obiect 5 buc. cap tractor marca "VOLVO FH12X2" și 5 buc. semiremorci marca Schmitz SCS 24/L -13, finanțator VOLVO TRUCK CORPORATION Suedia;

B6. Contractul de leasing financiar numărul ROM 380/RA/IM/09.08.2004, un număr de 1 operațiune, având ca obiect 1 buc. cap tractor marca "VOLVO FH12X2", finanțator VOLVO TRUCK CORPORATION - Suedia;

Operațiunile de leasing aferente contractelor - au fost încheiate la solicitarea utilizatorului, înainte de termenul stabilit prin contractul de leasing și acte adiționale. Cu Adresa nr. 3597/15.09.2006, utilizatorul, SC XXX - SA, solicita finanțatorului VOLVO TRUCK CORPORATION o calculatie în vederea încheierii anticipate a operațiunilor mai sus precizate.

Urmare controlului efectuat, organele autorității vamale au constatat că valoarea rămasă, parte neachitata din valoarea inițiala a bunurilor - obiect al contractelor de leasing în cauza, este: -722.650 euro, contractul ROM 106/TW/IM/05.06.2000 - 39 buc. cap tractor; 18.529,39 euro/buc; -144.754 euro, contractul ROM 081/TW/IM/10.05.2002 - 4 buc. cap tractor; 23.432,05 euro/buc și 5 buc. semiremorci; 10.205,16 euro/buc; -31.750 euro, contractul ROM 278/TW/IM/15.08.2002 -1 buc. cap tractor; -75.874 euro, contractul ROM 344/TW/IM/18.08.2003 - 2 buc. cap tractor, respectiv 37.937 Euro/buc; -252.321 euro, contractul ROM 346/TW/IM/18.08.2003 - 5 buc. cap tractor; 33.811 euro/buc. și 5 buc. Semiremorci; 16.653,20 euro/buc; -47.408 euro contractul ROM 380/TW/IM/09.08.2004 - 1 buc. cap tractor.

Cu Dispoziția de plata externa PA061115 - 27649/15.11.2008, utilizatorul face plata integrala a debitului către finanțator. Cu Adresa FN/05.12.2006, VOLVO TRUCK CORPORATION confirma faptul ca SC XXX - SA, a achitat toate datoriile fata de societate.

Utilizatorul încheie operațiunile suspensive în cauza prin punerea în libera circulație, prin Biroul Vamal- Reșița în intervalul 12.12.2006 -08.02.2007.

Astfel, s-a reținut ca valoarea în vama declarata la încheierea regimului a fost valoarea reziduala stabilita prin contracte. în loc de valoarea ramasa ca parte de achitat din valoarea inițiala, după achitarea de către utilizator a tuturor ratelor de leasing prevăzute in contract, precum si a tuturor celorlalte sume datorate conform contractului.

O.G. nr. 51 din 28 august 1997 (**republicata**)(*actualizata*) privind operațiunile de leasing si societățile de leasing, prevede la:

"Art. 2 c) valoare reziduala reprezintă valoarea la care, dupa achitarea de către utilizator a tuturor ratelor de leasing prevăzute in contract, precum si a tuturor celorlalte sume datorate conform contractului, se face transferul dreptului de proprietate asupra bunului către locatar/utilizator si este stabilita de partite contractante; d) rata de leasing reprezintă:

- in cazul leasingului financiar, cota-parte din valoarea de intrare a bunului si dobânda de leasing, care se stabilește pe baza ratei dobânzii convenite prin acordul părților;

- in cazul leasingului operațional, chiria se stabilește prin acordul părților; d*1) drept definitiv de utilizare a programului pentru calculator - dreptul de utilizare asupra programului pentru calculator, obținut pe o perioada nedeterminata; (...)

Art. 27 (4) In cazul achiziționării bunurilor introduse in tara in condițiile alin. (1) si (2), utilizatorul este obligat sa achite taxa vamala calculata la valoarea reziduala a bunului din momentul incheierii contractului de vanzare-cumparare. Baza de calcul a taxelor vamale nu poate fi mai mica de 20% din valoarea de intrare a mica.

Om punct de vedere ai ;-.n.<e. --.mea.ea adăugatei, ^ot/iv;; prevederilor. alin. '1.3. OMF - 84/17.CI.2027. .Y.eneierea regimului.: vama suspensiv considerata import si în consecința este impozabila în nratene de TVA .

Art. 1611 din Legea 5/1/2003 prind Codul Fiscal al României, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

"(1) Prevederile în vigoare, ia momentul în care bunurile au fost plasate in unul dintre regimurile suspensive prevăzute la art. 144 alin. (1), lit. a), pet 1-7 sau într-un regim similar în Bulgaria, se vor aplica în continuare de la data aderării, până la ieșirea bunurilor din aceste regimuri, atunci când respectivele bunuri, origine din Bulgaria sau din spațiul comunitar, așa cum era acesta inaintea datei aderării: au intrat in România înaintea datei aderării; și au fost plasate într-un astfel de regim la intrarea în România; și nu au fost scoase din respectivul regim înaintea datei aderării.

(2) Apariția oricărui a dintre evenimentele de mai jos la sau după data aderării se va considera ca import în România:

-ieșirea bunurilor în România din regimul de admitere temporară în care au fost plasate înaintea datei aderării în condițiile menționate la alin. (1), chiar dacă nu au fost respectate prevederile legale;

-scoaterea bunurilor în România din regimurile vamale suspensive în care au fost plasate înaintea datei aderării, în condițiile prevăzute la alin. (1), chiar dacă nu auJost respectate prevederile legale".

Având în vedere cele de mai sus, precum și prevederile art. 78 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/1992, organele vamale au procedat la recalcularea taxei pe valoarea adăugata la data încetării regimului vama suspensiv de admitere temporara și punerea în libera circulație a mărfurilor în România, în conformitate cu art. 136 (2) și (3) din Legea 571/2003, calculata la valoarea în vama de la plasarea mărfurilor sub regimul de admitere temporara în conformitate cu art. 1391 din Legea nr. 571/2003.

Art. 136 din Legea 571/2003, prevede:

„(2) în cazul în care, la import, bunurile nu sunt supuse taxelor comunitare prevăzute la alin. (1), faptul generator și exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată intervin la data la care ar interveni faptul generator și exigibilitatea acelor taxe comunitare dacă bunurile importate ar fi fost supuse unor astfel de taxe.

(3) în cazul în care, la import, bunurile sunt plasate într-un regim vama special, prevăzut la art. 144 alin (1) lit. a) și d), faptul generator și exigibilitatea taxei intervin la data la care acestea încetează a mai fi plasate intr-un astfel de regim."

Art. 139¹ *„(1) Dacă elementele folosite la stabilirea bazei de impozitare a unui import de bunuri se exprimă în valută, cursul de schimb valutar se stabilește conform prevederilor comunitare care reglementează calculul valorii în vamă".*

Pe cale de consecință, rezultă că deoarece reclamanta a declarat la încetarea regimului vama suspensiv de admitere temporară valoarea reziduală stabilită prin contractele de leasing inițiale, ca fiind 20% din valoarea de intrare a bunurilor, inferioară valorii reziduale reale convenite ulterior între părțile contractante, cu consecința diminuării taxei pe valoarea adăugată datorată, organele autorității vamale în mod corect si legal au procedat la recalcularea acesteia. în condițiile legii, respectiv conform art. 2 *"valoarea reziduala reprezintă valoarea la care, dupa achitarea de către utilizator a tuturor ratelor de leasing prevăzute in contract, precum si a tuturor celorlalte sume datorate conform contractului, se face transferul dreptului de proprietate asupra bunului către locatar/utilizator si este stabilita de părțile contractante;"* din OG nr. 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing.

Art. 27 alin. (4) din OG nr. 51/1997 republicata, privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, prevede :

«(4). În cazul achiziționării bunurilor introduse în țară în condițiile alin. (1) și (2). utilizatorul este obligat să achite taxa vamală calculată la valoarea reziduală a bunului din momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare. care nu poate fi mai mică de 20% din valoarea de intrare a bunului », de unde rezultă că, legiuitorul limitează valoarea minimă (mai mare, sau cel puțin egală cu 20% din valoarea inițială) acceptată ca bază de calcul a drepturilor vamale aferente bunului - obiect al unui contract de leasing, la momentul transferului proprietății acestuia către utilizator.

De asemenea, prevederea legală face referire «în cazul achiziționării bunurilor... », aceasta însemnând că oricând, pe parcursul derulării unui contract de leasing, părțile pot conveni, cu respectarea normelor legale, la încheierea acestuia prin indigenarea bunului, situație în care valoarea în vamă = valoarea rămasă a acestuia, va fi egală cu diferența dintre valoarea inițială a bunului și cuantumul ratelor achitate până la data respectivă.

În considerarea celor mai sus descrise, pârâta arată că valoarea reziduală reprezintă valoarea la care, după achitarea de către utilizator a tuturor ratelor de leasing prevăzute în contract, precum și a tuturor celorlalte sume datorate conform contractului, se face transferul dreptului de proprietate asupra bunului către locatar/utilizator și este stabilită de părțile contractante.

Pretenția reclamantei de a achita taxa pe valoarea adăugată în cuantum aferent valorii reziduale a bunurilor din momentul încheierii contractului de leasing nu are suport legal deoarece valoarea reziduală definită la art. 2 din O.G. 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, nu mai corespunde cu valoarea reziduală a bunurilor înscrisă în contractele de leasing, datorită actelor adiționale la contractele de leasing, intervenite între părți care au diminuat/prelungit perioada de derulare a contractelor de leasing cu consecința reesalonării plăților aferente ratelor de leasing lunare. Organele autorității vamale au procedat corect la stabilirea datoriei vamale, prin determinarea acesteia raportat la valoarea rămasă - parte neachitată din valoarea inițială și neluând în considerare valoarea reziduală a bunurilor din contractele de leasing, calculată ca reprezentând 20% din valoarea de intrare a bunurilor, în virtutea principiului general de drept *nemo censitur ignorare legem in propria turpitudine*.

Referitor la majorările de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată suplimentară, calculate în sarcina reclamantei prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. XXX/02.12.2008, pârâta solicită a se reține că stabilirea de majorări de întârziere în sarcina reclamantei reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul, suma totală de XXX lei reprezentând măsura accesorie, conform principiului de drept *accessorium sequitur principalem*, a fost corect stabilită de organele vamale.

2. Referitor la capetele de cerere prin care reclamanta s-a îndreptat împotriva Procesului verbal de control nr. XXX/27.11.2008 și a Dispoziției nr. 5/16.01.2009 emise de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale XXX, pârâta invocă disp. art. 7 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Ordinul nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior, prevede :

"Art. 80 împotriva procesului-verbal de control care cuprinde măsuri ce nu se referă la o datorie vamală sau la diferențe de alte impozite și taxa datorate în cadrul operațiunilor vamale, inclusiv accesorii, se poate formula plângere prealabilă în condițiile art. 1 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare.

Art. 81 Plângerea prealabila formulata impotriva procesului-verbal de control, în condițiile prezentelor norme metodologice, este calea administrativa de atac, prin care se solicita autorităților publice emitente reexaminarea procesului verbal de control, in sensul revocării acestuia.”

Intrucat reclamanta a solicitat in procedura prealabila anularea Procesului verbal de control nr. XXX/27.11.2005 încheiat de către Direcția Regionala pentru Accize și Operațiuni Vamale XXX pentru acest capăt de cerere și-a declinat competența de soluționare Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale XXX, în conformitate cu art. 209 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat, coroborat cu art. 81 din Ordinul nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior.

Prin Dispoziția nr. 5/161.01.2009 Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale XXX a soluționat contestația reclamantei, fiind respinsă plângerea împotriva Procesului verbal de control nr. XXX/27.11.2008.

Față de cele prezentate, Direcția Generala a Finanțelor Publice a județului XXX nu are calitate procesuală pasivă, întrucât nu a emis actele a căror anulare se solicită în prezenta acțiune, respectiv Procesul verbal de control nr. XXX/27.11.2008 și Dispoziția nr. 5/16.01.2009 emise de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale XXX.

Pentru aceste considerente, pârâta solicită respingerea acțiunii formulate de S.C. XXX S.R.L. ca netemeinică și nelegală și menținerea Deciziei nr. XXX/10.06.2009 emisă de D.G.F.P. XXX, precum și actele întocmite de către D.R.A.O.V. XXX ca fiind temeinice și legale.

În drept, pârâta invocă art. 115-118 Cod procedură civilă, Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare; Ordinul nr. 84/2007 pentru aprobarea Măsurilor unitare de aplicare a reglementărilor în domeniul taxelor vamale, taxei pe valoarea adăugată și accizelor datorate în vamă în cazul operațiunilor de leasing aflate în derulare la data aderării; Legea nr. 554/2004 contenciosului administrativ, actualizată; OG - 51/1997 republicata, privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

III. La data de 6.07.2009, pârâta Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale XXX, in numele A.N.V. București, a depus întâmpinare, prin care solicită respingerea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamanta S.C.XXX S.A. având în vedere următoarele:

Urmare a controlului ulterior efectuat de către autoritatea vamala asupra operațiunilor de leasing derulate de către contestatoarele in temeiul art.27 alin 1 din O.G.571/1997 s-a constatat faptul ca valoarea in vama declarata la încheierea regimului a fost valoarea reziduala stabilita prin contracte in loc de valoarea rămasa ca parte de achitat din valoarea inițiala. In cazul operațiunilor de leasing încheiate in anul 2007, in mod eronat elementele de taxare luate in calcul la indigenarea bunurilor, au fost cele aflate in vigoare la data punerii in libera circulație, incalcandu-se astfel prevederile legislației comunitare, in sensul ca pentru transformarea in lei a valorii in vama a mărfurilor, a fost utilizat cursul de schimb valutar valabil la data punerii in libera circulație si nu cursul de schimb valutar la data inițierii regimului de leasing.

Valoarea in vama declarata la momentul punerii in libera circulație a bunurilor -obiect al contractelor de leasing incalca prevederile art.27 alin.4 din O.G.-51/1997 republicare privind operațiunile de leasing si societățile de leasing: "In cazul *achiziționării bunurilor introduse in tara in condițiile aii. 1 si 2* , utilizatorul este obligat sa achite taxa vamala calculata la valoarea reziduala a bunului din momentul incheierii contractului de vânzare cumpărare, care nu poate fi mai mica de 20% din valoarea de intrare a bunului."

Elementele de taxarea luate in calcul la indigenarea bunurilor, se incalca prevederile legii nr.157/2005 pentru ratificarea Tratatului privind aderarea Republicii Bulgaria si a României la U.E., prevederile speciale de încheiere a regimului vamal cuprinse in anexa V din actul de aderare -Măsurile tranzitorii in domeniul vamal ale Actului de Aderare -Comisia Europeana -TAXUD/1661/2006 RO precum si prevederile din Regulamentul CEE nr.2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar.

În conformitate cu prevederile art.144 alin.1 din Regulamentul CEE nr. 2913/1992 al Consiliului de instituire a Codului Vamal Comunitar *"atunci când se naște o datorie vamală pentru mărfuri de import, valoarea unei astfel de datorii se stabilește pe baza elementelor de*

taxare corespunzătoare pentru mărfurile respective în momentul aprobării declarației de plasare a mărfurilor sub regimul de admitere temporară".

În speța nu se percep drepturi vamale așa cum sunt definite de Codul Vamal Comunitar și nici dobânzi compensatorii, întrucât agentul economic a prezentat autorității vamale cu ocazia punerii în libera circulație a mărfurilor dovezi ale statutului comunitar.

Din punct de vedere al taxei pe valoare adăugată, potrivit art.1 alin. 1.3. OMF - 84/17.01.2007, încheierea regimului vamal suspensiv este considerat import și în consecință este impozabilă în materie de TVA în conformitate cu dispozițiile art.161 ind.1 alin.1,2 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal și a prev.art.86 din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 aprobate prin H.G.44/2004.

Momentul nașterii datoriei vamale este momentul punerii în libera circulație a mărfurilor prin scoaterea acestora din regimul în care au fost plasate în conformitate cu art.201 (1) lit.a și (2) din Regulamentul CEE nr.2913/92 :

(1) " O datorie vamală la import poate să ia naștere prin:

a) punerea în libera circulație a mărfurilor supuse drepturilor de import

(2) O datorie vamală se naște în momentul acceptării declarației vamale în cauză".

Având în vedere cele precizate mai sus precum și prevederile art.78 din Regulamentul CEE nr.2913/92 pârâta consideră că în mod legal organul de control a recalculat taxa pe valoare adăugată la data scoaterii din regimul vamal de admitere temporară și punerea în libera circulație a mărfurilor calculată la valoarea în vama de la plasarea mărfurilor sub regimul de admitere temporară.

În ceea ce privește contestarea sumelor reprezentând majorări de întârziere pârâta menționează faptul că acestea au fost calculate în baza art. 119 alin. 1 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură Fiscală care prevede că *"pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată se datorează după acest termen majorări de întârziere"* coroborat cu art. 120 alin. 1 din Codul Fiscal care stipulează că *"majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv"* și având în vedere momentul nașterii datoriei vamale așa cum este el prevăzut de art. 223 alin.2 din Codul Vamal al României instituit prin Legea nr. 86/2006, și anume: *"datoria vamală la import se naște în momentul acceptării declarației vamale în cauză"*. Astfel, în mod legal accesoriile au fost calculate de la data punerii în liberă circulație și până la data controlului.

Față de cele prezentate, pârâta Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale XXX a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

IV. Prin încheierea de ședință din 26.11.2009, la cererea reclamantei, s-a dispus efectuarea în cauză a unei expertize contabile, expertiză al cărui raport a fost întocmit de expert Ardelean Adrian, raport ce se află la filele 86-96 din dosar.

Împotriva acestui raport de expertiză, parata D.G.F.P. xxx a formulat obiecțiuni, ce au fost soluționate de același expert prin rapsunsul aflat la fila 111 din dosar.

V. Prin sentința civilă nr 293/02.06.2010 C[^]Oea de Apel XXX a admis acțiunea și a dispus anularea Deciziei nr.XXX/02.12.2008. a procesului nr.XXX/27.11.2008, anularea Deciziei nr.XXX/10.06.2009 și a Dispoziției nr.05/16.01.2009, cu exonerarea reclamantei de la plata sumei de XXX lei reprezentând TVA și accesorii, conform raportului de expertiză efectuat în cauză.

A obligat pârâtele la plata către reclamantă a sumei de 5.504,3 lei reprezentând cheltuieli de judecată, compuse din 4 lei taxă timbru, 03, lei timbru judiciar și 5500 lei onorariu de expert.

VI. Prin decizia civilă nr. 1927 pronunțată la data de 31.03.2011, Înalta Curte de Casație și Justiție a admis recursurile declarate de XXX XXX, Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale XXX în nume propriu și pentru Autoritatea Națională a Vămirilor și Direcția Generală a Finanțelor Publice XXX, împotriva sentinței civile nr. 293 din 02.06.2010 a Curții de Apel XXX - Secția contencios administrativ și fiscal, a casat sentința recurată și a trimis cauza spre judecare aceleiași instanțe cu motivarea că, din actele și lucrările dosarului nu se poate verifica dacă societatea a achitat TVA și în cazul ratelor plătite în avans la data finalizării

contractelor de leasing și că, în rejudecare, instanța de fond va trebui să ceară precizări reclamantei și, în situația în care va susține că s-a achitat TVA și pentru ratele plătite în avans, va aprecia cu privire la necesitatea efectuării unei expertize contabile care să verifice acest aspect.

VII. La data de 17.05.2011 dosarul a fost reînregistrat la Curtea de Apel XXX sub nr. XXX/2009*, iar la dosar reclamanta a depus precizare de acțiune prin care a solicitat instanței să oblige pârâta Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale XXX:

- la restituirea sumei de XXX lei reprezentând TVA achitată în data de 22.12.2008 și a dobânzii legale aferentă calculată de la data plății și până la restituirea integrală a acesteia;

- la restituirea sumei de XXX lei reprezentând accesorii TVA, executată silit de pârâtă conform Adresei de înființare a poprii nr. 18431/03.06.2011 și a dobânzii legale aferentă calculată de la data de 03.06.2011 și până la restituirea integrală a acesteia.

în considerente reclamanta arată că obligarea sa ia plata sumei totale de XXX lei a creat un prejudiciu material, iar conform art. 1084 Cod civil, prejudiciul material cuprinde două elemente, și anume, pierderea suferită și beneficiul nerealizat.

în speța de față, reclamanta arată că pierderea patrimonială pe care a suferit- o constă într-o diminuare a valorilor active din patrimoniu, iar beneficiul nerealizat constă în lipsirea activului patrimonial de o sporire care ar fi intervenit dacă suma de XXX lei reținută de pârâtă ar fi fost folosită de reclamantă pentru desfășurarea propriei activități.

Reclamanta conchide arătând că, potrivit dispozițiilor art. 18 (3) din legea nr. 554/2004 în cazul soluționării cererii, instanța poate hotărî și asupra despăgubirilor pentru daunele materiale cauzate.

Pentru termenul de judecată din data de 17.10.2009 reclamanta S.C XXX S.A. a depus la dosar note de ședință prin care solicită instanței să oblige pârâta Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale XXX la plata sumei totale de 237.762 lei reprezentând dobânzi în cuantum de 131.620 lei

Aferente sumei de xxx lei, retinuta de parata si xxx reprezentand paguba materială cauzată ca urmare a reținerii sumei de xxx lei.

Invocând prevederile art. 124 alin. 2 din OG 92/2003 și an. 120 a 'in. 7: reclamanta arată că pârâta îi datorează 0,4% pentru fiecare zi de întârziere și prezintă calculul sumelor datorate !a un număr de 1.006 zile.

Pentru același termen de judecată reclamanta mai depune și alte note de ședință prin care, face trimitere la decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție care a precizat că, în rejudecare, instanța de fond va trebui să ceară precizări referitoare la aspectul dacă s-a calculat și plătit TVA și la ratele de leasing achitate în avans, împrejurare față de care instanța va aprecia cu privire la necesitatea efectuării unei expertize contabile.

Reclamanta precizează că operațiunile vamale de import temporar în regim de leasing au fost închise în luna decembrie 2006.

Invocă dispozițiile art. 27 alin. 1 din Legea nr. 51/1997 și ale art. 131 alin. 4 din Codul fiscal în vigoare în anul 2006, arătând că față de aceste prevederi legale, la închiderea operațiunilor de leasing, a achitat TVA numai pentru valoarea reziduală menționată în facturile emise de finanțatori și în contractele de leasing considerând că ultima rată de leasing nu intră în baza de impozitare a TVA.

în situația în care instanța va aprecia necesară efectuarea unei expertize, reclamanta solicită ca expertul să stabilească dacă măsura dispusă de organele vamale privind majorarea bazei de impozitare cu ultima rată de leasing compusă din diferența rămasă de achitat din valoarea de intrare a bunurilor trebuie cuprinsă în baza de impozitare pentru TVA la închiderea operațiunilor de import temporar în regim de leasing efectuate înainte de anul 2007, anul aderării României la U.E.

VIII. La dosar a depus note de ședință și pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice XXX, prin care învederează instanței că, reclamanta nu a depus până la termenul de judecată din 14.11.2011 înscrisurile cu privire la TVA pentru ratele plătite în avans, în situația în care se

va susține că s-a calculat și achitat TVA aferent acestor rate, așa cum se precizează în motivul de casare din decizia mai sus amintită.

Argumentele din precizările și notele de ședința depuse sunt lipsite de temei legal, întrucât nu au fost depuse niciun mijloc de proba care să susțină pretențiile reclamantei, deși acestea îi incumbă să depună documentele necesare așa cum se arată în motivele de casare.

În acest sens, pârâta arată că își menține susținerile din întâmpinarea formulată referitor la solicitarea reclamantei de anulare a Deciziei nr. XXX/10.06.2009 emisă de D.G.F.P. XXX pronunțată în procedura prealabilă.

Referitor la capătul de cerere prin care reclamanta s-a îndreptat împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. XXX/02.12.2008 încheiat de către Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale XXX, precizează următoarele:

În fapt, SC. XXX - S.A. a fost supusă unui control ulterior în temeiul prevederilor art. 100, din Legea nr. 86/2006, privind Codul Vamal al României.

Din control s-a reținut că reclamanta a inițiat prin B.V. - Reșița, potrivit prevederilor art. 27, alin. (1) din OG - 51/1997, mai multe operațiuni de leasing, în baza următoarelor contracte:

A1. Contractul de leasing financiar numărul MC/1056700130 - 169/3179//05.07.2000, defalcat ulterior în data de 24.10.2002, prin act adițional, în doua contracte: MC/1056700130 - 2, 164-169/3179 și MC/1056700 163/3179 A, un număr de 40 de operațiuni, având ca obiect 40 buc. autotractoare marca "Mercedes - Benz Actors 1843 LS/3600", finanțator xxx - Cipru;

A2. Contractul de leasing financiar numărul xxx, o operațiune având ca obiect una buc. autotractor marca "Mercedes - Benz Actors 1843 LS/3600", finanțator xxx - Cipru;

Operațiunile de leasing aferente contractelor nr. xxx - 38 buc. autotractoare, respectiv xxx - una buc. autotractor, au fost încheiate la solicitarea utilizatorului, înainte de termenul stabilit prin contractul de leasing și acte adiționale.

Urmare controlului efectuat, organele autorității vamale au constatat că valoarea rămasă, parte din valoarea inițială a bunurilor - obiect al contractelor de leasing în cauza, este:

- 22.621,58 euro, contractul MT/1256700436/1489 - una buc. Autotractor;
- 22.621,58 euro, contractul MT/1256700436/1489;

- 911.989,60 euro, contractul MC/1056700130-134, 136-162, 164-169/3179 - 38 buc. autotractoare;

Aceasta însemnând o valoare rămasă egală cu 23.999,73 euro/buc.

Plata integrală, s-a făcută cu DPE PA 061115/25554, confirmată de ING Bank. Cu Adresa FN/05.12.2006, Molesei Holdings LTD confirmă faptul că SC XXX SA a achitat toate datoriile față de societate.

Utilizatorul a încheiat operațiunile suspensive prin punerea în libera circulație, prin Biroul Vamal - Reșița, în zilele de 08 și 11 decembrie 2006 și 30 ianuarie 2007.

Astfel, s-a reținut că valoarea în vama declarată de reclamantă la încheierea regimului vamal suspensiv de admitere temporară a fost de 14.968,17 euro - valoarea reziduală stabilită prin contracte inițiale, inferioară cuantumului de 22.621,58 euro - contractul MT/1256700436/1489, respectiv 23.999,73 euro/buc. contractul MC/1056700130-134, 136-162, 164-169/3179,

- valoarea rămasă, parte neachitată din valoarea inițială.

B1. Contractul de leasing financiar numărul ROM 106/TW/IM/ 05.06.2000, un număr de 40 de operațiuni, având ca obiect 40 buc. (rămase 39 buc.) cap tractor marca "VOLVO FH12X2", finanțator VOLVO TRUCK CORPORATION - Suedia;

B2. Contractul de leasing financiar numărul ROM 081/TW/IM/ 10.05.2002, un număr de 10 de operațiuni, având ca obiect 5 buc.(rămase 4 buc.) cap tractor marca "VOLVO FH12X2" și 5 buc. semiremorci marca Schmitz SCS 24/L - 13, finanțator VOLVO TRUCK CORPORATION Suedia;

B3. Contractul de leasing financiar numărul ROM 278/TW/ÎM/ 15.08.2002, una operațiune, având ca obiect 1 buc. cap tractor marca "VOLVO FH12 4X2", finanțator VOLVO TRUCK CORPORATION -Suedia;

B4. Contractul de leasing financiar numărul ROM 344/TW/IM/ 18.08.2003, un număr de 2 operațiuni, având ca obiect 2 buc. cap tractor marca "VOLVO FH12 4X2:", finanțator VOLVO TRUCK CORPORATION - Suedia;

B5. Contractul de leasing financiar numărul ROM 346/TW/IM/ 18.08.2003, un număr de 10 de operațiuni, având ca obiect 5 buc. cap tractor marca "VOLVO FH12X2" și 5 buc. semiremorci marca Schmitz SCS 24/L - 13, finanțator VOLVO TRUCK CORPORATION Suedia;

B6. Contractul de leasing financiar numărul ROM 380/RA/IM/ 09.08.2004, un număr de 1 operațiune, având ca obiect 1 buc. cap tractor marca "VOLVO FH12X2", finanțator VOLVO TRUCK CORPORATION Suedia;

Operațiunile de leasing aferente contractelor - au fost încheiate la solicitarea utilizatorului, înainte de termenul stabilit prin contractul de leasing și acte adiționale. Cu Adresa nr. 3597/15.09.2006, utilizatorul, SC XXX - SA, solicita finanțatorului VOLVO TRUCK CORPORATION o calculație în vederea încheierii anticipate a operațiunilor mai sus precizate. Urmare contractului efectuat, organele autorității vamale au constatat ca valoarea rămasă, parte neachitată din valoarea inițială a bunurilor - obiect al contractelor de leasing în cauză, este.

- 722.850 euro, contractul ROM 106/TvV/IM/05.06.2000 - 39 buc, cap tractor; 18.529,39 euro/buc;

- 144.754 euro, contractul ROM 081/TW/IM/10.05.2002 - 4 buc. cap tractor; 23.432,05 euro/buc și 5 buc. semiremorci; 10.205,16 euro/buc;

- 31.750 euro, contractul ROM 278/TW/1M/15.08.2002 -1 buc. cap tractor;

- 75.874 euro, contractul ROM 344/TW/IM/18.08.2003 - 2 buc. cap tractor, respectiv 37.937 Euro/buc;

- 252.321 euro, contractul ROM 346/TW/IM/18.08.2003 - 5 buc. cap tractor; 33.811 euro/buc. și 5 buc. Semiremorci; 16.653,20 euro/buc;

- 47.408 euro contractul ROM 380/TW/IM/09.08.2004 -1 buc. cap tractor.

Cu Dispoziția de plată externă PA061115 - 27649/15.11.2008, utilizatorul face plata integrală a debitului către finanțator. Cu Adresa FN/05.12.2006, VOLVO TRUCK CORPORATION confirmă faptul că SC XXX - SA, a achitat toate datoriile față de societate.

Utilizatorul încheie operațiunile suspensive în cauză prin punerea în liberă circulație, prin Biroul Vamal Reșița în intervalul 12.12.2006 -08.02.2007.

Astfel, s-a reținut că valoarea în vama declarată la încheierea regimului a fost valoarea reziduală stabilită prin contracte, în loc de valoarea rămasă, ca parte de achitat din valoarea inițială, după achitarea de către utilizator a tuturor ratelor de leasing prevăzute în contract, precum și a tuturor celorlalte sume datorate conform contractului.

O.G. nr. 51 din 28 august 1997 (**republicată**)(*actualizată*) privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, prevede la:

"Art. 2 c) valoare reziduală reprezintă valoarea la care, după achitarea de către utilizator a tuturor ratelor de leasing prevăzute în contract, precum și a tuturor celorlalte sume datorate conform contractului, se face transferul dreptului de proprietate asupra bunului către locatar/utilizator și este stabilită de părțile contractante;

d) rata de leasing reprezintă:

- în cazul leasingului financiar, cota-parte din valoarea de intrare a bunului și dobânda de leasing, care se stabilește pe baza ratei dobânzii convenite prin acordul părților;

- în cazul leasingului operațional, chiria se stabilește prin acordul părților; d*1) drept definitiv de utilizare a programului pentru calculator - dreptul de utilizare asupra programului pentru calculator, obținut pe o perioadă nedeterminată; (...)

Art. 27 (4) În cazul achiziționării bunurilor introduse în țară în condițiile alin. (1) și (2), utilizatorul este obligat să achite taxa vamală calculată la valoarea reziduală a bunului din momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare. Baza de calcul a taxelor vamale nu poate fi mai mică de 20% din valoarea de intrare a bunului, indiferent dacă părțile au convenit contractual o valoare reziduală mai mică."

Din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată, potrivit prevederilor art. 1, alin. 1.3. OMF - 84/17.01.2007, încheierea regimului vamal suspensiv este considerată import și în consecință este impozabilă în materie de TVA .

Art. 161¹ din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal al României, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

"(1) Prevederile în vigoare, la momentul în care bunurile au fost plasate în unul dintre regimurile suspensive prevăzute la art. 144 alin. (1), lit. a), pct. 1-7 sau într-un regim similar în Bulgaria, se vor aplica în continuare de la data aderării, până la ieșirea bunurilor din aceste regimuri, atunci când respectivele bunuri, originare din Bulgaria sau din spațiul comunitar, așa cum era acesta înaintea datei aderării

- au intrat în România înaintea aderării; și
- au fost plasate într-un astfel de regim la intrarea în România; și
- nu au fost scoase din respectivul regim înaintea datei aderării.

(2) Apariția oricărui a dintre evenimentele de mai jos la sau după data aderării se va considera ca import în România:

a) ieșirea bunurilor în România din regimul de admitere temporară în care au fost plasate înaintea datei aderării în condițiile menționate la alin. (1), chiar dacă nu au fost respectate prevederile legale;

b) scoaterea bunurilor în România din regimurile vamale suspensive în care au fost plasate înaintea datei aderării, în condițiile prevăzute la alin. (1), chiar dacă nu au fost respectate prevederile legale".

Pârâta arată că, având în vedere cele de mai sus, precum și prevederile art. 78 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/1992, organele vamale au procedat la recalcularea taxei pe valoarea adăugată la data încetării regimului vamal suspensiv de admitere temporară și punerea în liberă circulație a mărfurilor în România, în conformitate cu art. 136 (2) și (3) din Legea 571/2003, calculată la valoarea în vama de la plasarea mărfurilor sub regimul de admitere temporară în conformitate cu art. 1391 din Legea nr. 571/2003

Art. 136 din Legea 571/2003, prevede."

„(2) în cazul în care, la import, bunurile nu sunt supuse taxelor comunitare prevăzute la alin. (1), faptul generator și exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată intervin la data la care ar interveni faptul generator și exigibilitatea acelor taxe comunitare dacă bunurile importate ar fi fost supuse unor astfel de taxe.

(3) în cazul în care, la import, bunurile sunt plasate într-un regim vamal special, prevăzut la art. 144 alin. (1) lit. a) și o), faptul generator și exigibilitatea taxei intervin la data la care acestea încetează a mai fi plasate într-un astfel de regim."

Art. 139¹ „(1) Dacă elementele folosite la stabilirea bazei de impozitare a unui import de bunuri se exprimă în valută, cursul de schimb valutar se stabilește conform prevederilor comunitare care reglementează calculul valorii în vamă".

Pe cale de consecință, rezultă că deoarece reclamanta a declarat la încetarea regimului vamal suspensiv de admitere temporară valoarea reziduală stabilită prin contractele de leasing inițiale, ca fiind 20% din valoarea de intrare a bunurilor, inferioară valorii reziduale reale convenite ulterior între părțile contractante, cu consecința diminuării taxei pe valoarea adăugată datorată, organele autorității vamale în mod corect și legal au procedat la recalcularea acesteia, în condițiile legii, respectiv conform art. 2 "valoarea reziduală reprezintă valoarea la care, după achitarea de către utilizator a tuturor ratelor de leasing prevăzute în contract, precum și a tuturor celorlalte sume datorate conform contractului, se face transferul dreptului de proprietate asupra bunului către locatar/utilizator și este stabilită de părțile contractante;" din OG nr. 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing.

Art. 27, alin. (4), din OG - 51/1997 republicată, privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, prevede :

«(4) în cazul achiziționării bunurilor introduse în țară în condițiile alin. (1) și (2), utilizatorul este obligat să achite taxa vamală calculată la valoarea reziduală a bunului din momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare, care nu poate fi mai mică de 20% din valoarea de intrare a bunului », de unde rezultă că, legiuitorul limitează valoarea minimă (mai mare, sau cel puțin egală cu 20% din valoarea inițială) acceptată ca bază de calcul a drepturilor vamale aferente bunului - obiect al unui contract de leasing, la momentul transferului proprietății acestuia către utilizator.

De asemenea, prevederea legala face referire «în cazul achiziționării bunurilor... » aceasta însemnând ca oricând, pe parcursul derulării unui contract de leasing, părțile pot conveni, cu respectarea normelor iegaie. ia încheierea acestuia prin indigenarea bunului, situație în care valoare în vama = valoarea rămasa a acestuia, va fi egala cu diferența dintre valoarea inițiala a bunului și cuantumul ratelor achitate până la data respectiva.

Pârâta arată că, în considerarea celor mai sus descrise, rezultă că valoarea reziduală reprezintă valoarea la care, după achitarea de către utilizator a tuturor ratelor de leasing prevăzute în contract, precum și a tuturor celorlalte sume datorate conform contractului, se face transferul dreptului de proprietate asupra bunului către locatar/utilizator și este stabilită de părțile contractante.

Pretenția reclamantei de a achita taxa pe valoarea adăugată în cuantum aferent valorii reziduale a bunurilor din momentul încheierii contractului de leasing nu are suport legal deoarece valoarea reziduală definită la art. 2 din OG. 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, nu mai corespunde cu valoarea reziduală a bunurilor înscrisă în contractele de leasing, datorită actelor adiționale la contractele de leasing, intervenite între părți care au diminuat/prelungit perioada de derulare a contractelor de leasing cu consecința reeșalonării plăților aferente ratelor de leasing lunare. Organele autorității vamale au procedat corect la stabilirea datoriei vamale, prin determinarea acesteia raportat la valoarea rămasă - parte neachitată din valoarea inițială și neluând în considerare valoarea reziduală a bunurilor din contractele de leasing, calculată ca reprezentând 20% din valoarea de intrare a bunurilor, în virtutea principiului general de drept *nemo censitur ignorare legem in propria turpitudine*.

Referitor la majorările de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată suplimentară, calculate în sarcina reclamantei prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. XXX/02.12.2008, pârâta solicită instanței să rețină că stabilirea de majorări de întârziere în sarcina reclamantei reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul, suma totală de XXX lei reprezentând măsura accesorie, conform principiului de drept *accessorium sequitur principalem*, a fost corect stabilită de organele vamale.

Referitor la capetele de cerere prin care reclamanta s-a îndreptat împotriva Procesului verbal de control nr. XXX/27.11.2008 și a Dispoziției nr. 5/16.01.2009 emise de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale XXX, precizează următoarele:

Art. 7 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prevede: "(1) Înainte de a se adresa instanței de contencios administrativ competente, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său sau într-un interes legitim, printr-un act administrativ unilateral, trebuie să solicite autorității publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia. Plângerea se poate adresa în egală măsură organului ierarhic superior, dacă acesta există.

(2) Prevederile alin. (1) sunt aplicabile și în ipoteza în care legea specială prevede o procedură administrativ-jurisdicțională, iar partea nu a optat pentru aceasta.

(3) Este îndreptățită să introducă plângere prealabilă și persoana vătămată într-un drept al său sau într-un interes legitim, printr-un act administrativ cu caracter individual, adresat altui subiect de drept, din momentul în care a luat cunoștința, pe orice cale, de existența acestuia, în limitele termenului de 6 luni prevăzut la alin. (7).

(4) Plângerea prealabilă, formulată potrivit prevederilor alin. (1), se soluționează în termenul prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. g).[...]

(7) Plângerea prealabilă în cazul actelor administrative unilaterale se poate introduce, pentru motive temeinice, și peste termenul prevăzut la alin. (1), dar nu

Mai târziu de 6 luni de la data emiterii actului. Termenul de 6 luni este termen de prescripție”.

Ordinul nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior, prevede :

"Art. 80 împotriva procesului verbal de control care cuprinde măsuri ce nu se referă la o datorie vamală sau la diferențe de alte impozite și taxa datorate în cadrul operațiunilor vamale, inclusiv accesorii, se poate formula plângere prealabilă în condițiile art. 7 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare.

Art. 81 Plângerea prealabila formulata împotriva procesului-verbal de control, în condițiile prezentelor norme metodologice, este calea administrativa de atac. prin care se solicita autorității publice emitente reexaminarea procesului-verbal de control, în sensul revocării acestuia."

Pârâta arată că, întrucât reclamanta a solicitat în procedura prealabilă anularea Procesului verbal de control nr. XXX/27.11.2008 încheiat de către Direcția Regionala pentru Accize și Operațiuni Vamale XXX, pentru acest capăt de cerere s-a declinat competența de soluționare Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale XXX, în conformitate cu art. 209 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat, coroborat cu art. 81 din Ordinul nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior.

Prin Dispoziția nr. 5/16.01.2009 Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale XXX a soluționat contestația reclamantei, fiind respinsă plângerea împotriva Procesului verbal de control nr. XXX/27.11.2008.

Față de cele prezentate, pârâta arată că Direcția Generala a Finanțelor Publice a județului XXX nu are calitate procesuală pasivă, întrucât nu a emis actele a căror anulare se solicită în prezenta acțiune, respectiv Procesul verbal de control nr. XXX/27.11.2008 și Dispoziția nr. 5/16.01.2009 emise de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale XXX.

Pentru aceste considerente solicită instanței să respingă acțiunea formulată de S.C. XXX S.R.L. ca netemeinică și nelegală și să mențină Decizia nr. XXX/10.06.2009 emisă de D.G.F.P. XXX, precum și actele întocmite de către D.R.A.O.V. XXX ca fiind temeinice și legale.

IX. Examinând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

In fact, în perioada 2000 - 2002 reclamanta XXX a încheiat două contracte de leasing financiar (unul din ele divizat la data de 24.10.2002 în două contracte uin care unui a fost divizat uin nou în octombrie 2003 în alte doua contracte, aceste divizări succesive fiind lipsite de relevanță pentru obiectul judecătii) cu finanțatorul xxxx. din Cipru prin care a achiziționat 41 autotractoare marca Mercedes-Benz și șase contracte de leasing financiar cu finanțatorul Volvo Truck Corporation din Suedia pentru 52 cap tractor marca Volvo (detaliile contractelor - respectiv, nr. contract, data încheierii, tip tractor, etc. - sunt menționate în procesul verbal de control ulterior și decizia pentru regularizarea situației la care se va face referire mai jos și sunt necontestate de părți).

Autovehiculele au fost introduse în România în regim vamal suspensiv.

în cursul anului 2006 reclamanta a solicitat celor doi finanțatori încheierea anticipată a operațiunilor de leasing, cererile fiind acceptate.

Drept consecință, reclamanta încheie regimurile vamale suspensive declarând ca „valoare în vamă” „valoarea reziduală” specificată în contractele de leasing și plătiind taxă pe valoarea adăugată (în continuare, TVA) raportat la această valoare.

În urma unui control vamal ulterior finalizat cu încheierea procesului verbal nr. xxxx/27.11.2008 întocmit de pârâta Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale XXX s-a apreciat că „valoarea în vama” a fost eronat declarată deoarece ea nu este dată de „valoarea reziduală” menționată în contractele de leasing ci de „valoarea rămasă, parte neachitată din valoarea inițială”; de asemenea, s-a reținut că eronat a fost luat în calcul cursul de schimb leu-euro la data indigenării bunurilor, corect fiind cel de la data deschiderii regimului vamal suspensiv. Cum „valoarea rămasă, parte neachitată din valoarea inițială” era mai mare decât „valoarea reziduală”, autoritatea vamală a emis Decizia pentru regularizarea situației privind obligații suplimentare nr. XXX/02.12.2008 (în continuare, Decizia) prin care a stabilit TVA suplimentar de plată de XXX lei și majorări de întârziere de XXX lei.

Obiectul litigiului constă în opinia diferită a părților cu privire la următoarea chestiune: cuantumul „valorii în vamă” asupra căruia se calculează taxa vamală. Este acesta egal cu „valoarea reziduală” menționată în contractele de leasing financiar (așa cum susține reclamanta) sau cu „valoarea efectiv rămasă de achitat la data încheierii anticipate a contractelor de leasing financiar” (așa cum susțin autoritățile fiscale pârâte)?

Așadar, soluționarea litigiului presupune rezolvarea unei probleme de drept, starea de fapt nefiind contestată de părți.

În aplicarea dispozițiilor art. 315 al. 1 Cod procedură civilă (*în caz de casare, hotărârile instanței de recurs asupra problemelor de drept dezlegate, precum și asupra necesității administrării unor probe sunt obligatorii pentru judecătorii fondului*) Curtea, văzând dispozițiile deciziei de casare, constată că reclamanta a achitat nu numai TVA la „valoarea reziduală” (aspect, de altfel, necontestat) ci și TVA stabilit suplimentar de autoritatea vamală pârâtă (aspect, de asemenea, necontestat de pârâte; de aceea reclamanta a și completat acțiunea printr-o cerere de restituire a sumelor plătite, TVA și majorări, plus dobânda aferentă); în sfârșit, instanța apreciază că nu este necesară expertiza contabilă nu numai pentru că plățile sunt necontestate ci și pentru că instanța este chemată să soluționeze exclusiv chestiuni de drept; or, potrivit art. 201 Cod procedură civilă, expertiza este necesară în verificarea unor chestiuni de fapt care necesită părerea unor specialiști. În ce privește presupusul TVA aferent ratelor de leasing (decizia înaltei Curți putând fi înțeleasă ca referindu-se la acest TVA) instanța ia act că reclamanta nu pretinde (și nici nu a făcut vreo dovadă în acest sens) că ar fi plătit TVA în statul de unde a importat tractoarele, odată cu ratele de leasing; apărările reclamantei nu se referă la o posibilă dublă taxare.

În drept, Curtea constată că potrivit art. 27 al. 1, 2 și 4, din O.G. nr. 51/1997: „(1) *Bunurile mobile care sunt introduse în țară de către utilizatori, persoane fizice sau juridice române, în baza unor contracte de leasing încheiate cu societăți de leasing, persoane juridice străine, se încadrează în regimul vamal de admitere temporară, pe toată durata contractului de leasing, cu exonerarea totală de la obligația de plată a sumelor aferente drepturilor de import, inclusiv a garanțiilor vamale.*

(2) *Bunurile mobile care sunt introduse în țară de societățile de leasing, persoane juridice române, se încadrează în regimul vamal de import, cu exceptarea de la plată a sumelor aferente tuturor drepturilor de import.*

(...)

(4) *În cazul achiziționării bunurilor introduse în țară în condițiile alin. (1) și (2), utilizatorul este obligat să achite taxa vamală calculată la valoarea reziduală a bunului din momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare. Baza de calcul a taxelor vamale nu poate fi mai mică de 20% din valoarea de intrare a bunului, indiferent dacă părțile au convenit contractual o valoare reziduală mai mică”. În speță, sunt incidente dispozițiile alin. 1 și 4.*

Curtea constată ca reclamanta interpretează literal textul legal considerând ca „valoarea reziduală a bunului din momentul încheierii contractului de vânzare cumpărare” trebuie să se înțeleagă „valoarea reziduală stabilită prin contract”. Intreaga apărare se întemeiază pe aceasta presupusă coincidență.

Pe de altă parte autoritatea fiscală interpretează teleologic același text, considerând că „valoarea reziduală a bunului din momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare” este „valoarea bunului la data încheierii regimului vamal suspensiv”.

Curtea constată că pârătele au interpretat și aplicat corect legea deoarece ceea ce contează este valoarea reală a bunului la data încheierii regimului vamal suspensiv. Pentru a face evidentă această concluzie, Curtea arată următoarele: dacă interpretarea propusă de reclamantă ar fi cea corectă, un regim vamal suspensiv deschis astăzi în baza unui contract de leasing financiar și închis mâine prin plata anticipată a ratelor de leasing, urmat de vânzarea-cumpărarea bunului la valoarea reziduală menționată în contract, ar conduce la stabilirea elementelor de taxare raportat la o valoare în vamă mult mai mică decât cea reală, care ar fi fost avută în vedere dacă în loc de contract de leasing s-ar fi încheiat contract de vânzare-cumpărare. Această consecință nu poate fi acceptată deoarece permite simularea unei operațiuni juridice în scop de diminuare a TVA.

În ce privește momentul la care se raportează stabilirea elementelor de taxare, Curtea reține că acesta este cel al plasării bunurilor în regim suspensiv, în acest sens dispunând expres atât Legea nr. 157/2005 cât și art. 144 din Regulamentul CEE nr. 2913/92, după cum a arătat și autoritatea fiscală.

Așa fiind, văzând că actele administrativ fiscale în discuție au fost emise cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare, Curtea, în temeiul art. 18 din Legea nr. 554/2004, va respinge

acțiunea atât în ce privește cererea în anularea actelor cât și, pe cale de consecință, referitor la cererea de restituirea a sumelor plătite, cu dobânda aferentă.

Văzând că reclamanta a căzut în pretenții, în temeiul art. 274 Cod procedură civilă se va respinge și cererea acesteia privind cheltuielile de judecată.

PENTRU ACESTE MOTIVE ÎN NUMELE LEGII HOTĂRĂȘTE

Respinge acțiunea formulată de reclamanta XXX _în_ contradictoriu cu pârâtele Autoritatea Națională a Vănilor, Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale XXX și Direcția Generală a Finanțelor Publice XXX pentru anularea acte administrativ-fiscale și pretenții.

Respinge cererea reclamantei privind cheltuielile de judecată.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din 05.03.2012.

PRESEDINTE

GREFIER

This document was created with Win2PDF available at <http://www.daneprairie.com>.
The unregistered version of Win2PDF is for evaluation or non-commercial use only.