



DECIZIA nr.55/28.02.2013

Potrivit adresei nr.../17.01.2013, înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr.../21.01.2013, în baza prevederilor art.3 alin.(1) din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.3333/2011, ***Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală a delegat competența de soluționare a contestației*** înregistrată la D.G.F.P. a Municipiului București sub nr.../31.01.2011, ***formulată de ... cu sediul social în ..., ..., ..., ..., reprezentată prin Cabinet de avocat ... cu sediul în ... nr...., sector..., ..., împotriva Deciziei de rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr. .../23.12.2010 emisă de D.G.F.P. a Municipiului București, structurii specializate de soluționare a contestațiilor din cadrul D.G.F.P. Mureș.***

Prin urmare, cu adresa nr.../MS/24.01.2013, înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr.../29.01.2013, Serviciul soluționare contestații din cadrul D.G.F.P. a Municipiului București (competent inițial cu soluționarea contestației) a înaintat dosarul contestației, spre competență soluționare, Biroului Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Mureș.

Decizia de rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr. .../23.12.2010 a fost comunicată petentei la data de 04.01.2011 **potrivit** dovezii anexată în copie la dosarul cauzei.

Contestația, înregistrată la D.G.F.P. a Municipiului București sub nr.../31.01.2011, a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Suma contestată este de **... lei** reprezentând taxă pe valoarea adăugată respinsă la rambursare.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205, art.206, art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș, prin organele specializate, este legal învestită să soluționeze cauza.

A) Prin contestația formulată, înregistrată la D.G.F.P. a Municipiului București sub nr.../31.01.2011, petenta solicită anularea Deciziei de rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr. .../23.12.2010 și emiterea unei noi decizii de rambursare a taxei pe valoarea adăugată prin care să fie dispusă rambursarea taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, invocând următoarele:

La data de 30.11.2009, societatea ... cu sediul social în ..., ..., ..., ..., a încheiat cu societatea ... un contract de ipotecă conventională, autentificat sub nr.../30.11.2009 de către Biroul Notarilor Publici ... din..., având ca obiect instituirea unei ipoteci de prim rang asupra imobilului situat în ..., Șos. ..., nr.161, sector ..., identificat cu numărul cadastral ... din Cartea Funciară nr....

Biroul Notarilor Publici ... din ... a efectuat exclusiv activitatea de autentificare a Contractului de ipotecă, onorariul notarial aferent autentificării actului și de instituire a ipoteci asupra imobilului, în sumă de ... (... lei + ... lei T.V.A. aferenta) a fost facturat conform facturii seria ... nr.... din 30.11.2009 emisă de Biroul Notarilor Publici ... din

Organele de inspecție fiscală au încadrat în mod greșit serviciul notarial de instituire a unei ipoteci asupra imobilului în sfera de aplicare a prevederilor art.133 alin.(2) lit.g) pct.5 din Codul fiscal, considerând în mod eronat că în cauză locul prestării serviciilor este statul membru în care este stabilit clientul, respectiv în Franța, întrucât, conform prevederilor art.133 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal, în condițiile în care serviciul prestat se află în legătură cu bunuri imobile, locul prestării serviciilor este locul unde este situat bunul imobil, în speță România.

În același sens statuează și art.47 (în numerotarea din 2008 - art.45) din Directiva 112/2006/CEE privind sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată "Locul prestării de servicii în legătură cu bunuri imobile, inclusiv serviciile agenților și experților imobiliari, și serviciile de pregătire și coordonare a lucrărilor de construcții, precum serviciile prestate de arhitecți sau de societățile care asigură supravegherea pe șantier este locul unde este situat bunul imobil respectiv".

De asemenea, în conformitate cu Liniile Directoare adoptate ca urmare a celei de-a 83 - a reuniuni a Comitetului de TVA din cadrul Comisiei Europene din 28/29 februarie 2008, privind încadrarea din punct de vedere al T.V.A. a operațiunii privind printre altele interpretarea conceptului de servicii efectuate în legătură cu bunuri imobile:

"Serviciile de natura juridică referitoare la bunurile imobile vor fi considerate ca fiind "în legătură" cu bunurile imobile, în sensul art.45 (actualmente art.47) din Directiva 112/2006/CEE privind sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată și, pe cale de consecință, impozabile la locul unde sunt situate bunurile imobile, atunci când scopul serviciilor în cauză îl reprezintă modificarea naturii juridice sau fizice a respectivelor bunuri imobile".

Prin urmare, serviciul în cauză se încadrează în sfera de aplicare a art.47 (în numerotarea din 2008 - art.45) din Directiva 112/2006/CEE și a art.133 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal pentru următoarele considerente:

- serviciul notarial de instituire a unui drept de ipotecă se află în legătură indisolubilă cu bunul imobil, afectând natura juridică a acestuia, potrivit art.1746 din Codul civil ipoteca fiind un drept real care grevează asupra unui bun imobil și

afectează natura juridică a acestuia. Ca orice drept real, dreptul de ipotecă este indisolubil legat de imobilul pe care îl grevează, independent de proprietarul imobilului sau de orice schimbare în persoana acestuia, fiind opozabil oricărui terț;

- serviciul prestat și facturat de către notar se referă exclusiv la modificarea naturii juridice a imobilului prin constituirea unui drept de ipotecă (drept real) asupra acestuia, acestea nefiind servicii de consultanță sau asistență juridică și în consecință nu se încadrează în sfera art.133 alin.(2) lit.g) pct.5;

- având în vedere faptul că imobilul asupra căruia a fost instituită ipoteca se situează pe teritoriul României, fiind identificat în actul care face obiectul autentificării, o corectă aplicare a legii impune ca locul prestării serviciilor este România.

Potrivit constatărilor redată în decizia de rambursare contestată, cu ocazia verificării efectuate, a fost contestată îndeplinirea condiției cumulative prevăzute la art.126 alin.(1) lit.b) din Codul fiscal pentru ca operațiunea să fie impozabilă în România din punct de vedere al taxei pe valoare adăugată, și anume că locul prestării serviciului este în România, constatare care însă este eronată întrucât, așa cum reiese din cele anterior redată, locul prestării serviciilor este considerat locul situării bunului imobil afectat și anume România.

În consecință, factura seria ... nr.... din 30.11.2009, a fost corect emisă de Biroul Notarilor Publici ... din ... cu TVA întrucât sunt îndeplinite cumulativ condițiile prevăzute la art.126 alin.(1) din Codul fiscal, operațiunea fiind impozabilă în România din punct de vedere al T.V.A.

Potrivit prevederilor art.147² alin.(1) lit.a) din Codul fiscal, societatea are dreptul la rambursarea TVA achitat pentru serviciul în cauză către notar și vărsat mai departe către statul român.

În cazul în care autoritățile considerau că nu trebuiau să încaseze taxa pe valoarea adăugată în cauză, se impunea rambursarea ei către notar.

Având în vedere cele mai sus arătate, consideră că societatea ... cu sediul social în ..., ..., ..., ..., în calitate de persoană impozabilă nestabilă în România, care este stabilită în alt stat membru, are dreptul la rambursarea T.V.A. achitată pentru serviciile notariale de constituire a unei ipoteci asupra unui bun imobil situat în România (deci efectuate în legătură cu un bun imobil și care are ca finalitate modificarea naturii juridice a imobilului), servicii care se încadrează în sfera de aplicare a prevederilor art.133 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal, locul prestării fiind considerat România.

B) Față de aspectele contestate, se reține că, în urma analizării Cererii de rambursare a taxei pe valoarea adăugată către persoanele impozabile nestabilite în România înregistrată la organul fiscal sub nr.../15.09.2010, depusă potrivit art.147² alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, și a documentelor anexate acesteia (factura seria ... nr.../30.11.2009 - înscrisă în Anexa "Lista operațiunilor pentru care se solicită rambursarea TVA", emisă de Biroul Notarilor Publici Asociați ... din ... pentru "Ipotecă ..."), organele de control din cadrul D.G.F.P. a Municipiului București - Activitatea de Metodologie și Administrare a Veniturilor Statului - Serviciul Reprezentanțe Străine, Ambasade și Administrare a Contribuabililor Nerezidenți au constatat că, în cazul serviciilor juridice sunt aplicabile prevederile

art.133 alin.(2) lit.g) pct.5 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, respectiv că, în cauză, locul prestării se consideră a fi, în sensul aplicării TVA, statul membru în care este stabilit clientul - persoană impozabilă, căruia îi sunt prestate serviciile.

Având în vedere situația de fapt prezentată, organele fiscale au respins la rambursare taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei înscrisă în factura seria... nr..../30.11.2009 emisă de Biroul Notarilor Publici Asociați ... din ..., întrucât, din punct de vedere al TVA, locul prestării serviciilor juridice nu este în România, și în consecință, conform prevederilor art.126 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, din punct de vedere al TVA, operațiunea nu este impozabilă în România.

C) Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivele societății contestatoare și constatările organelor fiscale, în raport cu actele normative în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

În fapt, prin Cererea de rambursare a taxei pe valoarea adăugată către persoanele impozabile nestabilite în România înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București sub nr..../15.09.2010, depusă potrivit art.147² alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, societatea ... **cu sediul social în..., ..., ..., Franța**, a solicitat rambursarea taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei înscrisă în factura seria ... nr..../30.11.2009 emisă de Biroul Notarilor Publici Asociați ... din București pentru "Ipotecă 4...".

În urma analizării cererii de rambursare și a documentelor anexate acesteia (factura seria ... nr..../30.11.2009 emisă de Biroul Notarilor Publici Asociați ... din București pentru "Ipotecă ...", înscrisă în Anexa "Lista operațiunilor pentru care se solicită rambursarea TVA"), organele de control din cadrul D.G.F.P. a Municipiului București - Activitatea de Metodologie și Administrare a Veniturilor Statului - Serviciul Reprezentanțe Străine, Ambasade și Administrare a Contribuabililor Nerezidenți au constatat că, în cazul serviciilor juridice sunt aplicabile prevederile art.133 alin.(2) lit.g) pct.5 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, respectiv că, în cauză, locul prestării se consideră a fi, în sensul aplicării TVA, statul membru în care este stabilit clientul - persoană impozabilă, căruia îi sunt prestate serviciile.

Având în vedere situația de fapt prezentată, organele fiscale au respins la rambursare taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei înscrisă în factura seria ... nr..../30.11.2009 emisă de Biroul Notarilor Publici Asociați ... din București, întrucât, din punct de vedere al TVA, locul prestării serviciilor juridice nu este în România, și în consecință, conform prevederilor art.126 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, din punct de vedere al TVA, operațiunea nu este impozabilă în România.

În drept, conform prevederilor art.133 alin.(2) lit.g) pct.5 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

(1) Locul prestării de servicii este considerat a fi locul unde prestatorul este stabilit sau are un sediu fix de la care serviciile sunt efectuate.

(2) Prin derogare de la prevederile alin.(1), pentru următoarele prestări de servicii, locul prestării este considerat a fi:

[...]

g) *locul unde clientul căruia îi sunt prestate serviciile este stabilit sau are un sediu fix, cu condiția ca respectivul client să fie stabilit sau să aibă un sediu fix în afara Comunității ori să fie o persoană impozabilă acționând ca atare, stabilită sau care are un sediu fix în Comunitate, dar nu în același stat cu prestatorul, în cazul următoarelor servicii:*

[...]

5. *serviciile consultanților, inginerilor, juriștilor și avocaților, contabililor și experților contabili, ale birourilor de studii și alte servicii similare;*”.

Potrivit prevederilor legale mai sus citate locul *prestării serviciilor consultanților, inginerilor, juriștilor și avocaților, contabililor și experților contabili, ale birourilor de studii și alte servicii similare este acolo unde clientul căruia îi sunt prestate serviciile este stabilit sau are un sediu fix*, cu condiția să fie o persoană impozabilă acționând ca atare, stabilită sau care are un sediu fix în Comunitate, dar nu în același stat cu prestatorul.

Potrivit susținerilor aduse de petentă prin contestația formulată, la data de 30.11.2009, societatea ... cu sediul social în ..., ..., ..., Franța, a încheiat cu societatea ... SA din București un "Contract de ipotecă conventională"- anexat în copie contestației, autentificat sub nr.../30.11.2009 de către Biroul Notarilor Publici Asociați ... din București, având ca obiect instituirea unei ipoteci de prim rang asupra imobilului situat în București, Șos. ..., nr...., sector ..., identificat cu numărul cadastral ... din Cartea Funciară nr... București, pentru garantarea plății împrumutului consimțit de către societatea mamă ..., prin Contractul de împrumut încheiat la data de 27 martie 2008, filialei sale ... S.A. din București, factura seria ... nr... din 30.11.2009, în care este cuprinsă taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei solicitată la rambursare, fiind emisă de Biroul Notarilor Publici Asociați ... din București pentru autentificarea contractului de ipotecă convențională și pentru instituirea ipoteci asupra imobilului.

Totodată, prin contestația formulată petenta invocă faptul că, serviciul în cauză se încadrează în sfera de aplicare a art.47 (în numerotarea din 2008 - art.45) din Directiva 112/2006/CEE și a art.133 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal pentru următoarele considerente:

- în conformitate cu Liniile Directoare adoptate ca urmare a celei de-a 83 - a reuniuni a Comitetului de TVA din cadrul Comisiei Europene din 28/29 februarie 2008, privind încadrarea din punct de vedere al T.V.A. a operațiunii privind printre altele interpretarea conceptului de servicii efectuate în legătură cu bunuri imobile:"Serviciile de natura juridică referitoare la bunurile imobile vor fi considerate ca fiind "în legătură" cu bunurile imobile, în sensul art.45 (actualmente art.47) din Directiva 112/2006/CEE privind sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată și, pe cale de consecință, impozabile la locul unde sunt situate bunurile imobile, atunci când scopul serviciilor în cauză îl reprezintă modificarea naturii juridice sau fizice a respectivelor bunuri imobile";

- serviciul notarial de instituire a unui drept de ipotecă se află în legătură indisolubilă cu bunul imobil, afectând natura juridică a acestuia, potrivit art.1746 din Codul civil ipoteca fiind un drept real care grevează asupra unui bun imobil și

afectează natura juridică a acestuia. Ca orice drept real, dreptul de ipotecă este indisolubil legat de imobilul pe care îl grevează, independent de proprietarul imobilului sau de orice schimbare în persoana acestuia, fiind opozabil oricărui terț;

- serviciul prestat și facturat de către notar se referă exclusiv la modificarea naturii juridice a imobilului prin constituirea unui drept de ipotecă (drept real) asupra acestuia, acestea nefiind servicii de consultanță sau asistență juridică și în consecință nu se încadrează în sfera art.133 alin.(2) lit.g) pct.5;

- având în vedere faptul că imobilul asupra căruia a fost instituită ipoteca se situează pe teritoriul României, fiind identificat în actul care face obiectul autentificării, o corectă aplicare a legii impune ca locul prestării serviciilor este România.

Față de susținerile petentei mai sus redate, se reține că acestea nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației având în vedere următoarele:

Art.133 "**Locul prestării de servicii**" alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, stipulează că,

"(2) Prin derogare de la prevederile alin.(1), pentru următoarele prestări de servicii, locul prestării este considerat a fi:

a) locul unde sunt situate bunurile imobile, pentru prestările de servicii efectuate în legătură cu bunurile imobile".

În legătură cu prevederile art.133 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal, pct.13 alin.(4), Titlul VI din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004, stipulează că **"(4) În sensul art. 133 alin. (2) lit. a) din Codul fiscal, serviciile legate de bunurile imobile cuprind operațiuni precum:**

a) lucrările de construcții-montaj, transformare, finisare, instalare, reparații, întreținere, curățare și demolare, efectuate asupra unui bun imobil prin natura sa, precum și orice operațiune ce se efectuează în legătură cu livrarea de bunuri mobile și încorporarea acestora într-un bun imobil astfel încât bunurile mobile devin bunuri imobile prin destinația lor;

b) studiile și activitățile de supervizare, care fac parte în mod obișnuit din ocupația arhitecților, supervizorilor sau inginerilor și care au ca obiectiv pregătirea și coordonarea unei activități prevăzute la lit. a);

c) activitățile de evaluare a unui bun imobil;

d) punerea la dispoziție de spații de parcare;

e) punerea la dispoziție de spații de depozitare a bunurilor;

f) serviciile de cazare și punerea la dispoziție de spații de camping;

g) închirierea de seifuri ce sunt bunuri imobile prin natura lor;

h) operațiunile de închiriere, arendare, concesiune sau leasing a bunurilor imobile;

i) serviciile de administrare a bunurilor imobile prin natura lor;

j) acordarea accesului și drepturilor de folosință pentru căi rutiere și structuri care fac parte din acestea, ca de exemplu poduri și tuneluri".

De asemenea, potrivit Cap.3 "Locul prestării de servicii", Subsecțiunea 2 "Prestarea de servicii legate de bunuri imobile", art.45 din Directiva 2006/112/CE din 28 noiembrie 2006 privind sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată "**Locul**

prestării de servicii în legătură cu bunuri imobile, inclusiv serviciile agenților și experților imobiliari, și serviciile de pregătire și coordonare a lucrărilor de construcții, precum serviciile prestate de arhitecți sau de societățile care asigură supravegherea pe șantier este locul unde este situat bunul imobil respectiv".

Prin urmare, prin prevederile legale anterior citate legiuitorul a precizat clar care sunt operațiunile de natura serviciilor legate de bunurile imobile, însă serviciul supus analizei în cauză, respectiv instituirea de către Biroul Notarilor Publici Asociați ... din București a unei ipotecii de prim rang asupra unui imobil aparținând societății din București, pentru garantarea plății împrumutului consimțit de către petentă filialei sale ... S.A. din București, nu se încadrează în prevederile art.133 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal și a normelor metodologice date în aplicarea acestuia, respectiv în prevederile art.45 din Directiva 2006/112/CE din 28 noiembrie 2006 privind sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată.

Totodată, față de invocare de către petentă a faptului că *în conformitate cu Liniile Directoare adoptate ca urmare a celei de-a 83 - a reuniuni a Comitetului de TVA din cadrul Comisiei Europene din 28/29 februarie 2008, privind încadrarea din punct de vedere al T.V.A. a operațiunii privind printre altele **interpretarea conceptului de servicii efectuate în legătură cu bunuri imobile**: "Serviciile de natura juridică referitoare la bunurile imobile vor fi considerate ca fiind "în legătură" cu bunurile imobile, în sensul art.45 (actualmente art.47) din Directiva 112/2006/CEE privind sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată și, pe cale de consecință, impozabile la locul unde sunt situate bunurile imobile, atunci când scopul serviciilor în cauză îl reprezintă modificarea naturii juridice sau fizice a respectivelor bunuri imobile",* se reține că aceste linii directoare emise de Comitetul de taxă pe valoarea adăugată (VAT Committee) din cadrul Comisiei Europene reprezintă doar puncte de vedere ale unui comitet consultativ și nu reprezintă o interpretare oficială a legislației Uniunii Europene. Totodată nu obligă Comisia Europeană sau statele membre la aplicarea acestora, acestea fiind libere să agreeze sau nu aceste interpretări.

Prin urmare, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației invocarea de către petentă a unor puncte de vedere emise de Comitetul de taxă pe valoarea adăugată - și prin urmare nici restul argumentelor prezentate în susținerea contestației bazate pe interpretarea adusă de Comitetul de taxă pe valoarea adăugată conceptului de servicii efectuate în legătură cu bunuri imobile - întrucât acestea nu reprezintă voința legiuitorului exprimată într-un act normativ de reglementare în materie de TVA, reprezentând doar o opinie (o interpretare) a unui comitet consultativ.

Taxa pe valoarea adăugată este reglementată de Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, și de Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin hotărârea Guvernului nr.44/2003, astfel că speța supusă analizei în cauză din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată (stabilirea locului prestării serviciului de instituire de către un birou notarial a unei ipotecii de prim rang asupra unui imobil, pentru garantarea plății unui împrumut acordat de petentă unei filiale din România) se va face în conformitate cu prevederile actelor normative anterior menționate incidente în materie de T.V.A. în perioada în care a avut loc operațiunea (noiembrie 2009),

totodată organele fiscale fiind obligate să respecte prevederile art.13 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, conform căroră: "Interpretarea reglementărilor fiscale trebuie să respecte voința legiutorului așa cum este exprimată în lege".

Din analiza prevederilor legale invocate de petentă în susținerea contestației, rezultă că, serviciul facturat de către Biroul Notarilor Publici Asociați ... din București, supus analizei în cauză, nu este de natura celor prevăzute de legiutor pentru ca în sensul art.133 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal să poată fi considerat ca fiind legat de un bun imobil, ci, astfel cum au reținut și organele fiscale cu ocazia verificării efectuate, acestea se încadrează în prevederile art.133 alin.(2) lit.g) pct.5 din Codul fiscal, și în consecință locul prestării acestor servicii este acolo unde clientul căruiia îi sunt prestate serviciile este stabilit sau are un sediu fix, în speță în Franța.

Întrucât, din punct de vedere al prevederilor legale privind taxa pe valoarea adăugată, locul prestării serviciului supus analizei în speță (instituire de către un birou notarial a unei ipotecii de prim rang asupra unui imobil, pentru garantarea plății unui împrumut acordat de petentă) nu este în România, rezultă că operațiunea nu este impozabilă în România, conform prevederilor art.126 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că *"Din punct de vedere al taxei sunt operațiuni impozabile în România cele care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:*

a) operațiunile care, în sensul [art. 128](#) - 130, constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, în sfera taxei, efectuate cu plată;

b) locul de livrare a bunurilor sau de prestare a serviciilor este considerat a fi în România, în conformitate cu prevederile [art. 132](#) și [133](#);

c) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor este realizată de o persoană impozabilă, astfel cum este definită la [art. 127](#) alin. (1), acționând ca atare;

d) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor să rezulte din una dintre activitățile economice prevăzute la [art. 127](#) alin. (2)".

Având în vedere prevederile legale mai sus citate și considerentele anterior redată, se reține că, întrucât prin contestația formulată petenta nu a prezentat argumente și documente justificative care să conducă la o altă stare de fapt fiscală decât cea stabilită cu ocazia controlului, **contestația petentei urmează a fi respinsă ca neîntemeiată** în ceea ce privește **taxa pe valoarea adăugată respinsă la rambursare în sumă de ... lei.**

Pentru considerentele arătate mai sus, în raport cu actele normative enunțate în cuprinsul deciziei, în temeiul art.209 alin.(1) lit.a) și art.210 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de ... cu sediul social în ..., ..., ..., Franța, reprezentată prin Cabinet de avocat ... cu sediul în Bd. ... nr..., sector ..., București, pentru taxa pe valoarea adăugată respinsă la rambursare în sumă ... lei.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Mureș, în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV,