

DECIZIA NR.29

Directia generala a finantelor publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre Garda financiara Brasov, privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C.X SRL**.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele de control ale Garzii financiare Brasov in procesul verbal de verificare din 30.11.2001, privind virarea la bugetul statului a sumei de **... lei**.

Suma contestata se compune din:

- TVA stabilita suplimentar
- majorari de intarziere aferente TVA
- impozit pe profit stabilit suplimentar
- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.

Prin Decizia din 25.02.2002 emisă de D.G.F.P.Braşov s-a dispus suspendarea soluţionării cauzei cu privire la suma de lei până la pronunţarea unei soluţii definitive pe latură penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, întrucât actul de control şi anexele au fost înaintate la Parchetul de pe langa Judecatoria Brasov.

Prin adresa din 24.01.2007, inregistrata la D.G.F.P.Brasov in 25.01.2007, Garda Financiara Brasov a solicitat reluarea procedurii de solutionare a contestatiei formulata de S.C. X S.R.L.

Organul de control anexeaza la dosarul cauzei dispozitivul Sentintei penale din 27.02.2004 emisa de Tribunalul Prahova si Decizia penala din 31.05.2005, ramasa definitiva, emisa de Curtea de Apel Ploiesti prin care s-a solutionat cauza penala care a determinat suspendarea solutionarii pe fond a contestatiei petentei, inregistrata la D.G.F.P.Brasov in 23.01.2002.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.1, art.4, art.5 (2) art. 10 alin.(2) din O.U.G. nr.13/2001 aprobata prin Legea nr.506/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, in vigoare la data depunerii contestatiei in coroborare cu art.204 din O.G. nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, D.G.F.P. Braşov, Biroul de soluţionare a contestaţiilor urmează a se investi cu soluţionarea contestatiei formulata de,S.C.X S.R.L. inregistrata la D.G.F.P. Brasov in 23.01.2002.

I. S.C. X SRL Brasov contesta suma de Lei reprezentand TVA, majorari de intarziere aferente TVA, impozit pe profit si majorari de intarziere aferente stabilite suplimentar, prin procesul verbal din 30.11.2001 de catre organele de control ale Garzii Financiare Brasov, motivand astfel:

1. Organul de control nu a tinut cont de inregistrările efectuate de catre societate in luna octombrie, inregistrari care au avut ca obiect corectarea din proprie initiativa a unor erori inregistrate in evidenta contabila.

2. Determinarea eronata si supradimensionarea obligatiilor de plata ale societatii pe fondul erorilor de inregistrare, erori care la data intocmirii procesului verbal erau eliminate.

Contestatoarea precizeaza ca la data de 16.10.2001, comisarii Garzii Financiare Brasov au ridicat pe baza de proces verbal, dosarele cuprinzand documentele primare si notele contabile pe perioada ianuarie 2000 - septembrie 2001.

De asemenea petitionara sustine ca in cursul lunii octombrie s-au stornat operatiunile la baza carora au stat documentele care nu indeplineau conditiile minime legale de a fi considerate document justificativ, s-au degrevat costurile, s-a recalculat profitul, s-au inregistrat diferentele de impozit pe profit si TVA aferent, calculandu-se totodata majorarile de intarziere aferente.

Sumele suplimentare au fost incluse in "Declaratia de impozite si taxe" a lunii octombrie si achitate in data de 31.10.2001 impreuna cu obligatiile bugetare aferente lunii octombrie 2001 astfel:

- Cu OP.din 13.11.2001 in valoare de ... lei s-a achitat TVA in valoare de ... lei si majorari de intarziere in valoare de lei , cuprinzand si datoriile lunii octobrie 2001.

- Cu OP din 13.11.2001 in valoare de lei s-a achitat impozit pe profit in valoare de lei si majorari de intarziere aferente de lei .

Referitor la determinarea eronata a obligatiilor de plata stabilite in sarcina societatii, contestatoarea precizeaza urmatoarele:

Un prim aspect il reprezinta modul in care trateaza organul de control aprovizionarea cu marfa desi facturile indeplinesc conditia de document justificativ organul de control sustine ca acestea ar fi fictive in sensul ca nu apartin societatilor inscrise in calitatea de furnizor.

Petenta precizeaza ca nu avea obligatia si nici posibilitatea sa verifice autenticitatea facturilor prezentate de catre furnizorii de marfuri, contestatnd astfel TVA in valoare de lei si impozit pe profit in valoare de ... lei precum si majorarile de intarziere aferente.

Al doilea aspect il constituie facturile de prestari servicii care insumeaza un numar de peste 73 facturi cu valoarea totala in suma de

Petenta precizeaza ca au fost recalculate obligatiile fiscale prin eliminarea de pe costuri a 48 de facturi in valoare totala de lei stabilind un impozit pe profit suplimentar in valoare de lei si TVA in valoare de lei si majorari de intarziere aferente in valoare delei care au fost achitate cu O.P nr.... si... din 13.11.2001 iar organul de control nu a luat in considerare acest aspect.

Un alt aspect contestat de petenta il reprezinta includerea in categoria facturilor "fictive" a unui numar de 25 de facturi in valoare totala de lei , facturi care reprezinta materiale si obiecte de inventar care au fost inregistrate de societate, putandu-se proba existenta si utilizarea lor.

Petitionara mentioneaza ca din aceste facturi isi insuseste numai factura din 28.02.201 in suma de lei emisa de SC A SRL Bucuresti intrucat nu contine toate elementele de identificare a beneficiarului si nu are la baza contract si totodata obligatiile fiscale aferente acesteia respectiv TVA in valoare de ... lei si majorari de intarziere in valoare de ... lei , impozit pe profit in valoare de ... lei si majorari de intarzieri aferente in valoare de lei .

Un alt aspect contestat il reprezinta refacturarea marfii livrate societatii SC B SRL in luna mai 2001.

Petenta sustine ca aceasta gresala a fost reglementata in luna octombrie 2001 dar organele de control a limitat controlul la 30.09.2001 stabilind in mod eronat in sarcina societatii impozit pe profit suplimentar in valoare delei si TVA in suma de ... lei).

Totodata petitionara precizeaza ca nu datoreaza bugetului de stat majorari de intarziere in valoare de lei pe perioada 25 iunie - 31 octombrie 2001.

II. Prin procesul verbal de verificare din 10.12.2001, comisarii Garzii financiare Brasov au stabilit de plata catre bugetul statului urmatoarele :

- diferenta de TVA stabilita ca urmare a inregistrarii in contabilitate de facturi fictive.
- majorari de intarziere aferente TVA
- diferenta de impozit pe profit stabilita ca urmare a inregistrarii unor cheltuieli care au la baza facturi fictive.
- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.
- diferenta de TVA stabilita ca urmare a neinregistrarii in contabilitate a unor venituri.
- majorari de intarziere aferente TVA stabilit suplimentar.
- diferenta de impozit pe profit stabilita ca urmare a neinregistrarii in contabilitate a unor venituri.

-majorari de intarziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar.

Verificarea s-a efectuat pe perioada ianuarie 2000-30 septembrie 2001.

In procesul verbal se precizeaza faptul ca SC X SRL Brasov a achitat in timpul controlului urmatoarele sume:

-Cu OP din 13.11.2001 s-a achitat suma de lei compusa din:

- lei reprezentand impozit pe profit
- lei reprezentand majorari de intarziere aferente imozitului pe profit

Cu OP din 13.11.2001 s-a achitat suma de ... lei compusa din :

- ... lei reprezentand TVA
- lei reprezentand majorari de intarziere aferente TVA.

III. Avand in vedere constatările organului de control, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

SC X SRL are ca obiect de activitate comert en-gros cu produse farmaceutice, aparatura medicala, produse alimentare si medicale.

Perioada verificata: ianuarie 2000 - septembrie 2001.

In fapt, prin procesul verbal din 30.11.2001 organele de control din cadrul Garzii Financiare Brasov, pe perioada ianuarie 2000 - septembrie 2001 au stabilit suplimentar de plata catre bugetul statului , TVA in valoare de lei si majorari de intarziere TVA in valoare de lei , impozit pe profit in valoare de lei , majorari de intarziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar in valoare de lei , asupra facturilor fiscale inregistrate in evidentele contabile ale societatii si care urmare a verificarilor s-au dovedit a fi fictive.

In contestatia formulata petenta contesta TVA in valoare de lei si majorari de intarziere TVA in valoare de Lei , impozit pe profit in valoare de lei , majorari de intarziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar in valoare de lei,

Prin Decizia penala din 31.05.2005 emisa de Curtea de Apel Ploiesti, referitor la constituirea ca parte civila a D.G.F.P.Brasov in cauza privind pe administratorul S.C. X SRL , se precizeaza ca a fost prejudiciat bugetul de stat cu suma de lei reprezentand TVA in valoare de lei , majorari de intarziere aferente in valoare de lei , impozit pe profit in valoare de lei si majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in valoare de lei din care S.C.X SRL a achitat suma de lei , ramanand de recuperat suma de lei .

Referitor la suma de lei reprezentand TVA in valoare delei , majorari de intarziere aferente in valoare de.... lei , impozit pe profit in valoare de lei si majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in valoare de lei , **cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.Brasov prin Biroul de Solutionare a Contestatiilor mai poate antama**

fondul cauzei, in conditiile in care instanta de judecata s-a pronuntat in sensul datorarii sumei de lei .

In fapt, impotriva procesului verbal din 30.11.2001 intocmit de Garda Financiara Brasov prin care s-a stabilit in sarcina petentei suma de lei reprezentand impozit pe profit , majorari de intarziere aferente, TVA si majorarii aferente, contestatoarea a exercitat calea de atac prevazuta de OUG nr.13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice.

Cu adresa din 07.01.2002 organele de control au sesizat Parchetul de pe langa Judecatoria Brasov in legatura cu constatarile efectuate in actul de control mentionat, solicitand comunicarea solutiei in vederea constituirii Ministerului Finantelor Publice ca parte civila in cauza penala pentru recuperarea prejudiciului adus bugetului de stat.

Prin adresa din 20.09.2002, D.G.F.P Brasov s-a constiuit parte civila pentru recuperarea prejudiciului cauzat bugetului de stat in suma de rol stabilit conform Proces verbal din 30.11.2002.

Prin Decizia penala din 31.05.2005 emisa de Curtea de Apel Ploiesti, ramasa definitiva, referitor la ,S.C.X SRL se precizeaza ca a fost prejudiciat bugetul de stat cu suma de lei , reprezentand TVA in valoare de lei , majorari de intarziere aferente in valoare de lei , impozit pe profit in valoare de lei si majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in valoare de..... lei , astfel ca instanta a hotarat obligarea reprezentantului societatii in solidar cu societatea la plata de despagubirii civile catre Directia Generala a Finantelor Publice Brasov.

In conditiile in care instanta penala prin decizia din 31.05.2005 emisa de Curtea de Apel Ploiesti ,ramasa definitiva, a retinut ca datorata suma de ... Lei reprezentand TVA in valoare de ... lei , majorari de intarziere aferente in valoare de ... lei , impozit pe profit in valoare de Lei si majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in valoare de lei instanta de judecata pronuntandu-se pe fond in sensul datorarii acesteia , suma fiind superioara cu privire la TVA si majorari de intarziere aferente TVA celei contestate de petenta, se constata ca, Biroul de Solutionare a Contestatiilor din cadrul D.G.F.P.Brasov nu se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei pentru suma de Lei .

Astfel, pentru considerentele aratate urmeaza a se respinge contestatia petentei ca ramasa fara obiect pentru aceasta suma de.... lei reprezentand TVA in valoare de ...lei , majorari de intarziere aferente in valoare de lei , impozit pe profit in valoare de lei si majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in valoare de lei .

2. Referitor la diferenta de impozit pe profit in valoare de lei si majorarile de intarziere aferente impozitului pe profit in valoare de lei, contestate de catre petenta, precizam:

Cauza supusă soluționării D.G.F.P.Brașov este de a stabili dacă petenta datorează bugetului de stat diferența de impozit pe profit în valoare de lei stabilit suplimentar pe anul 2000 în condițiile în care facturile fiscale privind intrarea marfii în gestiune și înregistrate în evidențele contabile s-au dovedit a fi fictive, neavând astfel calitatea de documente justificative

În fapt, organul de control a considerat ca nedeductibile fiscal cheltuielile in valoare de rol prin neluarea in calcul a cheltuielilor din facturile care s-au dovedit a fi fictive in sensul ca aceste facturi nu apartin furnizorilor inscrisi pe ele, seriile si numerele de facturi au fost alocate altor furnizori de catre distribuitorul autorizat de documente cu regim special dupa cum se precizeza si C. SA Bucuresti, furnizor autorizat de documente cu regim special, prin adresa inregistrata la Garda Financiara Brasov in 14.11.2001 iar formularele nu au fost completate cu toate informatiile prevazute de normele legale.

În contestația formulată petenta susține că nu datorează bugetului de stat impozitul pe profit în valoare de rol și majorări de întârziere în valoare de rol, calculate suplimentar de organul de control asupra cheltuielilor cu costul marfii în valoare de întrucât organul de control nu a ținut cont de faptul că pentru a fi vândute marfurile trebuie să fie achiziționate, aceasta operatiune antrenând costuri de achiziție. În plus se precizează în contestație că petenta nu avea obligația și nici posibilitatea să verifice autenticitatea facturilor prezentate de furnizorii de marfuri.

În drept, art.6 din H.G. nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora mai sus menționat coroborat cu pct.119 din Regulamentul de aplicare a Legii contabilității nr.82/1991 aprobat prin H.G.nr.704/1993 și prevederile art.6 din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, precizează:

-pct.119 din Regulamentul de aplicare a Legii contabilității nr.82/1991 aprobat prin H.G.nr.704/1993

Potrivit art. 6 alin. (2) din lege, orice operațiune patrimonială se consemnează în momentul efectuării ei într-un înscris care sta la baza înregistrărilor în contabilitate, dobîndind astfel calitatea de document justificativ.

Documentele justificative cuprind, de regula, următoarele elemente principale:

- a) denumirea documentelor;*
- b) denumirea și sediul unității patrimoniale care întocmește documentul;*
- c) numărul și data întocmirii documentului;*
- d) menționarea părților care participă la efectuarea operațiunilor patrimoniale (când este cazul);*
- e) conținutul operațiunii patrimoniale și, când este cazul, și temeiul legal al efectuării ei;*
- f) datele cantitative și valorice aferente operațiunii efectuate;*
- g) numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, după caz;*

h) alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor efectuate.

Înscrierea datelor în documentele justificative și în registrele contabile se face manual sau cu mijloace de prelucrare automată, astfel încât acestea să fie lizibile, nefiind admise ștersături, răzături, modificări sau alte asemenea procedee, precum și lăsarea de spații libere între operațiunile înscrise în acestea.

-art.6 din Legea contabilității nr.82/1991, republicată,

"(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care sta la baza înregistrărilor în contabilitate, dobîndind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate."

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că facturile fiscale înregistrate în evidențele contabile de către petenta nu aparțin furnizorilor înscrși pe ele și au serii de numerotare care nu au fost alocate de distribuitori autorizați acestor furnizori. Facturile în cauză nu conțin toate elementele de identificare și anume adresa furnizor/prestator, cont bancar, banca, numărul de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului, denumirea furnizorului și codul fiscal fiind evidențiate prin stampila patrată a societății, lipsesc datele privind expediția marfii, semnatura de primire a marfii adresa completă a cumpărătorului.

Potrivit prevederilor legale mai sus enunțate, petenta avea obligația de a verifica dacă documentele emise de furnizorii de marfă sunt corect întocmite și conțin toate elementele de identificare ale acestora.

Pentru cauza în speta sunt aplicabile prevederile pct.5, alin.(6) lit.m) din OUG.nr.217/1999 pentru aprobarea și modificarea O.G.nr.70/1994 privind impozitul pe profit, care precizează:

"Sunt considerate cheltuieli nedeductibile fiscal:

-cheltuielile înregistrate în contabilitate pe baza unor documente care nu îndeplinesc, potrivit Legii contabilității nr. 82/1991, cu modificările ulterioare, condițiile de document justificativ;"

Având în vedere prevederile legale mai sus enunțate și documentele de intrare a mărfii în gestiune anexate în copie la dosarul cauzei se constata ca cheltuielile în valoare de lei cu descărcarea de gestiune cu marfuri înregistrate în evidența contabilă în baza înscrisurilor care nu au calitatea de document justificativ nu sunt deductibile fiscal.

Astfel, prin considerarea ca nedeductibilă fiscal a sumei de..... lei reprezentând cheltuieli privind descărcarea gestiunii cu marfuri organul de inspecție fiscală în mod legal a recalculat profitul impozabil aferent anul 2000 stabilind suplimentar de plata diferența de impozit pe profit în valoare de lei , potrivit prevederilor pct.5 alin.(1) din OUG.nr.217/1999 pentru aprobarea și modificarea O.G.nr.70/1994 privind impozitul pe profit care precizează:

"(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile obținute din livrarea bunurilor mobile, serviciilor prestate și lucrărilor executate, din vânzarea bunurilor imobile, inclusiv din câștiguri din orice sursă, și cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile."

Sustinerile petentei referitoare la faptul ca aprovizionarea cu aparatura medicala livrata catre B. SRL s-a efectuat cu factura din 01.10.2001 emisa de SC X SRL care a fost înregistrata în contabilitate în luna octombrie 2001 nu pot fi reținute în soluționarea favorabila a contestației intrucat verificarea fiscală a SC X SRL s-a realizat pe perioada 01.01.2000-30.09.2001 iar factura fiscală

din 01.10.2001 emisa de SC X SRL, nefacand obiectul verificării.

Potrivit art.6 alin.(1) din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata, *"Înregistrările în contabilitate se fac cronologic și sistematic, potrivit planurilor de conturi și normelor emise în condițiile prevederilor art. 4."*

De asemenea, pct.8.1 alin.(3) din O.M.F.nr.2186/2001 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare unitară a procedurii de soluționare a contestațiilor formulate împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanelor Publice, precizează:

"Organele de soluționare a contestațiilor vor analiza strict constatările din actele de control sau de impunere în raport cu susținerile și argumentele contestatorilor, neputând extinde sfera de soluționare și nici să creeze contestatorilor o situație mai grea decât cea constatată prin actul atacat."

Avand in vedere prevederile legale mai sus invocate si intrucat facturile fiscale de aprovizionare cu marfa s-au dovedit a fi fictive iar cheltuielile in valoare de lei sunt nedeductibile fiscal iar la capitolul anterior a fost respinsa contestatia petentei ca ramasa fara obiect pentru suma de lei intrucat prin Decizia penala din 31.05.2005 ramasa definitiva a fost stabilit prejudiciul asupra bugetului de stat reprezentand impozit pe profit in suma de ... lei , urmează a se respinge contestatia petentei si pentru diferenta de impozit pe profit in valoare de lei stabilit suplimentar de organul de control.

Referitor la majorarile de intarziere in valoare de lei , aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar pe anul 2000 precizam ca acestea au fost stabilite potrivit prevederilor art.19 din O.G. nr.70/1994 completata si modificata prin O.U.G. nr.217/1999 coroborate cu prevedrile art.13 din O.G. nr.11/1996 privind executarea creantelor bugetare cu modificarile si completarile ulterioare, conform caruia *"Orice obligație bugetară neachitată la scadență generează plata unor majorări de întârziere calculate pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare scadenței obligației bugetare, până la data realizării sumei datorate, inclusiv, potrivit prevederilor art. 2."*

Ca urmare, majorarile de intarziere in valoare de lei , aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar pe anul 2000 sunt datorate, astfel se va respinge contestatia pentru acest capat de cerere avand in vedere si principiul de drept conform caruia *"accesoriul urmeaza principalul"* .

Pentru considerentele arătate in conținutul deciziei și in temeiul art.6 din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, OUG.nr.217/1999 pentru aprobarea și modificarea O.G.nr.70/1994 privind impozitul pe profit, OUG nr.17/2000 privind TVA și Normele de aplicare, O.G nr.11/1996 privind executarea creantelor bugetare coroborat cu art.9 din O.U.G. nr.13/2001 aprobata prin Legea nr.506/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, se

DECIDE :

1.Respingerea ca neintemeiata a contestației formulate de SC X SRL Brașov, pentru suma de lei compusa din :

- impozit pe profit
- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit

2.Respingerea ca fiind fara obiect a contestatiei formulata de SC X SRL cu privire la suma de.... lei compusa din:

- TVA.
- majorari aferente TVA.
- impozit pe profit.
- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Brașov în termenul prevăzut de Legea nr.554/2004 privind contenciosul administrativ.