

## **DECIZIA 36 din 11.03.2005**

privind solutionarea contestatiei formulata de S.C. X S.R.L. impotriva Procesului verbal nr. Y intocmit de organele de control din cadrul Directiei de Control Fiscal

Serviciul Solutionare Contestatii din cadrul D.G.F.P. X este investit sa solutioneze, in baza prevederilor O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, contestatia formulata de S.C. X S.R.L.

S.C. X S.R.L. contesta suma de Y lei reprezentind diferenta taxa pe valoarea adaugata colectata, majorari de intirziere si penalitati de intirziere, suma stabilita de organele de control din cadrul Directiei de Control Fiscal prin Procesul verbal nr. Y.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

Petentul contesta suma de Y lei reprezentind:

- diferenta taxa pe valoarea adaugata colectata - Y lei
- majorari de intirziere - Y lei
- penalitati de intirziere - Y lei

**I.** In sustinerea contestatiei, contestatorul invoca urmatoarele argumente:

Decizia nr. Y pronuntata in dosarul nr.Y de catre Curtea Suprema de Justitie, Sectia de Contencios Administrativ, respinge recursul declarat de contestatoare dar mentioneaza expres ca "aspectele legate de aplicarea art.169 din O.G. nr.61/2002 se vor avea in vedere cu ocazia executarii".

Instanta Curtii Supreme de Justitie nu se putea pronunta in recurs asupra acestui aspect prevazut de art.169 din O.G. nr. 61/2002, care intra in vigoare in anul 2003, deoarece in conformitate cu dispozitiile anterior amintite acest fapt trebuia constatat de catre D.G.F.P. X.

La data de 16.04.2003, S.C. X S.R.L. prin adresa nr. x solicita D.G.F.P. X cit si Administratiei Financiare Y, aplicarea prevederilor art.169 din O.G. nr.61/2002: anulara atit a debitelor cit si a majorarilor de intirziere aferente, deoarece S.C. X S.R.L. nu a facturat si nu a virat TVA pina la data de 31 mai 2002.

Deoarece contestatorul nu a primit raspuns la aceasta solicitare, a revenit cu adresele nr. y respectiv, y prin care solicita constatarea situatiei prevazuta de art. 169 din O.G. nr.61/2002, cu toate ca Decizia nr.x a Curtii Supreme de Justitie obliga organul de executare sa tina cont de prevederile O.G. nr.61/2002.

La data de 15.12.2004, A.N.A.F. din cadrul D.G.F.P.X, in urma solicitarii Administratiei Finantelor Publice Y, efectueaza un control la S.C. X S.R.L. prin care mentine debitele stabilite prin Procesul verbal nr.Y, fara a tine seama de prevederile O.G. nr.61/2002.

In Procesul verbal contestat de S.C. X S.R.L. se invoca faptul ca debitele au fost stabilite printr-un proces verbal de control care a tinut seama de legislatia in vigoare la acea data dar, sustine contestatorul, la data de 30.11.2001, O.G. nr.61/2002 nu era in vigoare.

In consecinta, contestatorul solicita anulara Procesului verbal nr.Y si, implicit, a debitelor si majorarilor aferente.

**II.** Prin Procesul verbal nr.Y, intocmit de organele de control din cadrul Directiei de Control Fiscal X, s-au constatat urmatoarele:

Prin Procesul verbal nr.Y incheiat de Directia de Control Fiscal Xs-a stabilit ca in perioada ianuarie 1998 - august 2001, S.C. X S.R.L. nu a colectat taxa pe valoarea adaugata pentru veniturile din concesionarea de terenuri aflate in administrarea proprie, rezultind urmatoarele debite:

- taxa pe valoarea adaugata - Y lei
- majorari de intirziere - Y lei
- penalitati de intirziere - Y lei

De asemenea, prin acelasi Proces verbal s-a mentionat ca, in conformitate cu prevederile O.G. nr.3/1992 si O.U.G. nr.17/2000, institutiile publice intra in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata daca realizeaza operatiuni impozabile. Pentru aceste operatiuni impozabile, S.C. X S.R.L. trebuia sa se inregistreze la organul fiscal teritorial ca platitor de taxa pe valoarea adaugata, depasind plafonul de venituri prevazut de legislatia in vigoare la data respectiva.

Prin Sedinta publica din 13.03.2003, Curtea Suprema de Justitie - Sectia de Contencios Administrativ a emis Decizia nr.Y cu privire la recursul declarat de S.C. X S.R.L. avind ca obiect aspectele mentionate anterior.

Prin aceasta Decizie s-a respins recursul declarat de S.C. X S.R.L. ca fiind nefondat.

Se mentioneaza ca in timpul verificarii de catre organele de control aceasta Decizie a fost prezentata ca o ultima cale de atac impotriva masurilor stabilite prin Procesul verbal nr.Y, in prezent S.C. X S.R.L. invocind aparitia O.G. nr.61/2002 care prevede urmatoarele:

"Sumele reprezentind taxa pe valoarea adaugata datorate de institutiile publice constind in inchirieri si/sau concesiuni de bunuri imobile care pina la data de 31.05.2002 nu au fost facturate beneficiarilor si nu au fost achitate la stat, se anuleaza inclusiv dobanzile si penalitatile de intirziere aferente".

Avind in vedere ca aceste debite au fost stabilite printr-un Proces verbal care a tinut seama de legislatia in vigoare la acea data iar caile legale de atac nu au dat cistig de cauza S.C. X S.R.L., organele de control considera ca acesta datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de Y lei, majorari de intirziere in suma de Y lei si penalitati de intirziere in suma de Y lei.

Se face precizarea ca insusi S.C. X S.R.L. a solicitat Ministerului Finantelor Publice - Directia Generala de Politica si Legislatie Fiscala lamuriri cu privire la aspectele mentionate in acest Proces verbal.

Raspunsul nr. Y a fost ca aceste concesionari sint considerate prestari de servicii si intra in sfera de aplicabilitate a taxei pe valoarea adaugata.

**III.** Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, in raport cu dispozitiile legale referitoare la aceasta si avind in vedere motivele invocate de petent, se retin urmatoarele:

Petentul contesta suma de Y lei reprezentind:

- diferenta taxa pe valoarea adaugata colectata - Y lei
- majorari de intirziere - Y lei
- penalitati de intirziere - Y lei

In fapt, suma de Y lei a fost stabilita prin Procesul verbal nr.Y intocmit de organele de control din cadrul Directiei de Control Fiscal, act de control prin care s-a mentionat ca in perioada ianuarie 1998 - august 2001 S.C. X S.R.L. a obtinut venituri din concesionarea de terenuri aflate in administrarea proprie, in suma totala de Y lei pentru care nu a colectat taxa pe valoarea adaugata in suma de Y lei, nerespectindu-se astfel prevederile O.G. nr.3/1992 republicata si O.G. nr.17/2000.

Cauza supusa solutionarii a fost daca pentru operatiunea de inchiriere/concesionare a unor bunuri apartinand domeniului public si privat al statului, S.C. X S.R.L., ca institutie publica avea obligatia sa inregistreze si, respectiv, sa colecteze taxa pe valoarea adaugata aferenta si, pe cale de consecinta, daca datora la bugetul de stat taxa pe valoarea adaugata aferenta.

Conform Deciziei nr.Y emisa de Ministerul Finantelor Publice - Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor s-a retinut ca prestarea de servicii, in speta concesionarea unor bunuri imobile apartinand domeniului public si privat al statului reprezinta operatiuni impozabile din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata si, prin urmare, intra in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata chiar daca sint efectuate de o institutie publica, in speta, S.C. X S.R.L.

In Decizia mentionata mai sus se precizeaza ca organele de control au stabilit in mod legal taxa pe valoarea adaugata aferenta unor venituri din concesionari, stabilita conform prevederilor legii speciale care reglementeaza taxa pe valoarea adaugata, respectiv O.G. nr.3/1992 republicata privind taxa pe valoarea adaugata si O.U.G. nr.17/2000, astfel ca Ministerul Finantelor Publice - Directia generala de solutionare a contestatiilor a respins contestatia formulata de S.C. X S.R.L. ca neintemeiata.

Prin actiunea inregistrata la Curtea de Apel, la data de 18.03.2002, sub nr.Y, S.C. X S.R.L. a solicitat anulara Procesului verbal de control nr.Y si Decizia nr.Y intocmite de D.G.F.P. si de Ministerul Finantelor Publice, sustinind in motivarea actiunii ca veniturile obtinute din concesiuni sint surse ale bugetelor locale si nu sint supuse taxei pe valoarea adaugata, iar concesionarea bunurilor imobile nu este asimilata cu prestarile de servicii astfel ca suma stabilita de organele de control nu este corecta.

Curtea de Apel - Sectia de contencios administrativ, prin sentinta nr. Y a respins actiunea formulata de S.C. X S.R.L. impotriva D.G.F.P. si M.F.P.

In motivarea solutiei s-a retinut ca inchirierea si concesionarea de bunuri apartinand domeniului public si privat nu se regaseste in activitatile de administratie publica prevazute in H.G. nr.656/1997 si ca inchirierea si concesionarea unor bunuri imobile apartinand domeniului public si privat al statului reprezinta operatiuni impozabile din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata.

Impotriva acestor hotariri S.C. X S.R.L. a declarat recurs in termen la Curte Suprema de Justitie, pentru nelegalitate si netemeinicie, sustinind, in esenta, ca activitatea de concesionare a bunurilor imobile nu este asimilata cu prestarile de servicii prevazute de O.G. nr.nr.3/1992 si O.U.G. nr.401/2001, ca taxele pentru folosinta

locurilor publice din pietre si tirguri au un caracter special si constituie surse de venit pentru bugetul local si, ca atare, nu datoreaza taxa pe valoarea adaugata asupra taxelor de folosinta a domeniului public sau privat al localitatii.

Curtea Suprema de Justitie - Sectia de Contencios Administrativ a emis Decizia nr.Y prin care a respins recursul declarat de S.C. X S.R.L. impotriva sentintei nr.Y a Curtii de Apel, ca nefondat, stabilind urmatoarele:

"Sumele reprezentind taxa pe valoarea adaugata de catre autoritatile administratiei publice locale pentru prestari de servicii constind in inchirieri de bunuri si/sau concesiuni de bunuri imobile, care pina la data de 31 mai 2002 nu au fost facturate beneficiarilor si nu au fost achitate la bugetul de stat, se anuleaza, inclusiv majorarile de intirziere si penalitatile de intirziere aferente, dar acest aspect urmeaza a se avea in vedere cu ocazia executarii".

S.C. X S.R.L. aduce ca argument in sustinerea cauzei faptul ca Instanta Curtii Supreme de Justitie nu se putea pronunta in recurs asupra acestui aspect prevazut de art.169 al O.G. nr.61/2002 care intra in vigoare in anul 2003 deoarece in conformitate cu dispozitiile Deciziei nr.1.011 a Curtii Supreme de Justitie , acest fapt trebuia constatat de catre D.G.F.P.

La data de 16.04.2003, S.C. X S.R.L., prin adresa nr.Y solicita atit D.G.F.P. cit si Administratiei Finantelor Publice X, aplicarea prevederilor art.169 din O.G. nr.61/2002, si anume, anulara atit a debitelor cit si a majorarilor de intirziere aferente, deoarece S.C. X S.R.L. nu a facturat si nu a virat taxa pe valoarea adaugata pina la data de 31 mai 2002.

Deoarece contestatorul nu a primit nici un raspuns la solicitare, a revenit cu adresele nr.Y, respectiv, Y, prin care solicita constatarea situatiei prevazuta de art. 169 din O.G. nr.61/2002, cu toate ca Decizia nr. 1.011 a Curtii Supreme de Justitie obliga organul de executare sa tina cont de prevederile O.G. nr.61/2002.

La data de 15.12.2004, Serviciul Control Fiscal din cadrul D.G.F.P., in urma solicitarii A.F.P. X efectueaza un control la S.C. X S.R.L. prin care mentine debitele stabilite prin Procesul verbal nr.Y, fara a tine seama de prevederile O.G. nr.61/2002, organele de control sustinind ca "aceste debite au fost stabilite printr-un proces verbal care a tinut seama de legislatia in vigoare la acea data iar caile legale de atac nu au dat cistig de cauza S.C. X S.R.L.(...)".

In drept, O.G. nr.61/2002 privind colectarea crantelor bugetare, intrata in vigoare la data de 01.01.2003, art.169, precizeaza in mod clar:

**"Sumele reprezentind taxa pe valoarea adaugata, datorate de institutiile publice pentru prestari de servicii constind in inchirieri si/sau concesiuni de bunuri imobile, care pina la data de 31 mai 2002 nu au fost facturate beneficiarilor si nu au fost achitate la bugetul de stat, se anuleaza, inclusiv dobanzile si penalitatile de intirziere aferente".**

Potrivit declaratiei S.C. X S.R.L., anexata la dosarul cauzei, taxa pe valoarea adaugata corespunzatoare acestor sume nu s-a facturat beneficiarilor si nu a fost virata la bugetul de stat pina la data de 31 mai 2002, petentul nefiind inregistrat ca platitor de taxa pe valoarea adaugata si neavind imprimare fiscale.

Organul de solutionare a contestatiilor a retinut ca dupa data solutionarii contestatiei de catre Ministerul Finantelor Publice a intrat in vigoare O.G. nr.61/2002 care anuleaza taxa pe valoarea adaugata datorata si nefacturata beneficiarilor pina la data de 31 mai 2002 de catre autoritatile administratiei publice locale, pentru inchirieri

si/sau concesionari de bunuri imobile, astfel ca urmeaza a propune desfiintarea Procesului verbal nr. Y intocmit de organele de control din cadrul Directiei de Control Fiscal.

Avind in vedere actele prezentate in dosarul cauzei, considerentele si normele legale prezentate in sustinere, in temeiul art.180 (3) al O.G. nr.92/2003 se

### **DECIDE**

- desfiintarea Procesului verbal nr. Y intocmit de organele de control din cadrul Directiei de Control Fiscal.

\*            \*  
                 \*

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul X in termen de 30 zile de la comunicarea prezentei.

**DIRECTOR EXECUTIV**

