

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL MARAMURES
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR**

Decizia nr. 3 din 20.02.2006

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre Activitatea de Control Fiscal s prin adresa din 09.01.2006 asupra contestatiei depuse de SC X SRL impotriva masurilor dispuse de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Control Fiscal prin Decizia de impunere din 14.12.2005 si procesul verbal incheiat in data de 25.11.2005, privind virarea la bugetul statului a sumei reprezentand:

- impozit pe venit;
- contributia angajatorului si asiguratilor la asigurarile sociale;
- contributia angajatorului si angajatilor la asigurarile sociale de sanatate;
- contributia angajatorului si asiguratilor la fondul de somaj;
- contributia de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale;
- dobanzi;
- penalitati de intarziere.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 177 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175 si art. 179 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita admiterea acesteia si anularea Deciziei de impunere din 14.12.2005 si a procesului verbal incheiat in data de 25.11.2005, motivand urmatoarele:

Controlul a fost efectuat in baza unor documente "asa zise primare", puse la dispozitia Inspectoratului de Politie de catre fosta casiera a societatii, care au fost sustrate de la domnul Y. Aceste documente, respectiv state de plata, pontaje, dispozitii de plata catre casierie si registru de casa, neinregistrate in evidenta contabila, se refera la perioada 01.11.2003 - 31.03.2005, pretinzandu-se ca au fost intocmite si avizate de reprezentantii societatii.

SC X SRL considera stabilirea de obligatii fiscale suplimentare netemeinica si nelegala deoarece, conform art 55 alin. (1) si art. 58 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si art. 68 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 138/2004, pot fi impozitate doar veniturile din salarii si/sau cele asimilate salariilor obtinute in baza unui contract individual de munca sau veniturile de natura salariala primite in baza unei legi speciale.

In contractele individuale de munca ale salariatilor sunt inscise salariile brute negociate iar societatea a achitat toate obligatiile catre bugetul general consolidat al statului, inclusiv contributiile ce decurg din aceste obligatii.

Sumele pentru care organele de inspectie fiscala au calculat obligatii fiscale suplimentare nu se incadreaza in prevederile art. 55 si art. 58 din Legea nr.571/2003 si nici ale art. 68 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 138/2004, ele nefacand obiectul unor obligatii salariale si/sau asimilate acestora intrucat nu provin din obligatii asumate prin raporturi de munca (contract individual de munca si nici din obligatii cu statut special)

Toate aceste sume acordate nu provin din surse financiare ale societatii, ele fiind achitate de catre persoane fizice catre persoane fizice, asa cum au recunoscut si organele de inspectie fiscala in procesul verbal.

Documentele invocate ca acte primare nu sunt tipizate si nu reprezinta state de plata ci liste de plati iar acel asa zis registru de casa este un caiet din care rezulta sumele primite de la cele trei persoane fizice nominalizate in procesul verbal, respectiv Y, Z si W si platite persoanelor nominalizate de catre acestia.

Aceste documente nu putea fi evidentiata in contabilitate intrucat nu proveneau din sursele financiare ale societatii ci din sursele proprii ale persoanelor fizice mentionate si nu au fost prezentate niciodata societatii, fiind depuse de catre fosta casiera direct la Inspectoratul de Politie al judetului.

II. Prin procesul verbal incheiat in data de 25.11.2005, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Control Fiscal au constatat urmatoarele:

Controlul a fost efectuat la solicitarea Inspectoratului de Politie al judetului, prin adresa din 07.07.2005, inregistrata la Activitatea de Control Fiscal in 19.07.2005.

Inspectoratul de Politie al judetului a pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala o serie de documente primare din perioada 01.11.2003 - 31.03.2005, intocmite si avizate de reprezentanti legai ai societatii, dupa cum urmeaza:

- state de plata care au fost evidentiata din punct de vedere contabil;
- state de plata neinregistrate in evidenta contabila (duble);
- pontaje (foaie colectiva de prezenta);
- dispozitii de plata catre casierie, neinregistrate in evidenta contabila;
- registru de casa neinregistrat in evidenta contabila (caiet cu incasari si plati).

Din documentele verificate, a rezultat ca, in perioada noiembrie 2003 - martie 2005, societatea a intocmit state de plata duble pentru personalul societatii, angajat cu contract individual de munca, platindu-le drepturi salariale superioare celor inregistrate in evidenta contabila.

In aceeași perioadă, au fost efectuate plăți ocazionale unor persoane din afara societatii, care nu aveau calitatea de angajati.

Sumele reale, primite pentru munca prestata de personalul societatii si de alte persoane din afara societatii, sunt evidentiata in statele de plata si in dispozitiile de plata catre casieria societatii, dar nu si in evidenta contabila si in registrul de casa condus in paralel.

Pentru platile suplimentare efectuate in perioada noiembrie 2003 - martie 2005 catre salariatii proprii, neinregistrate in evidenta contabila, societatea nu a calculat si evidentiat obligatii de plata catre bugetul general consolidat al statului reprezentand impozit pe veniturile din salarii, contributia angajatorului si asiguratilor la asigurarile sociale, contributia angajatorului si angajatilor la asigurarilor sociale de sanatate, contributia angajatorului si asiguratilor la fondul de somaj si contributia de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale.

Astfel, s-a procedat la calculul influentelor fiscale (obligatii catre bugetul general consolidat al statului) aferente acestor plăți rezultand o suma reprezentand debite, dobanzi si penalitati de intarziere.

In aceeași perioadă, societatea a efectuat plăți ocazionale catre persoane fizice din afara societatii, reprezentand diverse servicii prestate societatii (ascutit freze, cute, scule prelucrare lemn, etichetare baghete din lemn, lucrari de zidarie, lucrari de dulgherie si servicii de paza), plăți care nu au fost inregistrate in evidenta contabila a societatii si pentru care organele de inspectie fiscala au calculat impozit pe venit, dobanzi si penalitati de intarziere.

Astfel, SC X SRL datoreaza la bugetul de stat obligatii fiscale suplimentare.

Dobanzile si penalitatile de intarziere au fost calculate pentru neplata la termen a obligatiilor fiscale mentionate, coform prevederilor Ordonantei Guvernului nr. 61/2002 privind colectarea creantelor bugetare, republicata, art.22 lit. c) si d), art. 120 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata si Hotararea Guvernului nr. 784/2005 privind stabilirea nivelului dobanzii datorate pentru neachitarea la termen a obligatiilor fiscale.

Referitor la stabilirea sursei din care societatea a achitat drepturi salariale in plus fata de cele inregistrate in evidenta contabila, organele de inspectie fiscala precizeaza ca, potrivit registrului de casa, condus in paralel si neinregistrat in evidenta contabila, la rubrica "intrari" figureaza diverse sume (lei sau valuta) depuse in principal de numitul Y, dar si de Z (administratorul societatii) si W.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca SC X SRL a incalcat prevederile art. 52 alin. (1) lit. d), alin. (2) lit. a) si alin. (3), art. 55 alin. (1) si art. 58 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, pct. 68 lit. a) alin. (8) si pct. 119 din

Hotararea Guvernului nr. 44/2004, art. 21 alin. (2) si (3), art. 23 alin. (1) lit a) si art. 24 alin. (1) din Legea nr. 19/2000, art. 26 alin. (1) si art. 27 din Legea nr. 76/2002, art. 51 alin. (1) si (2) lit. a) si art. 52 alin. (1) si (2) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 150/2002, art. 140 alin. (1) din Legea nr. 346/2002, art. 7 si art. 10 din Hotararea Guvernului nr. 2269/2004, art. 43 din Ordonanta Guvernului nr. 7/2001, art. 6 si art. 11 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata si Legea nr. 87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale.

Prin Decizia de impunere din 14.12.2005, emisa in baza procesului verbal incheiat in data de 25.11.2005, au fost stabilite obligatii fiscale suplimentare reprezentand impozit pe venit, contributia angajatorului si asiguratilor la asigurarile sociale, contributia angajatorului si angajatilor la asigurarile sociale de sanatate, contributia angajatorului si asiguratilor la fondul de somaj si contributia de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale, dobanzi si penalitati de intarziere.

III. Luand in considerare constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul contestatiei precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, in vigoare in perioada verificata, se retine:

Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa analizeze daca poate fi solutionata pe fond cauza, in conditiile in care face si obiectul cercetarii penale.

In fapt, prin adresa din 07.07.2005, Inspectoratul de Politie al judetului solicita Activitatii de Control Fiscal efectuarea unei verificari financiar- contabile la SC X SRL, pentru a stabili prejudiciul total cauzat bugetului de stat, avand in vedere ca, in urma cercetarilor efectuate in dosarul penal privind pe Z, cercetata sub aspectul savarsirii infractiunii de evaziune fiscala, fapta prevazuta si pedepsita de art. 11 lit. c) din Legea nr. 87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale, republicata, s-a stabilit ca aceasta, in perioada 2003 - 2005, in calitate de administrator al SC X SRL, a dispus intocmirea de state de plata duble la nivelul societatii pe care o administreaza, in sensul ca in contabilitate au fost evidentiata actele aparente sau publice, contrare realitatii iar in secret dublura acestora, din care rezulta realitatea sub aspectul platii drepturilor salariale privind personalul societatii.

Statele de plata duble (secrete) cuprind persoane in plus platite de societate, raportat la cele cuprinse in statele de plata publice iar acele persoane care se regasesc in ambele state au incasat sume suplimentare fata de cele mentionate in statele de plata publice.

Prin procesul verbal incheiat in data de 25.11.2005, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Control Fiscal au stabilit in sarcina SC X SRL impozit pe venit, contributia angajatorului si asiguratilor la asigurarile sociale, contributia angajatorului si angajatilor la asigurarile sociale de sanatate, contributia angajatorului si asiguratilor la fondul de somaj si contributia de

asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale, dobanzi si penalitati de intarziere.

Cu adresa din 14.12.2005, un exemplar al procesului verbal incheiat in data de 25.11.2005 a fost inaintat Inspectoratului de Politie al judetului.

In drept, art. 184 alin. (1) si (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede:

"(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:

a) organul care efectueaza activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa;

b) solutionarea cauzei depinde, in tot sau in parte, de existenta sau inexistentia unui drept care face obiectul unei alte judecati.

(3) Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea sau, dupa caz, la expirarea termenului stabilit de organul de solutionare competent potrivit alin. (2), indiferent daca motivul care a determinat suspendarea a incetat sau nu."

Astfel, intre constatarile si masurile dispuse prin decizia de impunere din 14.12.2005, emisa in baza procesului verbal incheiat in data de 25.11.2005, contestate de SC X SRL si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei deduse judecatii.

Organele administrativ jurisdictionale nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale.

Prioritatea de solutionare in speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate in virtutea faptei infractionale, potrivit principiului de drept "penalul tine in loc civilul", consacrat prin art. 9 alin. (2) din Codul de procedura civila.

Avand in vedere cele precizate, s-a retinut ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, Directia Generala a Finantelor Publice nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei, motiv pentru care se va suspenda solutionarea cauzei civile.

In functie de solutia pronuntata pe latura penala si de constituirea statului ca parte civila in procesul penal pentru recuperarea pe aceasta cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativa va fi reluata in conformitate cu prevederile art. 184 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art. 184 alin. (1) si alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Suspendarea solutionarii cauzei pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand sa fie reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute in prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la comunicare, conform procedurii legale.