

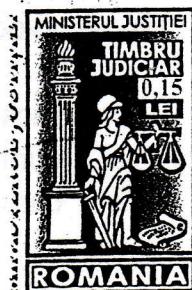
## DECIZIA NR.132/CA/2007-R

Ediție publică din data de 09 mai 2007

Președintele României își impută niciune și ordonă organelor de executare să pună în executare prezenta hotărâre. Ordonația genitilor forței publice să acorde concursul la execuția cestei hotărâri, iar procurorilor să stăruie pentru ducerea ei la îndeplinire. În condițiile legii. Spre credință, prezentea hotărâre, s-a semnat de:

Președinte:  
Grefier

Judecător:  
Judecător:  
22 MAI 2007 Grefier :



Pe rol fiind soluționarea recursurilor în contencios administrativ declarat de părâtele DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE BIHOR cu sediul în Oradea str. D.Cantemir nr. 2 B și DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ CLUJ cu sediul în Oradea str. Armatei Române nr.4 în nume propriu și în reprezentarea AUTORITĂȚII NAȚIONALE A VAMĂLOR cu sediul în București str. Matei Millo nr.13, Sector 1- în contradictoriu cu intimatul reclamant împotriva domiciliat în Oradea str. sentinței nr. /CA din 21.02.2007 pronunțată de Tribunalul Bihor în dosarul nr. /111/2007, având ca obiect contestație act administrativ fiscal.

La apelul nominal făcut în cauză se prezintă reprezentantul recurentelor DRV-ANV București- consilier juridic, în baza delegației depuse la dosar și reprezentanta recurenței DGFP Bihor- consilier juridic, în baza delegației nr. /CA din 9.05.2007 și reprezentantul intimatului avocat, în baza delegației depuse la dosar, lipsă fiind intimatul.

Procedura de citare este legal înndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei învederându-se instanței că recursurile sunt scutite de plata taxelor judiciare de timbru, intimatul a depus la dosar întâmpinare, cauza este la primul termen în recurs, după care:

Se comunică câte un exemplar din întâmpinare reprezentanților recurentelor.

Reprezentanta recurenței DGFP Bihor solicită acordarea unui termen pentru studierea întâmpinării comunicate la acest termen de judecată.

Reprezentantul recurenței DRV-ANV București nu se opune amânării cauzei.

Reprezentantul intimatului se opune amânării cauzei, întâmpinarea fiind depusă la dosar în data de 4 mai 2007.

Instanța respinge cererea de amânare a cauzei întrucât întâmpinarea a fost depusă în termenul prevăzut de lege și lasă cauza la rând.

Cauza fiind reluată părțile prezente arată că nu au de formulat cereri. Nefiind cereri de formulat sau excepții de invocat instanța acordă cuvântul asupra recursului.

Reprezentanta recurenței DGFP Bihor solicită admiterea recursului declarat, modificarea sentinței recurate în sensul respingerii acțiunii, menținerea actelor atacate ca temeinice și legale, fără cheltuieli de judecată.

Reprezentantul reclamantei **DRV ANV** București susține excepția tardivității acțiunii în contencios administrativ. Adeverința emisă de Ministerul Afacerilor Externe are un caracter general, nefiind un caz particular, neputându-se încadra în prevederile OG 59/2003.

Reprezentantul intimatului solicită respingerea celor două recursuri ca neîntemeiate, cu cheltuieli de judecată în sumă de **RON** onorariu avocat.

Solicită respingerea excepției tardivității deoarece aceasta nu se încadrează în prevederile art. 7 din legea contenciosului administrativ, contestația formulată neputând fi interpretată decât ca o plângere prealabilă, care însă nu a fost intitulată aşa.

Depune la dosar practică judiciară.

Asupra fondului cauzei arată că organele fiscale atribuie o valoare inferioară adeverinței eliberate de Ministerul Afacerilor Externe.

Intimatul a executat o misiune specială de menținere a păcii în Kosovo. Acesta fiind încazarmat, neavând bunuri asupra sa. La încheierea misiunii a introdus în țară cele două autoturisme conform legii în baza adeverinței eliberată de Ministerul Afacerilor Externe.

## CURTEA DE APEL Deliberând:

Constată că prin sentința nr. /CA din 21.02.2007 Tribunalul Bihor a respins excepția de tardivitate a acțiunii invocată de părâte.

A admis acțiunea formulată de reclamantul în contradictoriu cu părâtele Direcția Generală a Finanțelor Publice Bihor, Directia Regională Vamală Cluj și Autoritatea Națională a Vămilor și în consecință:

A anulat decizia nr. din 19 decembrie 2006, emisă de părâta D.G.F.P. Bihor; a anulat deciziile pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal cu numerele și din data de 13 noiembrie 2006 și procesele verbale de control cu numerele și din data de 13 noiembrie 2006, emise de părâta D.R.V. Cluj, obligând părâte să plătească reclamantului lei cheltuieli de judecată.

Pentru a pronunța această hotărâre instanța de fond a reținut următoarele:

Excepția de tardivitate a acțiunii a fost apreciată nefondată fiind respinsă întrucât:

Este adevărat că potrivit prevederilor art.6 alin.2 din Legea 554/2004, actele administrative jurisdicționale pot fi atacate direct la instanța de contencios administrativ competență potrivit prev.art.10 în termen de 15 zile de la comunicare și că decizia nr. din 19.12.2006, comunicată reclamantului la data de 3.01.2007, a fost atacată alături de actele administrative fiscale emise de părâta DRV Cluj – prin acțiunea introdusă la data de 22.01.2007 –la peste 15 zile de la data comunicării deciziei 83/2006 a DGFP Bihor.

Conform însă prevederilor art.7 al articolului precitat, jurisdicția administrative speciale sunt facultative, partea având, în condițiile altor opțiunea între jurisdicția administrativă specială și acțiunea directă în contencios administrativ, în condițiile reglementate de art.7 și 11 din Legea 554/2004.

Contestația înaintată Direcției Regionale Vamale Oradea, devenită DRV Cluj în data de 27.11.2006 (fila 13) a fost intemeiată pe prev.art.7 din Legea 554/2004, și nu pe prev. Codului de procedură fiscală, ce reglementează calea administrativă de atac.

Ca atare, având în vedere dreptul de opțiune a reclamantei între calea administrativă de atac și acțiunea directă în contencios, ca și principiul disponibilității în calificarea și temeiul juridic al notificării din 27.11.2006 – se apreciază că înscrisul intitulat „contestație”, intemeiat pe prev.art.7 din Legea 554/2004, nu poate avea decât semnificația unei plângeri prealabile, iar decizia emisă de DGFP Bihor sub nr. din 19.12.2006, fără a se fi solicitat acest lucru, doar ca un răspuns dat plângerii prealabile a reclamantului.

Pe aceste considerente, acțiunea reclamantului a fost apreciată ca fiind introdusă în termenul legal reglementat de art.11 alin.1 lit.a din Legea 554/2004, de 6 luni de la data primirii răspunsului la plângerea prealabilă și că excepția de tardivitate a acțiunii este nefondată, fiind respinsă.

Cu privire la fondul cauzei, se rețin următoarele:

Ordonanța Guvernului 59/2003 reglementează cazurile în care, datorită unor circumstanțe speciale, se acordă scutire de la plata drepturilor de import sau a drepturilor de export, reglementate de legislația română pentru unele bunuri introduse sau scoase din țară.

Art.3 prevede că sunt scutite de la plata drepturilor de import bunurile personale introduse de persoanele fizice care își mută domiciliul sau reședința, după caz, dintr-o țară terță pe teritoriul României.

Conform prev.art.4 alin.1 lit.a – ca regulă – scutirea este limitată la bunurile personale care au fost în posesia persoanei interesate și fiind vorba de bunuri neconsumptibile au fost utilizate de aceasta la locul vechiului domiciliu sau vechii reședințe, după caz, cel puțin 6 luni înainte de data la care a încetat să aibă domiciliul ori reședința, după caz, în țara terță de proveniență.

În ultima frază a textului precitat se prevede că excepție de la această regulă fac cazurile particulare justificate de circumstanțe aprobate de autoritatea vamală sau de Ministerul Afacerilor Externe.

Pot beneficia de scutire de la plata drepturilor de import, conform prev. art.5 alin.1, doar persoanele fizice care au avut domiciliul sau reședința, după caz, în afara teritoriul României cel puțin 12 luni consecutiv - regulă de la care pot da derogări Ministerul Administrației și Internelor și Ministerul Afacerilor Externe – și totodată care, conform prev.art.7 alin.1 din OG 59/2003 – introduc bunurile personale într-o perioadă de 12 luni începând de la data stabilirii domiciliului sau reședinței, după caz, pe teritoriul României.

Necontestat de părțile litigante și dovedit de probatoriul de la dosar, reclamantul câtă vreme a fost trimis în misiune permanentă de menținere a păcii sub egida ONU de la data de 2.02.2005 până

PA/CA

**NON PRESEDINTELE ROMANIEI**  
 Din lecturarea acestui text rezultă că excepția nu este limitată la termenul de deținere a bunului, ceea ce poate privi întreaga dispoziție din acest articol și anume: în anumite circumstanțe bunul poate fi dobândit chiar după ce persoana fizică își mută domiciliul dintr-o țară întră pe teritoriul României.

Aceste circumstanțe, care ar justifica înlăturarea în întregime a condiției nu este prevăzută de legiuitor nici cel puțin exemplificativ, rămânând la latitudinea autorității abilitate pentru aprobare.

Trebuie reținut că sunt situații când datorită unor circumstanțe cel care dobândește bunuri persoanele nu este în situația de a le dobândi anterior mutării în România cum ar fi: situația în care drepturile bănești cuvenite din țară unde avea domiciliu nu se achită până la data mutării domiciliului în România sau datorită unei misiuni ce îndeplinește în terță țară nu are dreptul sau locul unde să depoziteze un bun cumpărat anterior părăsirii acelei țări.

În consecință scutirea de la taxe vamale prevăzută în art. 4 lit.a) Teza a II-a nu poate fi interpretată restrictiv aşa cum susține recurrenta. Ministerul Afacerilor Externe atunci când a acordat aprobarea a avut în vedere întocmai situația specială a reclamantului, care a executat o misiune permanentă de menținere a păcii sub egida ONU în Kosovo, unde nu ar fi avut posibilitatea depozitării unui autoturism cumpărat anterior terminării misiunii.

Nefiind nici un motiv care să ducă la casarea sau modificarea sentinței atacate cu recurs în baza art. 312 pct. 1 Cod procedură civilă se respinge recursul ca nefondat.

În baza art. 274 Cod procedură civilă recurrentii vor plăti intimatului sumă de lei RON cheltuieli de judecată în recurs.

### PENTRU ACESTE MOTIVE ÎN NUMELE LEGII DECIDE:

RESPINGE ca nefondate recursurile declarate de DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE BIHOR cu sediul în Oradea str. D.Cantemir nr. 2 B și DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ CLUJ cu sediul în Oradea str. Armatei Române nr.4 în nume propriu și în reprezentarea AUTORITĂȚII NAȚIONALE A VAMĂLOR cu sediul în București str. Matei Millo nr.13, Sector 1 în contradictoriu cu intimatul reclamant

domiciliat în Oradea str. 100/CA din 21.02.2007 pronunțată de Tribunalul Bihor pe care o menține în totul.

Obligă părțile recurrente să plătească părții intimeate suma de i RON cheltuieli de judecată în recurs.

I REVOCABILĂ.

Pronunțată în ședință publică azi 9 mai 2007.  
Președinte

Judecător

Judecător

Grefier



Pentru

17.05.2007

Signature

ec.TVA  
nd  
ed.M.L./2 ex./15.05.2007