

ROMANIA
TRIBUNALUL ...
SECTIA COMERCIALA, CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL
DOSAR NR. .../ CA/ 2007

SENTINTA NR. 87/ CA/ 2007

Sedinta publica din ...

PRESEDINTE:

GREFIER:

Pe rol fiind solutionarea actiunii in contencios administrativ introdusa de reclamantul "X" domiciliat in ..., in contradictoriu cu paratele Directia Generala a Finantelor Publice ... cu sediul in ...; Directia Regionala Vamala ... cu sediul in ... si Autoritatea Nationala a Vamilor cu sediul in Bucuresti str. Matei Millo nr. 13 sector 1, pentru anularea deciziei nr. ... din 19 decembrie 2006 si a Deciziilor pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal cu numerele ... din data de 13 noiembrie 2006 si a proceselor verbale de control cu numerele ... din data de 13 noiembrie 2006 emise de parata DRV

La apelul nominal facut in cauza se prezinta reclamantul X - personal si asistat de av. ... in baza imputernicirii avocatiele nr. ... din 22.01.2007 depusa la dosar, parata DGFP ... reprezentata prin consilier juridic ... in baza delegatiei nr. ... din 21.02.2007 depusa la dosar si paratele DRV ... si ANV Bucuresti reprezentate prin consilier juridic ... in baza delegatiei depusa la dosar.

Procedura de citare cu partile este indeplinita.

S-a facut referatul cauzei in vederea instantei ca actiunea este legal timbrata si ca paratele DGFP ... si DRV ... au depus la dosar intampinari, dupa care:

Se comunica reprezentantului reclamantului cate un exemplar din intampinarile depuse la dosar.

Reclamantul X prezent in instanta personal solicita sa se ia act de renuntarea sa la judecata capatului de cerere privind suspendarea executarii actelor administrative atacate.

Reprezentanta paratei de randul 1 si reprezentantul paratelor de randul 2 si 3 solicita sa se ia act de renuntarea la judecata capatului de cerere privind suspendarea executarii actelor administrative atacate.

TRIBUNALUL

Fata de imprejurarea ca reclamantul X personal prezent, arata ca renunta la judecata capatului de cerere privind suspendarea executarii actelor administrative atacate.

Raportat la prevederile art. 246 din Codul de procedura civila,

DISPUNE:

Ia act de renuntarea reclamantului X la judecata capatului de cerere privind suspendarea executarii actelor administrative atacate.

Reprezentantul reclamantului depune la dosar un memoriu si comunica paratelor cate un exemplar. Nu are alte cereri in probatiune.

Reprezentantul paratei de randul 2 si 3 isi sustine exceptia de tardivitate invocata. Nu are alte cereri de probe.

Reprezentanta paratei de randul 1 nu are alte cereri.

Instanta vazand ca nu sunt alte exceptii si nici cereri, uneste exceptia de tardivitate cu fondul, considera pricina ca fiind in stare de judecata, declara inchisa faza probatorie si acorda partilor cuvantul atat asupra exceptiei de tardivitate a actiunii cat si asupra fondului cauzei.

Reprezentantul reclamantului solicita respingerea exceptiei de tardivitate a actiunii, precizand ca in contestatia adresata paratei DRV ... nu au fost invocate ca temei juridic prevederile vreunui articol din codul de procedura fiscala care sa o indreptateasca pe parata sa califice ca fiind o cale administrativa de atac, calificarea naturii contestatiei apartinandu-i reclamantului si nu paratei, contestatia neputand fi calificata altfel decat o plangere prealabila fiind invocat in sustinerea ei ca temei juridic art. 7 din Legea nr. 554/ 2004 ca atare apreciaza actiunea ca fiind promovata in termenul reglementat de art. 11 din Legea nr. 554/ 2004.

Pe fond, solicita admiterea actiunii asa cum a fost formulata, anulara Deciziilor nr. din 13.11.2006 pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal si a proceselor verbale de control nr. ... din 13.11.2006 si a Anexei nr. 2 situata pe verso-ul procesului verbal si anulara Deciziei nr. ... din 19.12.2006 a paratei de randul 2, decizie ce a fost comunicata in 03.01.2007 reclamantului.

Solicita cheltuieli de judecata in suma de ... lei conform onorariului avocatial si ... lei taxa de timbru.

Arata ca adeverinta Ministerului Afacerilor Externe i-a fost eliberata reclamantului pentru a-l scuti de taxele vamale, ca aceasta adeverinta reprezinta o exceptie de la prevederile art. 4 lit.a) din OG nr. 59/ 2003, avand in vedere ca in perioada in care reclamantul a exercitat misiunea in Kosovo a fost

incazarmat, fiind toata perioada in regim de cazarma si ca in aceasta perioada nu avea cum sa dobandeasca bunuri personale.

Precizeaza ca sunt indeplinite si prevederile art. 5 in sensul ca a avut domiciliul in afara Romaniei pe o perioada de 12 luni consecutive si prevederile art. 7 alin. 1 si 2 care prevede ca scutirea nu poate fi acordata decat pentru bunurile personale pe o perioada de 12 luni incepand cu data stabilirii domiciliului sau resedintei in tara, fiind indeplinite si dispozitiile alin. 2, care prevede ca, introducerea bunurilor poate fi facuta de mai multe ori in termenul de 12 luni.

Reprezentantul paratelor de randul 2 si 3 isi sustine exceptia de tardivitate a actiunii, aratand ca aceasta a fost depusa la data de 22.01.2007, iar comunicarea deciziei s-a facut la data de 03.01.2007 fiind astfel depasit termenul de 15 zile prevazut de art. 6 alin. 2 din Legea nr. 554/ 2004 privind contenciosul administrativ.

Pe fond solicita respingerea actiunii formulate de reclamantul X si mentinerea actelor atacate pentru motivele aratate in intampinare.

Arata ca adeverinta emisa de Ministerul Afacerilor Externe nu indica un caz particular, ci are caracter generic.

Cu privire la exceptia de tardivitate, reprezentanta paratei de randul 1 se raliaza concluziilor formulate de reprezentantul paratei de randul 2.

Pe fond, solicita respingerea actiunii formulate de reclamantul X ca neintemeiata si mentinerea actelor atacate ca temeinice si legale pentru motivele expuse pe larg in intampinarea depusa la dosar.

Considerand cauza lamurita, instanta inchide dezbaterile ei.

TRIBUNALUL DELIBERAND :

Constata ca prin actiunea, legal timbrata, depusa la grefa acestei instante la data de 22.01.2007, reclamantul X, in contradictoriu cu paratele Directia Generala a Finantelor Publice ...; Directia Regionala Vamala ... si Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti, a cerut anulara Deciziei nr. ... din 19.12.2006 a paratei DGFP ... si a Deciziilor pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite la control vamal cu numerele ... din 23.11.2006 si a proceselor verbale de control cu numerele ... din 13.11.2006 emise de parata DRV ..., ca si suspendarea actelor administrative atacate pana la solutionarea cauzei pe fond, cu cheltuieli de judecata.

In motivare, reclamantul sustine, in esenta, ca nejustificat, prin actele administrative emise de parata DRV ..., mentinute prin decizia nr. .../ 2006 a paratei DGFP ..., s-au stabilit in sarcina sa obligatii fiscale suplimentare

cu titlu de taxe vamale, accize si TVA aferente importului a doua autoturisme in regim de scutire conform prevederilor OG nr. 59/ 2003, cat si dobanzi de intarziere aferente.

Arata ca in perioada 02.02.2005 - 02.02.2006 a executat o misiune permanenta de mentinere a pacii, sub egida ONU, in Kosovo si dupa incheierea acesteia, a adus in tara, la datele de 14.09.2006 si 10.10.2006, doua autoturisme in regim de scutire, conform prevederilor art. 4 lit. a) din OG nr. 59/ 2003, in baza adeverintei Ministerului Afacerilor Externe nr. ... din 15.08.2006, scutire ce i-a fost acordata de organele vamale la introducerea in tara a celor doua autoturisme.

Ulterior, acestea si-au reconsiderat pozitia - si prin Deciziile pentru regularizarea situatiei cu numerele ... din 13.11.2006, au stabilit in sarcina sa obligatii de plata cu titlu de taxe vamale, accize si TVA aferente celor doua importuri, iar prin procesele verbale de control nr. ... din aceeaasi data si dobanzi de intarziere.

Arata ca de la regula instituita de art. 4 lit. a) din OG nr. 59/ 2003 - in fraza finala se instituie o exceptie pentru cazuri particulare justificate de circumstante aprobate de autoritatile vamale sau Ministerul Afacerilor Externe si ca s-a aflat intr-o asemenea situatie.

Subliniaza ca sunt indeplinite si celelalte conditii ale exceptarii de drepturi vamale, intrucat a avut domiciliu in afara teritoriului Romaniei o perioada de 12 luni consecutiv si bunurile personale au fost introduse in tara in perioada de 12 luni, incepand cu data stabilirii domiciliului in tara, fiind indeplinite si cerintele art. 5, cat si ale art. 7 alin. (1) si (2) din OG nr. 59/ 2003.

In drept, a invocat prevederile art. 2, 7 si 11 din Legea nr. 554/ 2004 si ale art. 4, 5 si 7 din OG nr. 59/ 2003.

Prin intampinarea depusa la data de 02.02.2007 (fila 18), parata DGFP ... a solicitat respingerea cererii de suspendare formulata de reclamant, sustinand ca aceasta poate fi depusa doar in cazuri bine justificate si pentru prevenirea unei pagube iminente sub conditia platii unei cautiuni de pana la 20% din cuantumul sumei contestate.

Aceiasi parata, prin intampinarea depusa la data de 05.02.2007 (fila 20), a invocat exceptia de tardivitate a actiunii, sustinand ca a fost promovata peste termenul de 15 zile, reglementat de art. 6 alin. (2) din Legea nr. 554/ 2004 de la data comunicarii deciziei nr. .../ 19.12.2006, iar prin intampinarea depusa la data de 14.02.2007 (fila 34), respingerea actiunii ca neintemeiata, sustinand ca scutirile de la plata drepturilor de import, invocate de reclamant, potrivit legii, se acorda doar pentru bunuri personale introduse in tara care au fost in posesia persoanei interesate si au fost utilizate de aceasta la vechiul domiciliu sau resedinta dintr-o terta tara de provenienta cel putin 6 luni inainte de a inceta a avea domiciliul sau resedinta acolo si ca reclamantul nu s-a aflat intr-o asemenea situatie.

Prin intampinarea sa, depusa la data de 06.02.2007 (fila 30), parata DRV ..., in nume propriu si in reprezentarea paratei ANV Bucuresti, a invocat exceptia de tardivitate a actiunii raportat la prevederile art. 6 alin. (2) din Legea nr. 554/ 2004 si pe fond a cerut respingerea actiunii ca neintemeiata, sustinand ca adeverinta Ministerului Afacerilor Externe, de care s-a prevalat reclamantul, nu face dovada unui caz particular justificat de circumstante pentru a beneficia de scutire de la plata datoriei vamale in conditiile art. 4 lit. a) din OG nr. 59/ 2003.

In sedinta publica din 21.02.2007, prezent fiind personal in instanta, reclamantul X a declarat ca renunta la judecata capatului de cerere privind suspendarea executarii actelor administrative atacate, renuntare de care instanta, in baza prevederilor art. 246 din Codul de procedura civila, a luat act.

Exceptia de tardivitate a actiunii, invocata de parati, a fost unita cu fondul in aceeasi sedinta, intrucat pentru solutionarea acestuia nu s-au mai solicitat si nici nu s-a mai apreciat nevoia administrarii de alte probe.

In cauza s-au administrat probe cu inscrisuri.

Examinand actele si lucrarile dosarului, precum si normele legale incidente spetei deduse judecatii, instanta retine urmatoarele:

Exceptia de tardivitate a actiunii se constata a fi nefondata si urmeaza a fi respinsa in consecinta, intrucat:

Este adevarat ca potrivit prevederilor art. 6 alin. (2) din Legea nr. 554/ 2004, actele administrative jurisdictionale pot fi atacate direct la instanta de contencios administrativ competenta potrivit prevederilor art. 10 in termen de 15 zile de la comunicare si ca decizia nr. ... din 19.12.2006, comunicata reclamantului la data de 03.01.2007, a fost atacata alaturi de actele administrativ fiscale emise de parata DRV ... - prin actiunea introdusa la data de 22.01.2007 - la peste 15 zile de la data comunicarii deciziei nr. .../ 2006 a DGFP

Conform insa prevederilor alin.(1) al articolului precizat, jurisdictiile administrative speciale sunt facultative, partea avand, in conditiile alin.(3), optiunea intre jurisdictia administrativa speciala - si actiunea directa in contencios administrativ, in conditiile reglementate de art. 7 si 11 din Legea nr. 554/ 2004.

Contestatia inaintata Directiei Regionale Vamale ..., devenita DRV ... in data de 27.11.2006 (fila 13) a fost intemeiata pe prevederile art. 7 din Legea nr. 554/ 2004 si nu pe prevederile Codului de procedura fiscala, ce reglementeaza calea administrativa de atac.

Ca atare, avand in vedere dreptul de optiune a reclamantei intre calea administrativa de atac si actiunea direct in contencios, ca si principiul disponibilitatii in calificarea si temeiul juridic al notificarii din 27.11.2006 - se apreciaza ca inscrisul intitulat "contestatie", intemeiat pe prevederile art. 7 din Legea nr. 554/ 2004, nu poate avea decat semnificatia unei plangeri prealabile,

iar decizia emisa de DGFP ... sub nr. ... din 19.12.2006, fara a se fi solicitat acest lucru, doar ca un raspuns dat plangerii prealabile a reclamantului.

Pe aceste considerente, se retine ca actiunea reclamantului a fost introdusa in termenul legal reglementat de art. 11 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 554/ 2004, de 6 luni de la data primirii raspunsului la plangerea prealabila si ca exceptia de tardivitate a actiunii este nefondata, urmand a fi respinsa.

Cu privire la fondul cauzei, se retin urmatoarele:

Ordonanta Guvernului nr. 59/ 2003 reglementeaza cazurile in care, datorita unor circumstante speciale, se acorda scutire de la plata drepturilor de import sau a drepturilor de export, reglementate de legislatia romana pentru unele bunuri introduse sau scoase din tara.

Art. 3 prevede ca sunt scutite de la plata drepturilor de import bunurile personale introduse de persoanele fizice care isi muta domiciliul sau resedinta, dupa caz, dintr-o tara terta pe teritoriul Romaniei.

Conform prevederilor art. 4 alin.(1) lit. a) - ca regula - scutirea este limitata la bunurile personale care au fost in posesia persoanei interesate si fiind vorba de bunuri neconsumabile au fost utilizate de aceasta la locul vechiului domiciliu sau vechii resedinte, dupa caz, cel putin 6 luni inainte de data la care a incetat sa aiba domiciliul sau resedinta, dupa caz, in tara terta de provenienta.

In ultima fraza a textului precizat se prevede ca, exceptie de la aceasta regula fac cazurile particulare justificate de circumstante aprobate de autoritatea vamala sau de Ministerul Afacerilor Externe.

Pot beneficia de scutire de la plata drepturilor de import, conform prevederilor art. 5 alin.(1) doar persoanele fizice care au avut domiciliul sau resedinta, dupa caz, in afara teritoriului Romaniei cel putin 12 luni consecutiv - regula de la care pot da derogari Ministerul Administratiei si Internelor si Ministerul Afacerilor Externe - si totodata care, conform prevederilor art. 7 alin.(1) din OG nr. 59/ 2003 - introduc bunurile personale intr-o perioada de 12 luni incepand de la data stabilirii domiciliului sau resedintei, dupa caz, pe teritoriul Romaniei.

Necontestat de partile litigante si dovedit de probatoriul de la dosar, reclamantul X, cata vreme a fost trimis in misiune permanenta de mentinere a pacii sub egida ONU de la data de 02.02.2005 pana la data de 02.02.2006 - a avut resedinta in afara teritoriului Romaniei o perioada de 12 luni consecutiv.

Autoturismele Audi ..., introdus in tara la data de 14.09.2006 si BMW ..., introdus in tara la data de 10.10.2006, sunt bunuri personale neconsumabile ale reclamantului persoana fizica.

Acestea au fost introduse in tara intr-o perioada de 12 luni incepand cu data terminarii misiunii sale si restabilirii in tara a reclamantului.

Adeverinta nr. ... din 15.08.2006 (fila 3) a Ministerul Afacerilor Externe a fost eliberata de organul competent in acest sens potrivit prevederilor art. 4 lit.a) fraza finala pentru a atesta cazul particular justificat de circumstanta speciala in care s-a aflat reclamantul pentru a beneficia de exceptia instituita de la regula prevazuta de art. 4 lit.a) prima fraza.

Cum, aceasta exceptie de la regula vizeaza generic cazuri particulare justificate de circumstante aprobate de Ministerul Afacerilor Externe, fara limitari ori enumerari exhaustive si cata vreme legea nu distinge, nici interpretul nu o poate face si actul eliberat reclamantului de organul competent atesta un caz particular justificat de o circumstanta aprobata de organul competent, se apreciaza ca reclamantul este indreptatit la beneficiul scutirii de la plata drepturilor de import pentru cele doua autoturisme introduse in tara, chiar daca acestea nu s-au aflat in posesia sa cu cel putin 6 luni inainte de data la care a incetat a avea resedinta in tara de provenienta.

De altfel, dreptul la scutire i-a fost recunoscut si acordat reclamantului la introducerea in tara a celor doua autoturisme de catre autoritatile vamale, care insa au revenit asupra pozitiei initiale.

Pentru aceste considerente, se constata ca prin actele administrativ fiscale - Deciziile pentru regularizarea situatiei cu nr. ... si nr. ... si procesele verbale de control cu nr. ... si nr. ... din 13.11.2006, emise de parata DRV ..., mentinute prin decizia ... din 19.12.2006 a paratei DGFP ..., s-a stabilit nejustificat, in sarcina reclamantului datoria vamala in suma totala de ... lei, reprezentand: ... lei taxe vamale, ... lei accize, ... lei TVA si ... majorari de intarziere si ca actele administrativ fiscale vatama dreptul recunoscut de lege reclamantului, ca in cazul particular justificat de circumstante aprobate de MAE sa beneficieze de scutire de la plata drepturilor de import pentru cele doua autoturisme introduse in tara.

Ca atare, se constata a fi indeplinite cerintele art. 1 din Legea nr. 554/ 2004 si actiunea reclamantului a fi fondata, urmand a fi admisa si, pe cale de consecinta, a fi anulate Decizia ... din 19.12.2006 a DGFP ..., Deciziile nr. ... si nr. ... si procesele verbale de control nr. ... si nr. ..., toate emise la data de 13.11.2006 de parata DRV

In baza prevederilor art. 274 si urmatoarele din Codul de procedura civila, paratele vor fi obligate a plati reclamantului cheltuieli de judecata in suma de ... lei, justificate cu imputernicirea avocatiala nr. ... din 22.01.2007 (fila 29) si chitanta ... nr. ... din 07.02.2007 (fila 24).

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE:

Respinge exceptia de tardivitate a actiunii invocata de parate.

Admite actiunea formulata de reclamantul X, domiciliat in ..., str. ... nr. ..., in contradictoriu cu paratele Directia Generala a Finantelor Publice ..., cu sediul in ..., str. ... nr. ..., Directia Regionala Vamala ..., cu sediul in ..., si Autoritatea Nationala a Vamilor, cu sediul in Bucuresti, str. Matei Millo nr. 13, sector 1 si in consecinta:

Anuleaza Decizia nr. ... din 19 decembrie 2006, emisa de parata DGFP

Anuleaza deciziile pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal cu nr. ... si nr. ... din data de 13 noiembrie 2006 si procesele verbale de control cu nr. ... si ... din data de 13 noiembrie 2006, emise de parata DRV

Obliga pe parate sa plateasca reclamantului ... lei cheltuieli de judecata.

Cu drept de recurs in termen de 15 zile de la comunicarea sentintei.

Pronuntata in sedinta publica astazi,

PRESEDINTE,

GREFIER,