

DECIZIA NR.143
2007

Directia generală a finantelor publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizată de catre Direcția Controlului Fiscal Braşov privind soluționarea contestației depuse de catre SC. X SRL

Contestația a fost formulată împotriva măsurilor stabilite de organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Controlului Fiscal Braşov prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare nr. .../04.04.2007 si Raportul de inspectie fiscala nr. .../04.04.2007prin care s-a respins la rambursare suma de lei din care petenta contesta suma de ... lei .

Suma contestata are urmatoarea componenta:

- TVA colectata suplimentar aferenta modernizarii unui spatiu închiriat;
- TVA colectata trim II si III 2005;
- TVA colectata stornata în trim II 2006 .

Contestația este depusă în termenul legal prevăzut de art. 177 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 175, 176, și 177 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală , republicată , D.G.F.P. Braşov este investită să soluționeze pe fond contestația.

I.SC. X SRL contestă suma de ... lei reprezentând TVA colectată suplimentar prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr. .../04.04.2007 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. .../04.04.2007 întocmite de către inspectorii fiscali din cadrul D.C.F. Braşov, motivand urmatoarele:

Referitor la suma de ... lei reprezentând TVA stabilita suplimentar aferenta modernizarilor efectuate în baza contractului de antepriza .../25.02.2005 de SCY SA la spatiul închiriat unde societatea are sediul social , petenta mentioneaza ca la pct 6.4 contractul de inchiriere precizeaza ca locatarul poate “ *să facă lucrari de amenajari interioare ale spatiului corespunzătoare obiectivului de activitate , asa cum dorește*”, iar la pct. 7.1 este precizat faptul ca “*locatarul va subînchiria spatiul ce face obiectul prezentului contract , fara ca locatorul sa aiba vreo pretentie de la chiriasi*”

Petenta sustine ca societatea a obtinut venituri din subînchiriere purtatoare de TVA in suma de... lei in anul 2006, iar cifra de afaceri realizata de societate in anul 2006 este de lei.

Contestatoarea considera ca sumele aferente investitiei efectuate la spatiul inciriat sunt deductibile fiscal pe durata contractului de inchiriere prin deducerile din amortizare motiv pentru care si TVA ul aferent este deductibil . In drept petenta invoca prevederile art. 24, alin (11)din Legea nr. 571/2003, Legea nr. 15/1994, HG. Nr. 909/1997 si H.G. 22/1998 .

În acest context societatea considera ca interpretarea inspectorilor fiscali este eronata referitor la colectarea TVA in suma de ... lei conform carora “ prin incorporarea de bunuri si servicii in obiectivul de investitii proprietatea a SC A SRL, acestea au fost puse in mod gratuit la dispozitia proprietarului” deoarece spatiul folosit ca sediu social este aducator de venituri care potrivit Codului fiscal si optiunii societatii dau drept de deducere , amenajarea

acestui sediu nu poate fi interpretata ca servicii efectuate in mod gratuit de catre o persoana impozabila in scopuri care nu au legatura cu activitatea economica.

Referitor la suma de ... lei petenta mentioneaza ca prin decontul de TVA la trim II si trim III 2005 s-au preluat defectuos rezultatele Raportului de inspectie fiscala nr. .../2/2005, societatea inregistrand suplimentar TVA de plata in suma de.... lei , suma ce corespunde cu suma aprobata la rambursare si care a fost compensata prin preluarea in acelasi decont la randul 24 a sumei cerute la rambursare. Contestatoarea mentioneaza ca prin operatiunile efectuate soldul contului TVA de recuperat la sfarsitul perioadei nu a fost influentat.

În legatura cu suma de ... lei reprezentand TVA aferenta facturii fiscale nr./05.06.2006 emisa catre SC B SRL in valoare de ... lei , petenta precizeaza ca echipa de inspectie fiscala nu a luat în considerare explicatiile date în timpul controlului fiscal , respectiv faptul ca societatea s-a inregistrat cu TVA de plata aferent acestei sume în anul 2005 în urma raportului de inspectie fiscala nr..../2005.

Petenta sustine ca prin Raportul de inspectie fiscala nr..../2005 s-a stabilit in sarcina societatii un TVA de plata in suma de lei aferent imprumutului acordat de firma SC B in luna 2005. În anul 2006 , intre cele doua societati s-a incheiat un contract de constructie a 8 hale industriale stabilindu-se ca suma transferata în 2005 sa reprezinte avans pentru constructie , drept pentru care s-a emis factura .../05.06.2006 in suma de ... lei cu TVA in suma de lei.Societatea a considerat ca deoarece nu a fost emisa o factura anterioara de avans in 2005 nu se putea face o factura de storno de avans pentru anul 2005 si ca cea mai buna solutie de regularizare a TVA ului de plata este prin nota contabila.

Societatea sustine ca inspectorii fiscali nu au indicat solutia legala pentru inregistrarea operatiunii si considera ca documentele justificative care au stat la baza stornarii sumei de lei sunt Raportul de inspectie fiscala nr. .../2/2005 si Decizia de impunere nr./2/27.05.2005 unde s-a stabilit TVA suplimentar in suma de lei.

Petenta sustine ca in conditiile existentei unui contract de constructie cu clauze si termene , factura trebuia intocmita pentru a se respecta conditiile contractuale , dar TVA ul nu se datoreaza deoarece obligatia referitoare la acesta fusese inregistrata in 2005 iar stingerea datoriei de plata a acestei facturi s-a facut cu avansul transferat in anul 2005.

II SC. X SRL a solicitat rambursarea sumei negative a TVA de ... lei pentru perioada 01.04.2005-31.12.2006, prin Decontul de TVA aferent lunii decembrie 2006 cu optiune de rambursare , solicitare solutionata prin control anticipat .

În urma inspectiei fiscale efectuate în baza art. 149, alin (1) și alin (5) din Legea nr. 571/2003, organul de inspectie fiscală din cadrul D.C.F.Braşov a stabilit prin Raportul de inspectie fiscală nr./04.04.2007și Decizia de impunere nr. .../04.04.2007obligatii fiscale supimentare reprezentând TVA colectata suplimentar in suma de ... lei retinand urmatoarele :

- suma de ... lei a fost inregistrata de agentul economic în deconturile de TVA aferente trim II si III 2005, ca TVA colectata incalcand prevederile art. 158, alin (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile ulterioare , coroborate cu pct.65 din H.G. 44/2004.

- suma de ... lei reprezinta TVA colectata suplimentar de echipa de inspectie , aferenta valorii bunurilor si serviciilor incorporate cu ocazia modernizarii spatilului inchiriat , proprietate a SC A SRL , beneficiara în mod gratuit de aceasta modernizare în sensul prevederilor art. 128, alin (10 si alin .(4) si art 129, alin (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal , cu completarile ulterioare.

- suma de ... lei TVA aferenta facturii fiscale seria BVVDW nr. ... inregistrata în jurnalul de vanzari incheiat pentru luna iunie 2006 si raportata în decontul de TVA nr.

.../25.07.2006 aferent trim II 2006 la randul 1 ca TVA colectata . Totodata a fost inregistrata si la randul 3 Regularizari TVA colectata in suma de.... lei cu semnul minus prin incalcarea prevederilor art. 6 din Legea contabilitatii nr. 82/1991 , republicata .

III Având in vedere constatările organului de control, susținerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum și prevederile actelor normative în vigoare în perioada supusă verificării se rețin următoarele:

Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca DGFP Brasov Biroul de solutionare contestatii se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei cu privire la suma de ... lei TVA respinsa la rambursare în condițiile în care din Raportul de inspectie fiscala nr. .../04.04.2007 care astat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscala suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .../04.04.2007 nu rezulta cu claritate baza impozabila.

În fapt prin Raportul de inspectie fiscala nr..../04.04.2007 s-a consemnat suma solicitata la rambursare reprezentand TVA în suma de lei conform decontului .../25.01.2007.

Perioada supusa verificarii a fost aprilie 2005-decembrie 2006. Conform deconturilor prezentate de petenta în timpul controlului si a fisei analitice de evidenta pe platitor transmisa de catre Administratia Finantelor Publice, înregistrata la noi sub nr. .../01.11.2007 rezulta ca în perioada supusa inspectiei fiscale , petenta a declarat la organul fiscal teritorial TVA de rambursat în suma de lei.

Suma de lei a fost determinata si de organele de inspectie fiscala ca “TVA de rambursat conform decontului depus de agentul economic “ prin anexa la raportul de inspectie fiscala nr. .../04.04.2007, însa la pag. 12 din raport cap. VI “Sinteza constatarilor inspectiei fiscale “, se consemneaza suma solicitata la rambursare reprezentand TVA în valoare de lei.

În speta sunt aplicabile prevederile OMF 972/2006 privind aprobarea formularului “Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala” pct. 2.2.1 Solutionarea decontului de TVA cu sume negative cu optiune de rambursare care la pct. 2.2.2 precizeaza:

“Punctul 2.2.2: se va înscrie detaliat și în clar modul în care contribuabilul a efectuat o operațiune patrimonială, modul cum a tratat din punct de vedere fiscal sau cu influență fiscală și prezentarea consecinței fiscale.”

Întrucat în cuprinsul raportului de inspectie fiscala nr. .../04.04.2007 exista neconcordanțe între constatările organelor de inspectie fiscala , organele de solutionare a contestatiei nu se pot pronunța pe fond asupra contestatiei formulate de petenta , motiv pentru care urmeaza a se desființa partial Decizia de impunere nr. .../04.04.2007pentru suma de ... lei.

În drept art. 183 alin. (5) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat precizeaza :

“ART. 183

Soluționarea contestației

(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”

De asemenea art.186 alin (3) din O.G. Nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata , coroborat cu pct. 12.6 din O.M.F. 519/2005 privind instructiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. Nr. 92/2003 precizeaza:

“ART. 186

Soluții asupra contestației

(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare..”.

“12.6. În situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare.”

Astfel , organele de inspectie fiscala , printr-o alta echipa de inspectie fiscala urmeaza a reface verificarea avand în vedere prevederile aplicabile in speta si cele retinute prin prezenta.

La refacerea verificarii vor fi avute in vedere si mentiunile petentei formulate prin contestatie.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și in temeiul art.183 alin (5) si art 186 alin (3) din O.G..92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată , pct.12.6 din OMF. Nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată , pct. 22.1 si 22.2 din OMF 972/2006 privind aprobarea formularului “Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala” se:

DECIDE

1. Desfiintarea partiala a deciziei de impunere nr. .../04.04.2007 pentru suma de ... lei reprezentand TVA colectata suplimentar si in mod corespunzator diminuarea TVA respinsa la rambursare , urmand ca organele fiscale competente sa procedeze la refacerea verificarii pentru aceeasi perioada si aceiasi baza impozabila tinand cont de prevederile legale aplicabile în speta precum si cele retinute din cuprinsul decizie.