



DECIZIA NR. 55/26.10.2007

privind solutionarea contestatiei formulata de

S.C. "X" S.A. IASI

inregistrata initial la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi sub nr..... si reinregistrata sub nr.....

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, a fost sesizata de **S.C. "X" S.A.** cu sediul in Iasi, str., inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr....., cod unic de inregistrare, prin adresa nr..... din 05.04.2007, inregistrata la institutia noastra sub nr....., cu privire la reluarea procedurii administrative de solutionare a contestatiei nr..... 24.05.2005, inregistrata initial la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi sub nr..... si reinregistrata sub nr....., formulata impotriva Deciziei de impunere nr. privind obligatiile fiscale suplimentare si accesorii stabilite de inspectia fiscala din cadrul Structurii de Administrare Fiscala - Activitatea de Control Fiscal Iasi si impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr....., emise in baza Raportului de inspectie fiscala nr.....

In conformitate cu prevederile art. 183 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prin Decizia nr..... emisa de Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, s-a suspendat solutionarea cauzei pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, urmand ca procedura administrativa sa fie reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea.

Chiar daca nu s-a finalizat latura penala, prin Decizia nr.69/CA pronuntata in sedinta publica din data de 19.03.2007, irevocabila, Curtea de Apel Iasi - Sectia Contencios Administrativ si Fiscal anuleaza Decizia nr....., prin care Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, a dispus suspendarea solutionarii contestatiei pana la pronuntarea unei

solutii definitive pe latura penala si obliga Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi sa se pronunte, in forma si in conditiile prevazute de art.180 si art.181 din Codul de procedura fiscala, pe fond, asupra contestatiei inregistrata initial sub nr....., formulata de **S.C. "X" S.A. IASI**, impotriva Deciziei de impunere nr. privind obligatiile fiscale suplimentare si accesorii stabilite de inspectia fiscala si a Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.....

Suma contestata este in valoare totala de S lei si reprezinta:

- S lei - impozit pe alte venituri;
- S lei - dobanzi aferente impozitului pe alte venituri;
- S lei - penalitati de intarziere aferente impozitului pe alte venituri;
- S lei - penalitati pentru stopaj la sursa.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 de zile prevazut de art.176 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, tinand cont de data comunicarii actelor contestate prin ridicarea acestora sub semnatura de catre contabilul sef, in persoana doamnei CRACANA ELENA, la data de 27.04.2005 si, data depunerii contestatiei, 24.05.2005.

Contestatia este semnata de reprezentantul legal al societatii, respectiv de administratorul societatii, d-na Cristina Mariana Grigoras si poarta amprenta stampilei societatii, in original.

Contestatia este insotita de referatul motivat nr..... din 03.06.2005, semnat de conducatorul organului care a incheiat actul atacat, respectiv Structura de Administrare Fiscala - Activitatea de Control Fiscal Iasi, prin care propune repingerea contestatiei formulata de **S.C. "X" S.A. IASI**, ca neintemeiata.

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.175 alin.(1), art.176 alin.(1), art.177 alin.(1) si art.179 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. S.C. "X" S.A. IASI contesta partial obligatiile de plata stabilite prin Decizia de impunere nr. privind obligatiile fiscale suplimentare si accesorii stabilite de inspectia fiscala, respectiv suma totala de S lei, din care S lei reprezinta impozit pe alte venituri, S lei

reprezinta dobanzi aferente, S lei reprezinta penalitati de intarziere si S lei reprezinta penalitati pentru stopaj la sursa, motivand in sustinerea contestatiei urmatoarele:

1. Referitor la suma de S lei, contestatoarea considera ca inspectia fiscala a aplicat dispozitiile legale invocate, respectiv prevederile art. 43 alin.(1) si (2) din Ordonanta Guvernului nr.73/1999 privind impozitul pe venit, art.43 alin.(1) si (2) din Ordonanta Guvernului nr.7/2001 privind impozitul pe venit si ale art.83 alin.(1) si (2), art.84 alin.(1) si (2) si ale art.85 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, prin analogie, la o situatie care de fapt nu intra sub incidenta acestor norme juridice.

Societatea sustine ca sumele incasate de cele doua persoane fizice, Prisecariu Catalin Danut si Leibovici Aron, pe care organul fiscal le-a impozitat, nu pot fi considerate venituri pentru acestea si pentru care societatea ar fi trebuit sa calculeze, sa retina si sa vireze impozit pe venit, deoarece prin contractele de cesiune de creanta, creanta comerciala transmisa cesionarului a ramas neschimbata, insemnand ca respectiva creanta ramane civila sau comerciala, cum era initial si se transmite cu toate garantiile pe care o insoteau. Transformarea eronata a acestei creante in venit asimilat salariilor nu se justifica sub nici un motiv.

Cesiunea de creanta consta in transmiterea unei creante de la creditorul initial (cedentul) catre alta persoana(cesionarul), urmand ca debitorul creantei (debitorul cedat) sa plateasca datoria sa catre cesionar, adica catre noul sau creditor.

Prin urmare, contractele de cesiune care au intervenit ulterior nasterii creantei nu pot schimba natura datoriei comerciale a debitorului cedat, respectiv **S.C. "X" S.A. IASI**. Faptul ca plata s-a efectuat catre persoane fizice, in calitate de cesionari, nu reprezinta decat efectul specific cesiunii de creanta. Aceste plati reprezinta doar plata datoriei comerciale, asa incat este total eronat sa fie considerate venituri ale persoanei fizice de natura salariala care sa fie impozitate conform legislatiei specifice.

In consecinta, societatea considera ca este incorect ca plata acestei datorii sa fie asimilata unui venit impozabil.

Societatea contesta si accesoriile aferente diferentei de impozit pe venit considerand ca inspectia fiscala a stabilit incorect suma de S lei reprezentand penalitati pentru stopaj la sursa, motivand ca aceste penalitati, se pot stabili numai in situatia in care societatea ar fi

impozitat respectivele sume si nu le-ar fi virat bugetului de stat, potrivit prevederilor art.13¹ din Ordonanta Guvernului nr.11/1996, completata si modificata prin Ordonanta Guvernului nr.26/2001.

2. Referitor la reverificarea perioadei fiscale 01.09.2000 - 20.06.2001, contestatoarea considera ca este nelegala, intrucat nu i s-a comunicat Decizia de reverificare nr....., iar daca prin absurd ar admite ca n-ar fi trebuit sa-i fie adusa la cunostinta, organul fiscal avea obligatia sa instiinteze societatea in legatura cu actiunea ce urma sa se desfasoare, prin transmiterea unui aviz de inspectie fiscala.

Societatea considera ca Decizia de reverificare trebuia sa fie sustinuta de unul din motivele prevazute de alin.(3) al art. 102 din Codul de procedura fiscala cu privire la principiul unicitatii inspectiei fiscale si ca Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr.92/2003 privind Codul fiscal prevad ca reverificarea unei perioade este posibila numai in situatiile prevazute la art.102.4.

Ca urmare, lipsa motivelor de natura a justifica reverificarea fiscala dovedeste ilegalitatea acesteia.

3. De asemenea, contestatoarea solicita anularea Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala emisa sub nr.....

4. In temeiul art.184 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, societatea solicita suspendarea aplicarii actului administrativ in ce priveste obligatiile fiscale in suma totala de S lei, inclusiv calculul dobanzilor si penalitatilor de intarziere datorate pentru neachitarea la termen a sumei stabilite suplimentar, pana la solutionarea prezentei contestatii, motivand ca plata acestei sume ar afecta grav fluxul de lichiditati si ca, in baza argumentelor aduse in sustinerea contestatiei, masura suspendarii se impune cu necesitate, evitandu-se astfel plata dobanzilor si a eventualelor despagubiri datorate de autoritatea fiscala pe perioada incasarii necuvenite a pretinselor creante fiscale.

In concluzie, contestatoarea solicita admiterea contestatiei, ca fiind intemeiata si anularea partiala a actului administrativ atacat.

II. Organele de inspectie fiscala din cadrul Structurii de Administrare Fiscala - Activitatea de Control Fiscal Iasi au efectuat verificarea fiscala la **S.C. "X" S.A. IASI** in urma adresei nr..... din 13.04.2005, inregistrata la Activitatea Controlului Fiscal sub nr.6649 din 14.04.2005, emisa de PARCHETUL NATIONAL ANTICORULPTIE -

Serviciul Teritorial Iasi, prin care solicita Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Iasi sa dispuna efectuarea de verificari pentru a se stabili modalitatea in care firma in cauza a achizitionat, respectiv a platit contravaloarea unor utilaje importate din Israel, care este suma platita de societate si catre cine s-a facut plata, stabilirea eventualelor consecinte fiscale ale tranzactiilor.

Intrucat pentru indeplinirea obiectivului solicitat prin adresa mai sus mentionata - stabilirea consecintelor fiscale ale tranzactiilor efectuate cu ocazia achizitionarii unor utilaje din Israel - trebuia verificata o perioada ce a mai fost supusa inspectiei fiscale, in temeiul art.96 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, prin Decizia nr.58 din 19.04.2005, Directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi decide reverificarea perioadei 01.05.2000 - 30.06.2001.

Urmare a controlului efectuat, inspectia fiscala a constatat ca societatea a efectuat plati reprezentand datorii comerciale, in baza contractelor de cesiune de creanta catre persoane fizice, astfel:

- S lei in perioada 05.09.2000 - 12.02.2003 catre Leibovici Aron (Aharon Arieli);
- S lei in perioada 15.09.2003 - 05.03.2005 catre Prisecariu Danut Catalin.

Asimiland aceste plati catre persoanele fizice respective cu venituri incasate de acestea, care, conform prevederilor art.43 alin.(1) si (2) din Ordonanta Guvernului nr.73/1999 privind impozitul pe venit, cu modificarile si completarile ulterioare, ale art.43 alin.(1) si (2) din Ordonanta Guvernului nr.7/2001 privind impozitul pe venit, cu modificarile si completarile ulterioare si ale art.83 alin.(1) si (2), art.84 alin.(1) si (2) si ale art.85 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, se supun impunerii cu o cota de 10 %, pana la 31.12.2004, iar de la 01.01.2005 se aplica cota de 16%, impozitul fiind final, prin Decizia de impunere nr. privind obligatiile fiscale suplimentare si accesorii stabilite de inspectia fiscala, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr....., organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina **S.C. "X" S.A. IASI** suma totala de S lei, reprezentand:

- S lei - impozit pe alte venituri;
- S lei - dobanzi aferente impozitului pe alte venituri;
- S lei - penalitati de intarziere aferente impozitului pe alte venituri;
- S lei - penalitati pentru stopaj la sursa.

De asemenea, tot in baza Raportului de inspectie fiscala nr....., organele de inspectie fiscala au emis si Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.....

III. Prin adresa nr....., PARCHETUL NATIONAL ANTICORUPTIE - Serviciul Teritorial Iasi solicita Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Iasi sa dispuna efectuarea unui control la **S.C. "X" S.A. IASI** in vederea constatarii unor aspecte de natura financiar-fiscala pentru continuarea verificarilor in dosarul penal nr.....

La sfarsitul actiunii de control, Structura de Administrare Fiscala - Activitatea de Control Fiscal Iasi a transmis PARCHETULUI NATIONAL ANTICORUPTIE - Serviciului Teritorial Iasi, cu adresa nr....., copii ale urmatoarelor documente:

- Decizia de impunere nr.;
- Raportul de inspectie fiscala nr.....;
- Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.

Societatea formuleaza impotriva Deciziei de impunere nr. privind obligatiile fiscale suplimentare si accesorii stabilite de inspectia fiscala din cadrul Structurii de Administrare Fiscala - Activitatea de Control Fiscal Iasi si impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr....., emise in baza Raportului de inspectie fiscala nr....., contestatia nr....., inregistrata initial la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi sub nr.....

In conformitate cu prevederile art. 183 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prin Decizia nr..... a Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, s-a suspendat solutionarea cauzei pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, urmand ca procedura administrativa sa fie reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea.

Prin adresa nr....., inregistrata la institutia noastra sub nr....., **S.C. "X" S.A. IASI**, solicita reluarea procedurii administrative de solutionare a contestatiei, comunicandu-ne faptul ca prin Decizia irevocabila a Curtii de Apel Iasi s-a dispus obligarea Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi de a solutiona pe fond contestatia chiar daca nu s-a finalizat latura penala, anexand in acest sens fisa dosarului descarcata de pe site-ul Ministerului de Justitie si

Raportul de expertiza contabila emis de experti din cadrul C.E.C.C.A.R. Filiala Iasi.

Urmarea solicitarilor organului de solutionare competent prin adresa nr....., Serviciul Juridic din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Iasi, prin adresa nr..... comunica Biroului Solutionare Contestatii Decizia nr....., prin care Curtea de Apel Iasi anuleaza Decizia nr..... emisa de Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii privind suspendarea solutionarii contestatiei pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala si obliga Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi sa se pronunte, in forma si in conditiile prevazute de art.180 si art.181 din Codul de procedura fiscala, pe fond, asupra contestatiei inregistrata sub nr....., formulata de **S.C. "X" S.A. IASI**, impotriva Deciziei de impunere nr. privind obligatiile fiscale suplimentare si accesorii stabilite de inspectia fiscala si a Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.....

La adresa nr..... prin care organul de solutionare competent a solicitat PARCHETULUI NATIONAL ANTICORUPTIE - SERVICIUL TERITORIAL IASI informatii cu privire la stadiul anchetei ce formeaza obiectul dosarului penal nr....., prin adresa nr....., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi sub nr....., aceasta institutie ne comunica faptul ca dosarul cauzei a fost stramutat in vederea judecarii de catre alta instanta de judecata decat Tribunalul Iasi.

De asemenea, avand in vedere ca societatea a depus in sustinerea cauzei si Raportul de expertiza contabila, organul de solutionare competent a solicitat organelor de inspectie fiscala, prin adresa nr....., sa se pronunte asupra acestuia.

Organele de inspectie fiscala au transmis punctul de vedere referitor la noile documente depuse de societate in sustinerea cauzei prin adresa nr., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi sub nr.....

Ca urmare, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, este investita sa se pronunte asupra contestatiei, chiar daca exista actiune penala in curs, avand ca obiect suma totala de S lei, reprezentand:

- S lei - impozit pe alte venituri;
- S lei - dobanzi aferente impozitului pe alte venituri;

- S lei - penalitati de intarziere aferente impozitului pe alte venituri;
- S lei - penalitati pentru stopaj la sursa.

IV. Avand in vedere constatarile organelor de inspectie fiscala, motivatiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum si prevederile actelor normative in vigoare se retin urmatoarele:

1.1. Referitor la suma de S lei reprezentand impozit pe alte venituri, cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca aceasta obligatie a fost legal stabilita in conditiile in care sumele impozitate reprezinta plati efectuate, in perioada 05.09.2000 - 05.03.2005, in baza contractelor de cesiune de creanta catre persoane fizice.

In fapt, S.C. "X" S.A. IASI, in calitate de debitoare, a incheiat cu S.C. TAMAZ ISRAEL FOOD INDUSTRY Ltd. in calitate de creditore, reprezentata de Aharon Arieli, Contractul de imprumut nr....., pentru suma de 100.000 dolari USD, cu dobanda de 9% pe an, iar drept garantii se instituie ipoteca de rangul I asupra tuturor imobilelor care intra in patrimoniul societatii imprumutate.

Ulterior, s-a incheiat Actul aditional, inregistrat sub nr..... din 16.07.1997, la contractul de imprumut nr....., prin care acesta se transforma in contract cu caracter comercial, referindu-se la vanzari si cumparari de marfuri, modificandu-se dobanzile in penalizari de 1.3% lunar, calculate la valoarea in valuta a datoriei restante.

In baza acestui contract, modificat prin actul aditional, asa cum s-a prezentat mai sus, s-au derulat operatiunile economice, concretizate prin inregistrarea in evidenta contabila a societatii contestatoare a facturilor emise de S.C. TAMAZ ISRAEL FOOD INDUSTRY Ltd. in valoare totala de 111.519,42 \$ si 10.390 DM.

Pentru marfurile livrate in perioada 1991-1997 in baza Contractului nr..... si a Actului aditional nr.1312/1997, **S.C. "X" S.A. IASI** a primit de la S.C. TAMAZ ISRAEL FOOD INDUSTRY Ltd. factura nr..... pentru suma de 163.485\$ si factura nr.23 din 31.12.1997 pentru suma de S DM, reprezentand penalitati de intarziere calculate pana la data de 31.12.1997. De asemenea, a primit factura nr..... pentru suma de S \$, factura nr..... pentru suma de S \$ si factura nr..... pentru suma de S DM, reprezentand dobanzi.

La data de 20.09.2000, in conformitate cu prevederile art.1391 si urmatoarele din Codul Civil Roman, se incheie Contractul de cesiune de creanta nr....., al carui obiect il constituie cesionarea de catre creditorul cedent S.C. TAMAZ ISRAEL FOOD INDUSTRY Ltd. si preluarea de cesionarul Aharon Arieli (Leibovici Aron) a drepturilor principale si accesorii pe care le are fata de debitoarea cedata **S.C. "X" S.A. IASI**, respectiv creanta cu valoare nominala de **S lei**, din care: S lei reprezinta ipoteca constituita asupra bunurilor mobile enumerate in contract, iar S lei (S lei + S lei) reprezinta garantia mobiliara constituita asupra bunurilor mobile prezentate, de asemenea, in contractul de cesiune de creanta.

Prin adresa nr..... societatea contestatoare comunica d-lui Aharon Arieli faptul ca, la data de 01.01.2001, ii datoreaza acestuia suma de S \$ si S DM, urmand sa inregistreze in anul 2001 suma de S \$ si S DM reprezentand dobanzi pentru anul 2000.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca, la data de 31.12.2002, societatea a inregistrat in evidenta contabila, pe cheltuieli, dobanzi si penalitati in suma de S \$ si S DM, echivalentul sumei de S lei, din care:

- pentru anul 1997 S \$ + S,00 DM;
- pentru anul 1998 S \$ + 1.090,00 DM;
- pentru anul 1999 S \$ + 2.279,00 DM;
- pentru anul 2000 S \$ + 2.596,00 DM;
- pentru anul 2001 S \$ + 363,65 DM;
- pentru anul 2002 S \$ + 727,30 DM.

La data de 31.03.2003 se incheie Contractul de cesiune de creanta intre Aharon Arieli (Leibovici Aron) in calitate de cedent si Prisecariu Catalin Danut, in calitate de cesionar al carui obiect il reprezinta cesionarea de catre cedent in favoarea cesionarului a creantei in suma de S USD.

S.C. "X" S.A. IASI, a efectuat plati in baza contractelor de cesiune de creanta catre persoane fizice, astfel:

- X lei - in perioada 05.09.2000 -12.02.2003 catre Leibovici Aron (Aharon Arieli);
- S lei - in perioada 15.09.2003 - 05.03.2005 catre Prisecariu Danut Catalin.

Organul de inspectie fiscala a considerat ca aceste sume reprezinta venituri incasate de persoanele fizice respective, care, conform prevederilor art.43 alin.(1) si (2) din Ordonanta Guvernului

nr.73/1999 privind impozitul pe venit, cu modificarile si completarile ulterioare, ale art.43 alin.(1) si (2) din Ordonanta Guvernului nr.7/2001 privind impozitul pe venit, cu modificarile si completarile ulterioare si ale art.83 alin.(1) si (2), art.84 alin.(1) si (2) si ale art.85 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, se supun impunerii cu o cota de 10 %, pana la 31.12.2004, iar de la 01.01.2005 se aplica cota de 16%, impozitul fiind final.

Prin Raportul de expertiza contabila depus de catre societate la dosarul cauzei, expertul opineaza ca **S.C. "X" S.A. IASI**, conform intelegerilor contractuale, si-a achitat datoriile catre furnizorul initial, iar ulterior, in baza contractelor de cesiune, cesionarilor. Platile efectuate catre cesionarul, persoana fizica, conform contractelor de cesiune de creanta, reprezinta plati in contul datoriei comerciale si nu pot fi asimilate veniturilor de natura salariala ale unor persoane fizice, pentru care societatea contestatoare ar fi trebuit sa retina si sa vireze la bugetul de stat impozitul pe venit.

Organul de solutionare competent a retinut faptul ca platile efectuate catre persoanele fizice, respectiv Leibovici Aron (Aharon Arieli) si Prisecariu Danut Catalin, reprezinta valoarea de cesiune a creantei plus dobanzi. Potrivit reglementarilor legale in vigoare pe perioada verificata, dobanzile sunt venituri impozabile.

Cesiunea de creanta este reglementata de Codul Civil - art.1391 la 1398 si art.1402 la 1404 si reprezinta o modalitate de stramutare a unui drept intre cedent si cesionar.

Asa cum rezulta si adresa nr..... emisa de Directia de reglementari contabile din cadrul Ministerului Finantelor Publice inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi sub nr....., *"1. In contabilitate, operatiunile privind cesiunea de creante se inregistreaza in conformitate cu reglementarile contabile aplicabile, avand in vedere si prevederile contractuale. Conturile utilizate pentru evidentierea drepturilor si obligatiilor rezultate din transferul de creanta sunt cele de debitori, in contabilitatea cedentului, respectiv, creditorii in contabilitatea cesionarului, acestea urmand sa se stinga la momentul incasarii sumelor stabilite conform contractului. Diferenta dintre valoarea contabila si valoarea de cesiune stabilita de parti se reflecta la cesionar si cedent, in conturile 7588 "Alte venituri din exploatare", respectiv 6588 "Alte cheltuieli de exploatare", dupa caz."*

Se retine faptul ca organele de inspectie fiscala au considerat sumele incasate ca venituri din alte surse, invocand ca temei de drept urmatoarele prevederi legale, astfel:

- art. 43 Ordonanta Guvernului nr.73/1999 privind impozitul pe venit - *“Veniturile care nu se regasesc in mod expres mentionate in prezenta ordonanta se supun impunerii cu o cota de 10% aplicata asupra veniturilor brute, impozitul fiind final”*

- art.43 alin.(1) si (2) din Ordonanta Guvernului nr.7/2001 privind impozitul pe venit, cu modificarile si completarile ulterioare - *“Veniturile care nu se regasesc in mod expres mentionate in prezenta ordonanta se supun impunerii cu o cota de 10%, impozitul fiind final.*

(2) Impozitul se calculeaza si se retine la sursa de catre platitorii de venituri si se vireaza la bugetul de stat pana la data de 25 a lunii urmatoare realizarii venitului. In functie de natura venitului care se incadreaza in aceasta categorie, Ministerul Finantelor Publice, prin ordin al ministrului finantelor publice, poate stabili alte termene de plata.”

- art.83 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, referitor la veniturile din alte surse, prevede:

“(1) In aceasta categorie se includ,insa nu sunt limitate, urmatoarele venituri:

a) prime de asigurari suportate de o persoana fizica independenta sau de orice alta entitate, in cadrul unei activitati pentru o persoana fizica in legatura cu care suportatorul nu are o relatie generatoare de venituri din salarii, potrivit cap. III din prezentul titlu;

b) castiguri primite de la societatile de asigurari, ca urmare a contractului de asigurare incheiat intre parti cu ocazia tragerilor de amortizare;

c) venituri primite de persoanele fizice pensionari, sub forma diferentelor de pret pentru anumite bunuri, servicii si alte drepturi, fosti salariati, potrivit clauzelor contractului de munca sau in baza unor legi speciale.

d) venituri primite de persoanele fizice reprezentand onorarii din activitatea de arbitraj comercial.

(2) Veniturile din alte surse sunt orice venituri identificate ca fiind impozabile, prin normele elaborate de Ministerul Finantelor Publice, altele decat veniturile care sunt neimpozabile in conformitate cu prezentul titlu.”

Atat Norme metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 7/2001 privind impozitul pe venit aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 54 din 16 ianuarie 2003, cat si Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.44/2004, pentru aplicarea articolului 43 si respectiv pentru aplicarea art.83, prevad ca, *“... in aceasta categorie se includ, de exemplu, urmatoarele venituri realizate de persoanele fizice:*

- remuneratiile pentru munca prestata in interesul unitatilor apartinand Directiei Generale a Penitenciarelor, precum si in atelierele

locurilor de detinere, acordate, potrivit legii, condamnatilor care executa pedepse privative de libertate;

- veniturile primite de studenti sub forma indemnizatiilor pentru participarea la sedintele senatului universitar;

- veniturile obtinute de persoanele fizice din valorificarea prin centrele de colectare a deseurilor de metal, hartie, sticla si altele asemenea si care nu provin din gospodaria proprie;

- sumele platite persoanelor care insotesc elevii la concursuri si alte manifestari scolare, de catre organizatori;

- indemnizatiile acordate membrilor birourilor electorale, statisticienilor, informaticienilor si personalului tehnic auxiliar pentru executarea atributiilor privind desfasurarea alegerilor prezidentiale, parlamentare si locale;

- veniturile obtinute de persoanele care fac figuratie la realizarea de filme, spectacole, emisiuni televizate si altele asemenea.”

Organele de inspectie fiscala au considerat ca sumele achitate reprezinta in intregime venituri pentru respectivele persoane fizice, fara a preciza clar categoria de venituri vizata.

Asa cum rezulta din citatele redade mai sus, prevederile legale invocate de organele de inspectie fiscala nu au legatura cu situatia de fapt, cesiunea de creanta nu se incadreaza in situatiile prezentate mai sus.

Avand in vedere faptul ca, in situatia data, in categoria veniturilor se incadreaza numai dobanda aferenta creantelor cesionate, achitata persoanelor fizice, organele de inspectie fiscala ar fi trebuit sa impoziteze numai sumele ce reprezinta dobanzi.

In drept, in speta sunt aplicabile in perioada supusa verificarii, prevederile art.4 alin.(1) lit.d) din Ordonanta Guvernului nr.73/1999 privind impozitul pe venit, ale art.4 alin.(1) lit.d) din Ordonanta Guvernului nr.7/2001 privind impozitul pe venit, potrivit carora, **“(1) Categoriile de venituri care se supun impozitului pe venit sunt:**

[...]

d) venituri din dividende si dobanzi;

[...]”,

si ale art.65 alin.1 lit b) si alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora, **“(1)**

Veniturile din investitii cuprind:

[...]

b) venituri impozabile din dobanzi;

[...]”.

Atat la art.34 din Ordonanta Guvernului 73/1999 privind impozitul pe venit, cat si la art.34 din Ordonanta Guvernului nr.7/2001 privind impozitul pe venit, se precizeaza:

“Veniturile sub forma de dobanzi sunt venituri obtinute din titluri de creante de orice natura si orice fel de sume cuvenite pentru folosirea banilor impumutati, precum si din titluri de participare la fonduri deschise de investitii pentru care pretul de rascumparare este mai mare decat pretul de cumparare. Este asimilata dobanzilor si acea parte a sumelor asigurate obtinute din asigurari de viata prin produsele care au la baza principiul economisirii pure.”,

iar art.65 alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

“Veniturile impozabile din dobanzi sunt toate veniturile sub forma de dobanzi, altele decat:

a) venituri din dobanzi la depozitele la vedere si la depuneri la casele de ajutor reciproc;

b) venituri din dobanzi aferente titlurilor de stat, precum si obligatiunilor municipale, ale Agentiei Nationale pentru Locuinte si ale altor entitati emitente de obligatiuni, care vizeaza constructia de locuinte.

c) venituri sub forma dobanzilor bonificate la depozitele clientilor constituite in baza Legii nr. 541/2002 privind economisirea si creditarea in sistem colectiv pentru domeniul locativ, cu modificarile si completarile ulterioare.”

Atat Normele metodologice de aplicare a art.34 din Ordonanta Guvernului 73/1999 privind impozitul pe venit, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 1.066/1999, cat si Normele metodologice de aplicare a art.34 din Ordonanta Guvernului nr.7/2001 privind impozitul pe venit, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.54/2003, precizeaza urmatoarele:

“Sunt considerate venituri de aceasta natura:

- dobanzi obtinute din obligatiuni;
- dobanzi obtinute pentru depozitele la termen (inclusiv la certificatele de depozit);

- componenta investitionala, in cazul asigurarilor de tipul economisirii pure;

- suma primita de detinatorul de titluri de participare la fondurile deschise de investitii, stabilita ca diferenta intre pretul de rascumparare si pretul de cumparare;

- suma primita sub forma de dobanda pentru imprumuturile acordate;

- alte venituri obtinute din titluri de creanta.”,

iar la punctul 140 din Normele metodologice de aplicare a art.65 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare, se precizeaza:

“ Sunt considerate venituri din dobanzi urmatoarele:

- **dobanzi obtinute din obligatiuni;**
- **dobanzi obtinute pentru depozitele la termen, inclusiv la certificatele de depozit;**
- **suma primita sub forma de dobanda pentru imprumuturile acordate;**
- **alte venituri obtinute din titluri de creanta.”**

Avand in vedere prevederile legale redate mai sus rezulta faptul ca societatea contestatoare avea obligatia de a calcula retine si vira impozitul aferent veniturilor obtinute de respectivele persoane fizice sub forma de dobanzi.

Asa cum se specifica in contractele de cesiune de creanta, creanta initiala s-a transmis cu toate garantiile care o insoteau, inclusiv dobanzile si penalitatile de intarziere. Astfel ca, societatea contestatoare a achitat persoanelor respective, respectiv creditorilor societatii, atat contravaloarea marfurilor, cat si dobanzile si penalitatile pentru neachitarea in termen a obligatiilor de plata.

Se retine faptul ca la data de 20.09.2000, data preluarii drepturilor principale si accesorii pe care le avea S.C. TAMAZ ISRAEL FOOD INDUSTRY Ltd. fata de societatea contestatoare de catre persoana fizica AHARON ARIELI, creanta avea valoarea nominala de **S lei**, iar in perioada 05.09.2000 - 05.03.2005 societatea a achitat persoanelor fizice, in baza contractelor de cesiune de creanta suma totala de **S lei**, de unde rezulta ca societatea a achitat persoanelor fizice si dobanzile prevazute in contracte.

Organul fiscal, in mod eronat, a incadrat aceste sume achitate, in totalitate, ca fiind incluse in categoria altor venituri realizate de persoane fizice, care, conform prevederilor art.43 alin.(1) si (2) din Ordonanta Guvernului nr.73/1999 privind impozitul pe venit, cu modificarile si completarile ulterioare, ale art.43 alin.(1) si (2) din Ordonanta Guvernului nr.7/2001 privind impozitul pe venit, cu modificarile si completarile ulterioare si ale art.83 alin.(1) si (2), art.84 alin.(1) si (2) si ale art.85 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, se supun impunerii cu o cota de 10 %, pana la 31.12.2004, iar de la 01.01.2005 se aplica cota de 16%, impozitul fiind final, fara a tine cont de faptul ca aceste sume reprezinta de fapt valoarea de cesiune a creantei plus dobanda.

Potrivit prevederilor art.36 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr.73/1999 privind impozitul pe venit, cu modificarile si completarile ulterioare si prevederilor 36 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr.7/2001 privind impozitul pe venit, cu modificarile si completarile ulterioare, **“Veniturile sub forma de dobanzi se impun cu o cota de 1% din suma acestora.”**, iar potrivit prevederilor art. 67 alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, **“Veniturile sub forma de dobanzi se impun cu o cota de 1% din suma acestora. Pentru veniturile sub forma de dobanzi, impozitul se calculeaza si se retine de catre platitorii de astfel de venituri la momentul inregistrarii in contul curent sau in contul de depozit al titularului, in cazul dobanzilor capitalizate, respectiv la momentul rascumpararii, in cazul unor instrumente de economisire, in situatia sumelor primite sub forma de dobanda pentru imprumuturile acordate in baza contractelor civile, calculul impozitului datorat se efectueaza la momentul platii dobanzii. Virarea impozitului pentru veniturile din dobanzi se face lunar, pana la data de 25 inclusiv a lunii urmatoare inregistrarii/rascumpararii, in cazul unor instrumente de economisire, respectiv la momentul platii dobanzii, pentru venituri de aceasta natura pe baza contractelor civile.”**

Avand in vedere prevederile legale redate mai sus, faptul ca platile efectuate catre persoanele fizice, Leibovici Aron (Aharon Arieli) si Prisecariu Danut Catalin, contin si dobanzi care se includ in categoria veniturilor impozabile, precum si faptul ca, din documentele existente la dosarul cauzei nu se poate delimita data platii dobanzilor si cat din sumele achitate reprezinta dobanzi, organul de solutionare competent procedeaza la aplicarea prevederilor art. 185 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, devenit prin republicare art.186 alin.(3), potrivit carora, **“Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare”** si ale pct.102.5 din Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.1050/2004, potrivit carora, **“In cazul in care, ca urmare a desfiintarii actului administrativ conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedura fiscala, este necesara reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de catre o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat.”**

Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata,

aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519 din 27.09.2005, care precizeaza la pct.12.6. si la pct.12.7. urmatoarele:

“12.6. In situatia in care se pronunta o solutie de desfiintare totala sau partiala a actului atacat, in considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desfiintare.

12.7. Decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.”

Ca urmare, se va desfiinta partial Decizia de impunere nr. privind obligatiile fiscale suplimentare si accesorii stabilite de inspectia fiscala din cadrul Structurii de Administrare Fiscala - Activitatea de Control Fiscal Iasi, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr....., pentru suma de S lei reprezentand impozit pe alte venituri, urmand ca in termen de 30 de zile de la data comunicarii deciziei, o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul atacat, sa efectueze verificarea **S.C.“X” S.A. IASI**, care va viza strict aceeasi perioada, avand in vedere considerentele prezentei decizii.

Referitor la majorarile de intarziere in suma de S lei aferente impozitului pe alte venituri, la penalitatile de intarziere aferente impozitului pe alte venituri in suma de S lei si la penalitatile pentru stopaj la sursa in suma de S lei, se retine faptul ca, stabilirea de majorari de intarziere si penalitati reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, conform principiului de drept "accesoriul urmeaza principalul".

Intrucat, societatea nu face nici o precizare cu privire la modul de calcul al accesoriilor si, avand in vedere faptul ca s-a desfiintat partial actul contestat pentru debitul pentru neplata careia au fost calculate, urmeaza a se desfiinta partial Deciziei de impunere nr. din 27.04.2005 privind obligatiile fiscale suplimentare si accesorii stabilite de inspectia fiscala din cadrul Structurii de Administrare Fiscala - Activitatea de Control Fiscal Iasi, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr..... si pentru majorarile de intarziere in suma de S lei aferente impozitului pe alte venituri, penalitatile de intarziere aferente impozitului pe alte venituri in suma de S lei si penalitatile pentru stopaj la sursa in suma de S lei.

2. Referitor la reverificarea perioadei fiscale 01.05.2000 - 20.06.2001, efectuata in baza Deciziei de reverificare nr.....

In fapt, societatea sustine ca organele de inspectie fiscala nu au prezentat reprezentantului societatii Decizia de reverificare nr..... din 19.04.2005, decizie in baza careia acesta a stabilit obligatii fiscale suplimentare. Mai mult, invocand prevederile punctului 102.4. din Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.1050/2004, societatea motiveaza ca aceasta decizie nu este sustinuta de nici unul din motivele prevazute de reglementarea legala. Societatea concluzioneaza ca prin neprezentarea acestei decizii a fost nesocotit dreptul contribuabilului de a fi informat.

Organele de inspectie fiscala au efectuat verificarea urmare a adresei nr....., prin care PARCHETUL NATIONAL ANTICORUPTIE - Serviciul Teritorial Iasi solicita Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Iasi sa dispuna efectuarea de verificari la **S.C. "X" S.A. IASI** pentru a se stabili modalitatea in care firma a achizitionat, respectiv a platit contravaloarea unor utilaje importate de Israel, care este suma platita de societate sau catre cine s-a facut plata, stabilirea eventualelor consecinte fiscale ale tranzactiilor.

Ca urmare, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi, in baza Referatului nr....., a emis Decizia nr..... prin care s-a dispus reverificarea perioadei 01.05.2000 -30.06.2001.

De asemenea, societatea motiveaza ca nu i s-a adus la cunostinta, prin transmiterea unui aviz de inspectie fiscala, faptul ca urmeaza a fi reverificata perioada sus mentionata.

In drept, potrivit prevederilor art.102 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, **“Inspectia fiscala se efectueaza o singura data pentru fiecare impozit, taxa, contributie si alte sume datorate bugetului general consolidat si pentru fiecare perioada supusa impozitarii. Prin exceptie, conducatorul inspectiei fiscale competent poate decide reverificarea unei anumite perioade daca, de la data incheierii inspectiei fiscale si pana la data implinirii termenului de prescriptie, apar date suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuarii verificarilor sau erori de calcul care influenteaza rezultatele acestora.”**

Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 1.050 din 1 iulie 2004 prevad la pct.102.4. urmatoarele:

“Datele suplimentare, necunoscute organelor de inspectie fiscala la data efectuării inspectiei fiscale la un contribuabil, pe care se fundamentează decizia de reverificare a unei anumite perioade, pot rezulta in situatii, cum sunt:

a) efectuarea unui control incrucisat, potrivit prevederilor art. 94 alin. (1) lit. c) din Codul de procedura fiscala, asupra documentelor justificative ale unui grup de contribuabili din care face parte si contribuabilul in cauza;

b) obtinerea pe parcursul actiunilor de inspectie fiscala efectuate la alti contribuabili a unor documente sau informatii suplimentare referitoare la activitatea contribuabilului, intr-o perioada care a fost deja supusa inspectiei fiscale;

c) solicitari ale organelor de urmarire penala sau ale altor organe ori institutii indreptatite potrivit legii;

d) informatii obtinute in orice alt mod, de natura sa modifice rezultatele controlului fiscal anterior.”

Referitor la transmiterea avizului de inspectie fiscala, potrivit prevederilor art.99 alin.(2) din acelasi act normativ citat mai sus precizeaza faptul ca, nu este necesara comunicarea avizului de inspectie fiscala “ **in cazul unor actiuni indeplinite ca urmare a solicitarii unor autoritati, potrivit legii.**”

Avand in vedere cele aratate mai sus, rezulta ca inspectia fiscala s-a efectuat la solicitarea ale organelor de urmarire penala, deci, decizia de reverificare este fundamentata si nu era necesara comunicarea avizului de inspectie fiscala, astfel ca obiectiunile societatii cu privire la acest aspect sunt neintemeiate.

3. Referitor la anulara Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala, cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii se poate investi cu solutionarea acestui capat de cerere, in conditiile in care dispozitia in cauza nu se refera la stabilirea de impozite, taxe, contributii, datorii vamala, precum si accesorii ale acestora, ci la masuri in sarcina societatii, neavand caracterul unui titlu de creanta fiscala.

In fapt, S.C.“X” S.A. IASI prin contestatia depusa in data de 24.05.2005, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi sub nr....., solicita si anulara Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr..... din 27.04.2005, prin care acestea au dispus inregistrarea in contabilitate a sumelor stabilite prin Raportul de inspectie fiscala nr.....

In drept, potrivit prevederilor art. 179 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi este competenta sa solutioneze **“Contestatiile formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum si a titlurilor de creanta privind datoria vamala [...]”**.

Ordinul ministrului finantelor publice nr.1939/2004 pentru aprobarea formularului “Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala”, cod 14.13.27.18, la pct.1 din Anexa nr.2 , Instructiunile de completare a formularului “Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala”, cod 14.13.27.18, prevede:

“1. Formularul "Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala" reprezinta actul administrativ fiscal emis de organele de inspectie fiscala in aplicarea prevederilor legale privind obligativitatea contribuabililor de a indeplini masurile stabilite. Nu va cuprinde masuri referitoare la sumele pe care contribuabilii le datoreaza bugetului general consolidat al statului.”

Intrucat masurile stabilite insarcina **S.C.“X” S.A. IASI** prin Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr..... nu vizeaza stabilirea obligatiilor fiscale ale contestatoarei, fapt pentru care dispozitia nu are caracterul unui titlu de creanta, se retine ca solutionarea contestatiei pentru acest capat de cerere intra in competenta organelor fiscale emitente ale actului administrativ contestat, potrivit prevederilor art.179 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care, referitor la organul competent, precizeaza:

“Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente.”

Potrivit pct.5.2. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519/27.09.2005:

“Alte acte administrative fiscale pot fi: dispozitia de masuri, decizia privind stabilirea raspunderii reglementata de art. 28 din Codul de procedura fiscala, republicat, notele de compensare, instiintari de plata, procesul-verbal privind calculul dobanzilor cuvenite contribuabilului etc.”

Ca urmare, Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, neavand competenta de solutionare a Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala, nu se poate investi cu solutionarea acestui capat de cerere, urmand ca pentru acest capat de cerere, dosarul sa fie transmis spre competenta solutionare organului fiscal emitent, respectiv Activitatii de Control Fiscal Iasi.

4. Referitor la solicitarea societatii cu privire la suspendarea executarii Deciziei de impunere nr. privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala din cadrul Structurii de Administrare Fiscala - Activitatea de Control Fiscal Iasi, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr..... pana la solutionarea contestatiei, acest capat de cerere a fost solutionat prin Decizia nr.92 din data de 18.07.2005, comunicata contestatoarei cu adresa

Pentru considerentele invederate si in temeiul art.210 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2007, in baza Ordinului ministrului finantelor publice nr.1414/2005, Directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Iasi,

DECIDE:

Art.1 Desfiintarea partiala a Deciziei de impunere nr. din 27.04.2005 privind obligatiile fiscale suplimentare si accesorii stabilite de inspectia fiscala din cadrul Structurii de Administrare Fiscala - Activitatea de Control Fiscal Iasi, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr....., pentru suma totala de S lei, reprezentand:

- S lei - impozit pe alte venituri;
- S lei - dobanzi aferente impozitului pe alte venituri;
- S lei - penalitati de intarziere aferente impozitului pe alte venituri;
- S lei - penalitati pentru stopaj la sursa,

urmand ca in termen de 30 de zile de la data comunicarii deciziei, o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul atacat, sa efectueze verificarea **S.C.“X” S.A. IASI**, care va viza strict aceeasi perioada, avand in vedere considerentele prezentei decizii.

Art.2 Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii nu se poate investi cu solutionarea contestatiei in ceea ce priveste anulara masurilor dispuse prin Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr..... In conformitate cu prevederile art.179 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, organul competent de solutionare este Activitatea de Inspectie Fiscala Iasi.

Art.3 Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei si Administratiei Finantelor Publice a municipiului Iasi spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art.210 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2007, decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii se poate formula actiune in contencios administrativ, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iasi.