

DECIZIA nr. 47 din 20.11.2008

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX , cap.2, art. 209 din O.G. nr.92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de Administrația Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii Tulcea asupra contestației formulată de SC X SRL împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare nr... cu privire la suma de ... lei RON reprezentând impozit pe profit și majorări de întârziere aferente.

Contestația a fost depusă în termenul legal, prevăzut la art. 207 pct. (1) din O.G. nr. 92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală.

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual și confirmată cu ștampila societății, în conformitate cu prevederile art. 206 din O.G. nr. 92/24.12.2003 R.

Condițiile de procedură fiind îndeplinite prin respectarea prevederilor art. 206, art. 207 și art. 209 din O.G. nr. 92/24.12.2003/R privind Codul de procedură fiscală, s-a trecut la soluționarea contestației .

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Petenta SC X SRL contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare nr... întocmită în baza raportului de inspecție fiscală generală nr... prin care organul de control a stabilit că petenta are de plată la bugetul general consolidat suma de ... lei, motivând următoarele:

- Pentru perioada 01.07.2005-31.12.2006 petenta consideră ca organul de control a încadrat eronat în categoria cheltuielilor nedeductibile fiscală diferența dintre valoarea fiscală rămasă neamortizată a mijloacelor fixe vândute și prețul de vânzare al acestora, considerând în mod arbitrar ca vânzarea mijloacelor fixe nu s-a făcut prin unități specializate, deși SC X SRL dispune în cadrul departamentului "Comercial" de un subdepartament "Vanzarea mijloacelor fixe" cu atribuții în vânzarea mijloacelor fixe , așa cum reiese din organigrama societății.

- Pentru perioada 01.01.2007-31.03.2008 petenta consideră ca "organul de control nu a ținut cont de modificările prevederilor fiscale și a stabilit în mod abuziv ca nedeductibilă fiscală diferența între valoarea fiscală rămasă neamortizată și prețul de vânzare al activelor fixe vândute în perioada 2007-2008.

Fata de cele relatate mai sus, petenta solicită admiterea contestației, anularea actului atacat și emiterea unor noi decizii cu respectarea prevederilor legale.

II. Prin decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare nr..., organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Finanelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii Tulcea au stabilit la SC X SRL diferențe suplimentare în suma de ... lei reprezentând impozit pe profit, TVA, contribuția de asigurări sociale datorate de angajator, contribuția de asigurări sociale reținute de la asigurați, contribuția pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați, contribuția de accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator și majorările de întârziere aferente, din care societatea contestă suma de ... lei reprezentând impozit pe profit (... lei) și majorări de întârziere aferente (... lei).

Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare nr... a fost emisă în baza raportului de inspecție fiscală generală nr... prin care organul de inspecție fiscală a constatat că agentul economic a vândut mijloace fixe (scroafe de reproducție și vieri), iar suma rezultată din vânzare nu acoperă diferența dintre valoarea de intrare și amortizare (valoare fiscală neamortizată), a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli cu impozitul pe profit, cu dobânzi/majorări de întârziere, cheltuieli de protocol care depășesc limita de 2% potrivit prevederilor legale, etc., care sunt nedeductibile din punct de vedere fiscal, organul de control stabilind o diferență de impozit pe profit de plată în suma de ... lei, iar pentru neplata în termen a impozitului pe profit s-au calculat majorări de întârziere în suma de ... lei.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerilor petentei cât și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă organele fiscale din cadrul Administrației Finanelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii Tulcea au stabilit în conformitate cu prevederile legale în sarcina SC X SRL o diferență de plată la bugetul general consolidat în suma de ... lei RON reprezentând impozit pe profit și majorări de întârziere aferente.

In fapt, organele fiscale din cadrul Administrației Finanelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii Tulcea, au verificat modul de stabilire, declarare și virare a impozitelor, taxelor și contribuțiilor datorate bugetului general consolidat la SC X SRL Tulcea.

Verificarea s-a efectuat pentru perioada 01.07.2005 - 31.03.2008.

Inspecția fiscală s-a finalizat prin întocmirea Raportului de inspecție fiscală generală nr..., în baza căruia s-a emis Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare nr....

Potrivit deciziei de impunere mai sus menționată, SC X SRL are de plată la bugetul general consolidat suma de ... lei, din care este contestată suma

de ... lei reprezentand impozit pe profit (... lei) si majorari de intarziere aferente (... lei).

In urma verificarii organul fiscal a constatat ca SC X SRL a vandut mijloace fixe (scroafe de reproducie si vieri), din care realizeaza venituri sub valoarea fiscala neamortizata a mijloacelor fixe vandute, astfel cheltuielile privind activele cedate si alte operatiuni de capital (cont 6583) sunt mai mari decat veniturile realizate din vanzarea activelor si alte operatiuni de capital (cont 7583). Art. 24 alin. 15 din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare mentioneaza “...Valoarea ramasa neamortizata, in cazul mijloacelor fixe vandute, este deductibila la calculul profitului impozabil in situatia in care acestea sunt valorificate prin unitati specializate sau prin licitatie organizata potrivit legii.” Potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr.571/2003 R cheltuielile deductibile pentru determinarea profitului impozabil sunt numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile. Petenta nu a efectuat vanzarea mijloacelor fixe prin unitati specializate si nici prin licitatie potrivit prevederilor mentionate mai sus, cheltuielile inregistrate care provin din diferenta dintre valoarea fiscala neamortizata si sumele incasate din vanzare (suma ce nu acopera valoarea neamortizata) nu sunt efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile si sunt cheltuieli nedeductibile.

Societatea a inregistrat in evidenta contabila si alte cheltuieli care nu sunt deductibile din punct de vedere fiscal (cheltuieli cu impozitul pe profit, cu dobanzi/majorari de intarziere, cheltuieli de protocol care depaseste limita de 2% -art. 21 alin.(4) lit. a) ,b), alin. (3) lit. a) din Legea nr. 571/2003 R, etc...), pe care le contesta dar nu le motiveaza.

Fata de cele relatate mai sus organul fiscal calculeaza o diferenta de impozit pe profit in suma de ... lei.

Pentru neachitarea in termen a impozitului pe profit, organul fiscal a calculat majorari de intarziere in suma de ... lei, in conformitate cu prevederile legale.

In drept, cauza își găsește soluționarea in prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal si HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003, OG 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala, cu modificările si completările ulterioare.

Potrivit art. 24 alin. (15) din Legea 571/2003 modificat prin art. I pct. 20 din OG 83/2004 “Pentru mijloacele fixe amortizabile, deducerile de amortizare se determina fara a lua in calcul amortizarea contabila si orice reevaluare contabila a acestora. **Castigurile sau pierderile rezultate din vanzare sau din scoaterea din functiune a acestor mijloace fixe se calculeaza pe baza valorii fiscale a acestora, care reprezinta valoarea fiscala de intrare a mijloacelor fixe, diminuata cu amortizarea fiscala.**

Valoarea ramasa neamortizata, in cazul mijloacelor fixe amortizabile vandute, este deductibila la calculul profitului impozabil in situatia in care acestea sunt valorificate prin unitati specializate sau prin licitatie organizata potrivit legii.”

Art. 24 alin. (15) din Legea nr. 571/2003 modificat si completat prin Legea nr. 343/2006, prevede: “ Pentru mijloacele fixe amortizabile, deducerile de amortizare se determina fara a lua in calcul amortizarea contabila. Castigurile sau pierderile rezultate din vanzarea ori din scoaterea din functiune a acestor mijloace fixe se calculeaza pe baza valorii fiscale a acestora, care reprezinta valoarea fiscala de intrare a mijloacelor fixe, diminuata cu amortizarea fiscala. Pentru mijloacele fixe cu valoarea contabila evidentiata in sold la data de 31 decembrie 2003 amortizarea se calculeaza in baza valorii ramase neamortizate, pe durata normala de utilizare ramasa, folosindu-se metodele de amortizare aplicate pana la aceasta data.”

Art. 21 alin. (1) din Legea 571/2003, precizeaza: **“Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare”**

Din textele de lege prezentate mai sus, rezulta ca valoarea ramasa neamortizata, in cazul mijloacelor fixe amortizabile vandute, este deductibila la calculul profitului impozabil numai in situatia in care acestea sunt valorificate prin unitati specializate sau prin licitatie organizata potrivit legii (art. 24 alin. (15) din Legea 571/2003 R modificat prin art. I pct. 20 din OG 83/2004) , iar pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile (art. 21 alin. (1) din Legea 571/2003 R).

Avand in vedere cele relatate mai sus, faptul ca petenta a vandut mijloace fixe (scroafe de reproducie si vieri) sub valoarea neamortizata a acestora, fara a le valorifica prin unitati specializate sau prin licitatie potrivit legii (01.07.2005-31.12.2006), suma rezultata din vanzare nu acopera valoarea fiscala neamortizata (diferenta dintre valoarea de intrare si amortizare), cheltuielile inregistrate sunt mai mari decat veniturile realizate, diferenta dintre venituri si cheltuieli este o cheltuiala nedeductibila la calculul profitului impozabil deoarece nu este efectuata in scopul realizarii de venituri impozabile (01.01.2007- 31.03.2008).

Fata de cele relatate mai sus, organul de inspectie fiscala a stabilit ca SC X SRL a inregistrat in perioada 01.07.2005-31.03.2008 cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal pentru calculul impozitului pe profit in suma de ... lei pentru care a calculat o diferenta de impozit pe profit respectand prevederile legale si urmeaza a se respinge ca neantemeziata contestatia SC X SRL cu privire la acest capat de cerere.

Avand in vedere ca SC X SRL a inregistrat si alte cheltuieli nedeductibile pentru calculul impozitului pe profit (cheltuieli cu impozitul pe profit, cu dobanzi/majorari de intarziere, cheltuieli de protocol, etc.) in suma de ... lei, organul de inspectie fiscala a stabilit o diferenta de impozit pe profit de plata aferenta acestor cheltuieli, pe care petenta o contesta dar nu o motiveaza, urmeaza a se respinge ca nemotivata contestatia SC X SRL cu privire la acest capat de cerere.

Referitor la majorarile de întârziere în suma de ... lei stabilite de organul de inspecție fiscală din cadrul Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii Tulcea, pentru neplata în termen a impozitului pe profit (... lei) stabilite prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare nr..., se reține:

Art. 116 alin (1) din OG 92/2003 R, prevede:

“ (1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.”

Avand in vedere ca petenta datoreaza bugetului general consolidat impozit pe profit, iar acesta nu a fost achitat in termen, societatea datoreaza majorari de intarziere, calculate de organul de inspectie fiscala in conformitate cu prevederile legale mentionate si urmeaza a se respinge ca neantemeiata contestatia cu privire la acest capat de cerere.

Nu poate fi retinut in solutionare favorabila a contestatiei afirmatia petentei “ In toata aceasta perioada, D... a dispus, potrivit organigramei sale, de un subdepartament specializat in vanzarea activelor fixe, denumit Vanzare mijloace fixe, care a fost constituit in cadrul departamentului Comercial si care are atributiuni in vanzarea activelor fixe ale societatii.”, deoarece petenta nu a prezentat documente in sustinerea contestatiei care sa ateste ca in perioada supusa verificarii a avut salariati angajati in subdepartamentul Vanzare mijloace fixe si ca acestia si-au indeplinit sarcinile de serviciu. Potrivit art. 10 alin. (1) din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare -”**Contribuabilul este obligat sa coopereze cu organele fiscale in vederea determinarii starii de fapt fiscale, prin prezentarea faptelor cunoscute de catre acesta, in intregime, conform realitatii, si prin indicarea mijloacelor doveditoare care ii sunt cunoscute.**”, ori petenta nu a prezentat nici un document organului de inspectie fiscala in sustinerea acestei afirmatii.

In anexele nr. 62 si 63 a raportului de inspectie fiscala petenta prin reprezentantul imputernicit nu mentioneaza ca societatea are prin organigrama un compartiment specializat in vanzarea de active.

Cu privire la contestatia impotriva dispozitiei privind masurile stabilite de organul de inspectie fiscala nr..., mentionam ca aceasta "se solutioneaza de catre organele fiscale emitente" potrivit art. 209 alin. (2) din OG 92/2003 R coroborat cu pct. 5.2 din Ordinul M.F.P. nr. 519/2005.

Având în vedere cele reținute în prezenta decizie, în temeiul art. 209 si art. 216 din OG 92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE:

Art. Respingerea ca neântemeiată si nemotivata contestația formulată de SC X SRL privind suma de ... lei reprezentând impozit pe profit (... lei) si majorari de intarziere pentru neplata in termen a impozitului pe profit (... lei) stabilita de organul fiscal prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare nr... emisă de Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii Tulcea.

Art. 2 Prezenta decizie poate fi atacată in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV