



DECIZIA NR. __ 3 __ / __ 01.02 __ 2006
privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. "X" S.A. IASI
inregistrata la Directia generala a finantelor publice a judetului Iasi
sub nr..../22.12.2005

Directia generala a finantelor publice a judetului Iasi, prin Biroul solutionare contestatii, a fost sesizata de Structura de administrare fiscala - Activitatea de control fiscal Iasi prin adresa nr. ... din 06.01.2005, asupra contestatiei formulata de **S.C. "X" S.A.** cu sediul in Iasi.

Contestatia este formulata impotriva Deciziei de impunere nr. ... din 12.12.2005 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala din cadrul Structurii de administrare fiscala - Activitatea de control fiscal Iasi in baza raportului de inspectie fiscala nr.... din 12.12.2005 si a procesului verbal nr.... din 30.11.2005, comunicata contestatoarei in data de 14.12.2005, asa cum reiese din confirmarea de primire, anexata in copie la dosarul cauzei.

Suma contestata, de S lei (RON), reprezinta:

- s lei - taxa pe valoarea adaugata;
- s lei - dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;
- s lei - penalitati de intarziere taxei pe valoarea adaugata;
- s lei - impozit pe profit;
- s lei - dobanzi aferente impozitului pe profit;
- s lei - penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit.

Contestatia a fost depusa in data de 22.12.2005, in termenul legal de 30 de zile prevazut de art.177 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2005.

Cauza supusa solutionarii se incadreaza in prevederile art.175 alin.(1) coroborat cu art.179 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2005.

Contestatia este insotita de referatul motivat, nr.... din 04.01.2005, aprobat de conducatorul organului care a incheiat actul atacat, respectiv Structura de administrare fiscala - Activitatea de control fiscal Iasi, prin care propune repingerea

contestatiei formulata de **S.C. "X" S.A. IASI**, ca neintemeiata pentru suma totala de S lei (RON) si admiterea contestatiei pentru suma totala de S lei (RON) .

Directia generala a finantelor publice a judetului Iasi, prin Biroul solutionare contestatii, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.175 alin.(1), art.176 alin.(1), art.177 alin.(1) si art.179 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. S.C. "X" S.A. IASI contesta Decizia de impunere nr. ... din 12.12.2005, fundamentata pe Raportul de inspectie fiscala nr. ... din 12.12.2005 si procesul verbal nr.... din 30.11.2005 motivand in sustinerea contestatiei urmatoarele:

1. Obligatiile de plata stabilite prin decizia de impunere sunt rezultatul reverificarii perioadei 01.01.2002 - 31.12.2003, incalcanandu-se un principiu de baza al inspectiei fiscale, acela al unicitatii inspectiei fiscale prevazut de Codul de procedura fiscala, potrivit caruia inspectia fiscala se efectueaza o singura data pentru fiecare impozit sau taxa, exceptie facand situatia in care apar date suplimentare, necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuarii inspectiei fiscale initiale, sau erori de calcul care influenteaza rezultatul acestuia.

Apreciind ca elementele situatiei de fapt au fost accesibile organului de inspectie fiscala care a efectuat controlul initial si care a analizat impozitul pe profit si taxa pe valoarea adaugata aferente perioadei 01.01.2002 - 31.12.2003, contestatoarea considera ca Decizia de reverificare nr.... din 20.10.2005 nu are justificare intrucat continutul referatului la care se face referire in aceasta, nr.16839 din 19.10.2005, nu i-a fost adus la cunostinta. *"Pentru a se putea justifica indeplinirea conditiilor legale de reluare a inspectiei fiscale, organul de control avea obligatia de a justifica care sunt elementele noi ce le indreptatesc sa reia inspectia fiscala, precum si obligatia de a prezenta modalitatea cum au fost descoperite aceste elemente noi."*

2. Referitor la diferenta de impozit pe profit in suma de s lei si la diferenta de taxa pe valoarea adaugata de s lei, stabilita pentru perioada reverificata, 01.01.2002 - 31.12.2003, contestatoarea considera ca inspectia fiscala a procedat in mod nelegal si neintemeiat la neacordarea dreptului de deductie a taxei pe valoarea adaugata pe motiv ca S.C. Y S.R.L. nu a achizitionat si emis cele 13 facturi si nu a efectuat lucrarile de constructii montaj inscrise in acestea.

Contestatoarea sustine ca lucrarile cuprinse in cele 13 facturi au fost executate de aceasta societate, exista in fapt, fiind constatate de inspectorii fiscali in cadrul cercetarii la fata locului, au fost inregistrate in contabilitate, iar acceptarea lucrarilor consemnate in facturi s-a facut in baza unor devize de lucrari intocmite de catre aceeasi societate, lucrarile au fost receptionate, sunt evidentiata in rolul fiscal si se plateste si impozitul aferent cladirii.

Fata de faptul ca facturile respective nu au fost achizitionate de societatea emitenta pe cai legale sau ca au fost emise de furnizori neinregistrati la Registrul Comertului, contestatoarea considera ca nu este raspunzatoare pentru acestea, ea avand numai obligatia sa verifice daca documentele au fost corect intocmite, respectiv daca continutul lor era real si daca au fost intocmite in mod legal.

Pentru facturile emise de S.C. Z S.R.L. si S.C. D S.R.L. face precizarea ca organul de control a omis sa ia in calcul faptul ca produsele farmaceutice inscrise in cele 3 facturi au fost vandute ulterior de catre contestatoare, pentru care a platit taxa pe valoarea aferenta.

3. Referitor la dobanzile si penalitatile de intarziere aferente obligatiilor fiscale suplimentare cu titlu de taxa pe valoarea adaugata, contestatoarea precizeaza ca documentele inregistrate in contabilitate reflecta operatiuni reale, astfel ca nu sunt datorate diferentele stabilite de inspectia fiscala si, ca urmare, nu datoreaza nici aceste sume. De asemenea, contestatoarea precizeaza ca inspectia fiscala a calculat gresit aceste obligatii, in conditiile in care, in perioada verificata, societatea se afla si in situatia de a recupera taxa pe valoarea adaugata.

4. Contestatoarea solicita suspendarea executarii Deciziei de impunere nr.... din 12.12.2005 pana la solutionarea contestatiei.

II. Inspectia fiscala din cadrul Structurii de administrare fiscala - Activitatea de control fiscal Iasi, urmare a controlului efectuat si a verificarilor incrucisate vizand furnizorii societatii contestatoare, **S.C. "X" S.A. IASI**, a constatat ca firma furnizoare inregistrata intr-un numar de 13 facturi, S.C.Y S.R.L. Iasi, nu a efectuat lucrarile respective si nici nu a achizitionat si emis aceste documente, iar furnizorii: S.C. Z S.R.L. Bucuresti, S.C. B S.R.L. Bucuresti si S.C. D S.R.L. Bucuresti nu sunt inregistrati in baza de date a Ministerului Finantelor Publice.

Urmare a celor constatate, inspectia fiscala a considerat ca operatiunile consemnate in facturile fiscale avand in scris ca furnizor societatile prezentate mai sus nu pot fi inregistrate in contabilitate si, in consecinta, a procedat la neacordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata inregistrata in acestea si la recalcularea impozitului pe profit aferent perioadei re-verificate, 01.01.2002 - 31.12.2003, stabilind urmatoarele obligatii de plata:

- s lei - taxa pe valoarea adaugata;
- s lei - dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;
- s lei - penalitati de intarziere a taxei pe valoarea adaugata;
- s lei - impozit pe profit;
- s lei - dobanzi aferente impozitului pe profit;
- s lei - penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit.

Prin adresa nr. 20102 din 06.12.2005 transmisa Serviciului juridic din cadrul Directiei generale a finantelor publice a judetului Iasi, Structura de administrare fiscala - Activitatea de control fiscal Iasi supune analizei faptele prezentate mai sus, urmand ca, in situatia in care acestea pot fi considerate de natura penala, sa efectueze demersurile ce se impun.

Prin adresa nr.... din 12.12.2005, Directia generala a finantelor publice a judetului Iasi, prin reprezentantii sai legali, a formulat sesizarea penala impotriva administratorului **S.C. "X" S.A. IASI**, T, la Parchetul de pe langa Judecatoria Iasi.

III. Avand in vedere constatările organului de inspectie fiscala, motivatiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum si prevederile actelor normative in vigoare se retin urmatoarele:

Directia generala a finantelor publice a judetului Iasi, prin Biroul solutionare contestatii, a fost investita sa analizeze daca poate fi solutionata pe fond contestatia formulata de **S.C. "X" S.A. IASI**, in conditiile in care constatările din Raportul de inspectie fiscala nr. ... din 12.12.2005 in baza caruia s-a emis Decizia de impunere nr. ... din 12.12.2005 fac si obiectul sesizarii penale nr. ... din 12.12.2005.

In fapt, prin adresa nr ... din 10.10.2005, inregistrata la Directia generala a finantelor publice a judetului Iasi, Agentia Nationala de Administrare Fiscala - Directia de Metodologie si Proceduri pentru inspectia Fiscala a solicitat reverificarea fiscala la **S.C. "X" S.A. IASI** pentru perioada 01.01.2002-31.12.2003. Ca urmare a fost emisa Decizia de reverificare nr....din 20.10.2005.

Rezultatul controlului consemnat in Raportul de inspectie fiscala nr.... din 12.12.2005 a fost transmis Agentiei Nationale de Administrare Fiscala - Directia de Metodologie si Proceduri pentru inspectia Fiscala prin adresa nr.... din 12.12.2005.

Organul de inspectie fiscala a constatat ca in perioada supusa reverificarii au fost inregistrate in evidenta contabila, in perioada ianuarie - decembrie 2002, contravaloarea unor lucrari de constructii si imprejmuire gard, in baza urmatoarelor facturi fiscale seria ISACB:

<u>Numar si data</u>	<u>Valoare totala(ROL)</u>	<u>T.V.A.(ROL)</u>
.....		

La "Capitolul III Constatari fiscale" din Raportul de inspectie fiscala nr..... din 12.12.2005 se consemneaza faptul ca urmare a controlului efectuat si a verificarilor incrucisate vizand furnizorii societatii contestatoare, a rezultat ca firma furnizoare inregistrata in aceste facturi, S.C.Y. S.R.L. Iasi, nu a efectuat lucrarile respective si nici nu a achizitionat si emis documentele enumerate mai sus, acestea fiind achizitionate, potrivit raspunsului dat de distribuitorul autorizat, S.C. L S.A Iasi, de doua societati si anume:

.....

De asemenea, inspectia fiscala a constatat ca societatea contestatoare a inregistrat in evidenta contabila:

1. - contravaloarea unor lucrari de constructii si de modernizare a depozitului alimentara, in baza a doua facturi fiscale, astfel:

a. - seria BACL nr..... din 25.09.2002, in valoare totala de S lei (ROL) din care taxa pe valoarea adaugata de S lei (ROL), emisa de S.C. b S.R.L. Bucuresti;

b. - seria BACL nr.... din 05.09.2002, in valoare totala de S lei (ROL) din care taxa pe valoarea adaugata de s lei (RON), emisa de S.C. B S.R.L. Bucuresti.

2. - diverse produse farmaceutice, in baza:

a. - doua facturi fiscale emise de S.C. D S.R.L. Bucuresti seria BACL nr.... din 26.04.2002 in valoare totala de S lei (ROL) din care taxa pe valoarea adaugata de s lei (ROL) si seria BACL nr.... din 22.02.2002, in valoare de S lei (ROL) din care taxa pe valoarea adaugata de s lei (ROL);

b. - facturi fiscale seria BACL nr.... din 22.02.2002 in valoare totala de S lei (ROL) din care taxa pe valoarea adaugata de s lei (ROL) emisa de S.C. D S.R.L. Bucuresti.

In legatura cu aceste facturi, din corespondenta purtata cu A.N.A.F. - Directia de Metodologie si Proceduri pentru inspectia Fiscala, a rezultat ca societatile inscrise ca fiind emitente nu exista in baza de date a Ministerului Finantelor Publice.

Urmare a celor constatate, inspectia fiscala a considerat ca operatiunile consemnate in documentele prezentate mai sus nu pot fi inregistrate in contabilitate si, in consecinta, a procedat la neacordarea dreptului de deducere a taxei pe

valoarea adaugata in scrisa in acestea si la recalcularea impozitului pe profit aferent perioadei reverifycate, 01.01.2002-31.12.2003, stabilind urmatoarele obligatii de plata:

- s lei - taxa pe valoarea adaugata;
- s lei - dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;
- s lei - penalitati de intarziere taxei pe valoarea adaugata;
- s lei - impozit pe profit;
- s lei - dobanzi aferente impozitului pe profit;
- s lei - penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit.

Prin adresa nr. ... din 06.12.2005, Structura de administrare fiscala - Activitatea de control fiscal Iasi a supus spre analiza aspectele prezentate mai sus Serviciului juridic din cadrul Directiei generale a finantelor publice a judetului Iasi.

Prin adresa nr.... din 12.12.2005, Directia generala a finantelor publice a judetului Iasi, prin reprezentantii sai legali, a formulat sesizarea penala impotriva administratorului **S.C. "X" S.A. IASI**, T, la Parchetul de pe langa Judecatoria Iasi pentru aspectele prezentate mai sus.

In drept, Directia generala a finantelor publice a judetului Iasi, prin Biroul solutionare contestatii face aplicarea prevederilor art. 184 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2005, in care se precizeaza:

“(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa;

[...].

(3) Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea sau, dupa caz, la expirarea termenului stabilit de organul de solutionare competent potrivit alin. (2), indiferent daca motivul care a determinat suspendarea a incetat sau nu.”

Fata de cele prezentate mai sus, se retine faptul ca organul de inspectie fiscala a stabilit obligatiile fiscale rezultate ca urmare a inregistrarii in contabilitate a unor documente care nu au fost procurate de societatile inscrise ca furnizori ai bunurilor achizitionate de catre contestatoare.

In aceste conditii se retine ca intre stabilirea obligatiilor bugetare calculate prin Decizia de impunere nr. ... din 12.12.2005 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala din cadrul Structurii de administrare fiscala - Activitatea de control fiscal Iasi in baza raportului de inspectie fiscala nr.... din 12.12.2005 si a procesului verbal nr.... din 30.11.2005, contestate de **S.C. "X" S.A. IASI** si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei in procedura administrativa.

Aceasta interdependenta consta in stabilirea realitatii operatiunilor inscrise in aceste documente, respectiv daca au existat intradevar relatii comerciale intre contestatoare si societatile inscrise ca furnizori ai bunurilor si serviciilor respective si daca acestea s-au situat la nivelul nivelului valorilor consemnate, aspecte asupra carora urmeaza a se pronunta organele de cercetare penala astfel incat sa se stabileasca daca documentele respective pot fi considerate documente legale de provenienta pentru bunurile respective sau daca au fost procurate si utilizate in scopul diminuarii impozitelor si taxelor datorate bugetului de stat.

Prin urmare se retine ca organele administrative nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale.

Prioritatea de solutionare in speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate in virtutea faptei infractionale, potrivit principiului de drept "**penalul tine in loc civilul**", consacrat prin art.19 alin.(2) din Codul de procedura penala.

Avand in vedere cele prezentate mai sus, se retine faptul ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, Directia generala a finantelor publice a judetului Iasi prin Biroul solutionare contestatii nu se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulata de **S.C. "X" S.A. IASI**, motiv pentru care va suspenda solutionarea cauzei civile pentru suma totala contestata de s lei (RON) .

In functie de solutia pronuntata pe latura penala, procedura administrativa va fi reluata in conformitate cu prevederile art. 184 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Referitor la solicitarea contestatoarei cu privire la suspendarea executarii deciziei de impunere contestata pana la solutionarea contestatiei, in conformitate cu prevederile art.185 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2005, "**Organul de solutionare a contestatiei poate suspenda executarea actului administrativ atacat pana la solutionarea contestatiei, la cererea temeinic justificata a contestatorului.**"

Aceasta prevedere legala instituie, prin exceptie, posibilitatea organelor de solutionare de a dispune, la cererea temeinic justificata a contestatorului si tinand seama de motivele invocate de acesta, suspendarea executarii actului administrativ fiscal atacat pana la solutionarea contestatiei.

In analiza temeiniciei cererii, pentru a se putea dispune suspendarea executarii actului administrativ fiscal atacat, trebuie sa existe o indoiala puternica asupra legalitatii actului administrativ fiscal contestat, de asemenea se impune ca societatea contestatoare sa fie amenintata cu o vatamare ireparabila.

Luand in considerare fondul cauzei care pune in discutie realitatea operatiunilor economice desfasurate de societatea contestatoare, faptul ca aspectele de natura penala sunt strans legate de obligatiile fiscale stabilite, nu este conturata existenta unei indoieli puternice a organului de solutionare pe cale administrativa asupra legalitatii actului administrativ atacat, aceasta fiind si ratiunea pentru care, in temeiul art.184 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2005, s-a suspendat solutionarea pe cale administrativa a contestatiei.

Totodata, intrucat cererea cu privire la suspendarea executarii actului administrativ atacat nu este temeinic justificata, bazandu-se doar pe motivele expuse in sustinerea contestatiei, se retine ca nu se poate acorda suspendarea executarii pentru sumele stabilite prin Decizia de impunere nr. ... din 12.12.2005, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.... din 12.12.2005.

Pentru considerentele invederate si in temeiul art. 175 alin.(1) si art.181 alin.(4) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala si in baza Ordinului ministrului finantelor publice nr. 1509/2001, nr.1212/2003 si

1414/2005, Directorul executiv al Directiei generale a finantelor publice a judetului Iasi,

DECIDE:

Art.1 Suspendarea solutionarii cauzei contestatoarei **S.C. "X" S.A. IASI** pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

Art.2 Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei, Structurii de administrare fiscala - Activitatea de control fiscal, Serviciului juridic si Serviciului de colectare, executare silita persoane juridice din cadrul Administratiei finantelor publice a municipiului Iasi, spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art.180 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii se poate formula actiune in contencios administrativ, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iasi.

IS/27.01.2006