



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agenția Națională de Administrare Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Bacău



Str. Dumbrava Roșie nr. 1-3
Bacău, jud. Bacău
Tel : +023 451 00 15
Fax : +023 451 00 05
e-mail : dgfp.bc@mfinante.ro

DECIZIA NR. 431 DIN 18.06.2009

Privind solutionarea contestatiei formulata de SC X SRL impotriva deciziei de impunere nr....

Direcția generală a finanțelor publice a județului Bacău a primit spre solutionare de la Activitatea de inspecție fiscală, Serviciul Inspecție Fiscală 4, cu adresa nr...., înregistrată la instituția noastră sub nr...., contestația formulată de SC X SRL împotriva deciziei de impunere nr.

Suma contestată este ... lei și reprezintă:

- ... lei-TVA stabilită suplimentar ;
- ... lei-majorări de întârziere aferente TVA stabilită suplimentar ;
- ... lei-impozit pe profit stabilit suplimentar ;
- ... lei- majorări de întârziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.207, alin (1) din O.G. nr. 92/2003, republicată, privind Codul de Procedură Fiscală.

În îndeplinirea regulilor procedurale contestația poartă semnătura împuterniților legali ai SC X SRL, ... și ... în baza procurii speciale autentificată sub nr...., semnăturile acestora fiind însoțite de ștampila societății, astfel cum se prevede la art. 206, alin.(1) din OG nr.92/2003, republicată.

Procedura fiind îndeplinită, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestației.

I. Prin contestația formulată petenta face referire la 8 aspecte:

1.Fata de punctul de vedere al organului de inspectie fiscala, respectiv acela ca SC X SRL „a dedus nejustificat, in perioada 01.01.2003-31.05.2008, taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, aferenta facturilor de cumparare a materialelor de constructii si a altor materiale pentru care nu a prezentat autorizatii de construire, situatii de lucrari, rapoarte de lucru, procese verbale de receptie prin care sa justifice prestarea efectiva a serviciilor in folosul operatiunilor sale taxabile”, petenta arata ca in data de 18.09.2000 se elibereaza de catre Primaria Onesti „Certificatul de urbanism” nr.... si „Autorizatia de construire” nr...., in baza proiectului de „Modernizare baza de productie” nr...., intocmit de Y, pentru punctul de lucru situat in Onesti, str. ..., nr.....Pe baza acestor autorizatii a inceput procesul de modernizare a bazei de productie folosind personal angajat indrumat de administratorul....Toate lucrarile s-au executat pe parcursul mai multor ani, in functie de resursele financiare dobandite ca urmare a activitatii economice si in functie de posibilitatea de a folosi personalul propriu prin scoaterea acestuia din fluxul de productie.Facturile privind achizitionarea materialelor de constructie au fost inregistrate in contul 231, iar TVA-ul aferent a fost inregistrat in jurnalele de cumparari pentru lunile in care s-a efectuat achizitia.Pe parcursul controlului, organul de control fiscal a avut acces la toate actele legate de autorizari si acte contabile care atesta achizitionarea materialelor de constructie, avand si posibilitatea de a viziona existenta constructiilor executate.

Petenta sustine ca din motive pe care nu le intelege, organul de control nu a luat in considerare autorizatiile existente si nu a luat in considerare faptul ca lucrarile de amenajare si constructie s-au desfasurat in timp, pe parcursul mai multor ani, in functie de posibilitatile investitionale.Pentru organul de control nu a contat nici un moment faptul ca realizarea in regie proprie a lucrarilor a dus la o economie de minim 30% din valoarea totala a investitiei si nici faptul ca societatea nu a dispus in anumite momente de resurse financiare pentru sustinerea lucrarilor la volum maxim.

In acest context petenta arata ca nu a putut tine o evidenta contabila a imobilizarilor contabile in curs pe categorii, pe fiecare obiectiv in parte datorita caracterului discontinu al lucrarilor si datorita trecerii de la un obiectiv la altul in functie de materialele pe care le achizitiona la un moment dat, multe luate la compensare cu produse.Spre exemplu, cand se achizitiona ciment se opera la turnarea de placi betoane sau fundatii la mai multe obiective fara a se putea contabiliza in amanunt cat ciment s-a turnat la fundatia de la hala de productie sau la corpul de cladire destinat vestiarelor.

In situatia in care organul de control nu a acceptat explicatiile date, petenta considera ca singura solutie pentru certificarea existentei lucrarilor ce fac obiectul modernizarii bazei de productie este o expertiza tehnica coraborata cu o expertiza

contabila care sa reliefeze modul de inregistrare a actelor contabile de inregistrare a materialelor de constructie.

2.Fata de punctul de vedere al organului de inspectie fiscala, respectiv acela ca *SC X SRL nu a evidenciat in contabilitate taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, aferenta platilor efectuate in avans in suma de ... lei de catre SC Z SRL-Baia Mare, reprezentand contravaloare produse ce urmeaza a fi livrate ulterior*, petenta arata ca la inceputul anului 2008 intre administratorul SC X SRL si cel al SC Z SRL s-au purtat negocieri legate de livrarea unor cantitati de produse fungicide fabricate de SC X SRL. Administratorul SC Z SRL s-a aratat dispus sa plateasca marfa in avans cu conditia obtinerii unor preturi mai reduse cu 15% care sa-i asigure un profit superior.

Comanda SC Z SRL, a ajuns la suma de ... lei, urmare negocierilor purtate intre cele doua societati.In luna iunie 2008, administratorul SC Z SRL a contactat telefonic conducerea SC X SRL spunand ca a pierdut contractul de livrare catre clientul sau, si a cerut returnarea banilor platiti cu titlu de avans.Cuquantumul mare al avansului a pus pe SC X SRL in imposibilitatea de a returna avansul, fapt care a pus-o in situatia de a amana plata sau sa propuna livrarea de marfuri conform intelegerii initiale, propunere refuzata de SC Z SRL.

In urma controlului s-a constatat faptul ca SC X SRL a inregistrat in contabilitate in contul 462-creditori diversi, suma de ... lei si solicita pentru aceasta suma plata TVA-ului in valoare de ... lei cu majorarile si penalitatile aferente.Sumele platite prin ordin de plata de catre SC Z SRL poarta specificatia de *avans marfa*.Pentru aceste considerente se considera ca masura organului de inspectie fiscala este netemeinica si nelegala intrucat SC X SRL nu a emis facturi aferente acestei valori si a considerat suma ca un imprumut in vederea productiei.Si in acest caz se solicita expertiza contabila pentru confirmarea celor afirmate.

3.Fata de punctul de vedere al organului de inspectie fiscala, respectiv acela ca *SC X SRL a dedus in mod nejustificat taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei aferenta facturilor seria TLVEE nr.... si nr.... emise de SC S SRL reprezentand achizitii de mijloace fixe (un tractor si 4 stropitori), bunuri care nu s-au gasit la momentul controlului la sediul societatii si care nu au fost folosite in folosul operatiunilor sale taxabile*, petenta arata ca in conditiile in care aceasta societate este unul din cei mai buni clienti ai sai, , in luna noiembrie 2005 SC X SRL a lasat in custodia SC S SRL aceste bunuri, conform procesului verbal de custodie din 29.10.2005.Bunurile aflate in proprietatea SC X SRL sunt in stare buna de functionare si au fost achizitionate in folosul operatiunilor taxabile ale firmei, chiar daca SC S SRL a avut in aceasta perioada drept de folosinta asupra lor.

4.Fata de punctul de vedere al organului de inspectie fiscala, respectiv acela ca *SC X SRL a dedus nejustificat taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei aferenta facturilor de leasing financiar emise de catre SC M SA Bucuresti si SC Q SA(actualmente ... Romania SA) reprezentand excavatoare, bunuri care nu se regasesc faptic la sediul social al societatii*, petenta arata urmatoarele:

In perioada decembrie 2008-aprilie 2009, SC X SRL a achizitionat in sistem leasing 3 excavatoare marca HYUNDAI pentru care a platit avansurile si ratele aferente Administratorul SC X SRL a semnat procesele verbale de punere in posesie dar a lasat bunurile la Baia Mare, fiind incredintat de catre vanzatori ca va primi concursul in gasirea de potentiali clienti pentru contracte de inchiriere.In septembrie 2008, la sediul din Onesti, a SC X SRL au venit in control 2 comisari ai Garzii Financiare care au pus intrebari legate de aceste excavatoare, unde se afla si daca au fost ridicate efectiv, si au precizat ca acestea fac obiectul unei anchete instrumentate de DNA.Deplasandu-se la Baia Mare, administratorul SC X SRL a constatat disparitia excavatoarelor.La momentul actual, SC X SRL adepus plangeri penale impotriva SC M SA Bucuresti si W Romania SA, proprietari de drept a excavatoarelor.Petenta considera ca scopul achizitionarii acestor bunuri a fost obtinerea de venituri taxabile, motiv pentru care conform art.145, alin.(1), lit.a si b si detine facturi care cuprind informatii prevazute de art.155 alin.(5) din Legea nr.571/2003, si considera ca fundamentale in acest caz vor fi concluziile solutionarii plangerilor penale formulate impotriva firmelor de leasing.

5.Fata de punctul de vedere al organului de inspectie fiscala, respectiv acela ca *SC X SRL a dedus nejustificat taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei aferenta facturilor emise de SC K SRL, reprezentand materii prime si materiale de constructii pentru care societatea nu a putut face dovada ca au fost utilizate in folosul operatiunilor taxabile*, petenta arata ca este netemeinic si nelegal, deoarece in urma controlului incrucisat efectuat de DGFP Iasi la sediul SC K SRL s-a constatat ca facturile in cauza au fost regasite conform dispozitiilor legale si a fost confirmata veridicitatea operatiunilor economice.In ce priveste destinatia marfurilor achizitionate, afirmatiile organului de control sunt absolut nejustificate atat timp cat aceste produse constituie materii prime catre fluxurile de productie si materiale de constructie ce au fost utilizate pentru modernizarile prezentate la pct. 1 din prezenta contestatie.

Petenta sustine ca incompetenta sau reaua credinta a organului de control se probeaza si prin faptul ca a operat de doua ori la neacceptare deducerii TVA: atat din facturile emise de SC K SRL cat si din achizitiile din contul 231.

Si in acest caz petenta considera ca a respectat prevederile art.145, alin.(3), lit.c) din Legea nr.571/2003, marfurile achizitionate fiind regasite in marfurile produse si comercializate.

6.Fata de punctul de vedere al organului de inspectie fiscala, respectiv acela ca *SC X SRL a colectat taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei aferenta facturilor constatate lipsa*, petenta arata ca in anul 2003 administratorul SC X SRL a raportat la Politia Bucuresti spargerea autoturismului si furtul unei serviete in care se aflau acte de identitate, bani, acte de firma si un facturier pe jumătate folosit.Desi in acest rastimp nu s-a constatat faptul ca exemplare din acel facturier ar fi ajuns la tertele firme in scopul deducerii de TVA, organul de control nu a tinut cont de faptul ca celelalte facturi au fost inregistrate legal si nici de rugamintea de a da un ragaz pentru a face dovada declararii pierderii in M.O.Desi la acest moment nu se mai afla in posesia anuntului, promite sa faca demersurile necesare pentru obtinerea unei copii desi au trecut de atunci mai bine de 5 ani.

7.Pe cale de consecinta, SC X SRL contesta si toate obligatiile accesorii ce deriva din actele de control intocmite, respectiv impozit pe profit si majorari de intarziere.

8.In mod abuziv organul de control a dispus masuri asiguratorii inca din luna decembrie 2008 blocand conturile bancare ale societatii punand astfel societatea in imposibilitatea de a-si plati furnizorii, salariile si ratele bancare.Desi la data emiterii Deciziei de instituire a masurilor asiguratorii, respectiv 12.12.2008, societatea nu avea datorii restante la bugetul de stat consolidat, organul de control fiscal a inteles sa blocheze activitatea firmei cu grave repercusiuni asupra activitatii firmei.

II.Prin raportul de inspectie fiscala nr.1020/30.03.2009, la cap.III Constatari fiscale, punctul **Impozite si taxe datorate catre bugetul de stat**, subpunctul **Taxa pe valoarea adaugata**, se arata urmatoarele:

Perioada verificata a fost 01.01.2003-31.05.2008.

1.Conform balantei de verificare la 31.05.2008 s-a constatat ca soldul contului 231–Imobilizari corporale in curs- este in suma de ... lei si reprezinta materiale de constructii, pentru care societatea nu a prezentat autorizatii de construire, situatii de lucrari, rapoarte de lucru, procese verbale de receptie prin care sa se justifice prestarea efectiva a serviciilor iar evidenta contabila a imobilizarilor in curs nu este tinuta pe categorii si pe fiecare obiect de evidenta si nu a fost efectuata inventarierea tuturor elementelor de activ si de pasiv pentru anii 2004, 2005, 2006, 2007 si 2008.

Pentru considerentele mai sus prezentate organul de inspectie fiscala a concluzionat ca societatea a dedus nejustificat TVA in suma de **... lei**, aferenta facturilor de cumparare a materialelor de constructii si a altor materiale pentru care nu a prezentat autorizatii de construire, situatii de lucrari, rapoarte de lucru, procese verbale de receptie prin care sa se justifice prestarea efectiva a serviciilor in folosul

operatiunilor sale taxabile, determinata prin aplicarea cotei standard de 19% asupra bazei impozabile de ... lei, stabilita in conformitate cu prevederile art.137, alin.(1) din Legea nr.571/2003.

2.In lunile februarie si martie 2008, SC X SRL a incasat de la SC Z SRL suma de ... lei reprezentand contravaloare marfa si produse chimice(societatea a prezentat doar extrase de cont nu si ordine de plata privind incasarea acestei sume).

La intrebarea pusa prin nota explicativa, reprezentantilor societatii, privind motivul pentru care nu s-au gasit inregistrate facturi pentru marfa si produse chimice, acestia mentioneaza ca „sumele incasate de la SC Z SRL fac obiectul contractului de asociere in participatiune prin care s-a dorit finalizarea unei sectii de vopseluri si grunduri cauciucate pentru care SC Z SRL urma sa contribuie cu suma de ... lei.Nu cunoaste motivul pentru care s-a specificat pe ordinele de plata ca platile sunt contravaloare marfa sau produse chimice si considera ca este o eroare din partea sectorului contabilitate a SC Z SRL.Intrucat SC Z SRL nu a putut pune la dispozitie intreaga suma pentru investitie, asocierea nu a fost dusa la sfarsit nerealizandu-se obiectivul contractului si anume productia efectiva.Deasemenea, reprezentantii legali ai SC X SRL mentioneaza ca la acest moment s-a renuntat la ideea asocierii urmand ca societatea sa returneze asociatului suma investita, lucru nerealizat din lipsa de lichiditate.”

In acest sens a fost pus la dispozitia organului de inspectie fiscala contractul de asociere in participatiune nr.nr.92/10.12.2007 incheiat cu SC Z SRL, care are ca obiect (art.4.1) productia si comercializarea urmatoarelor produse: grund hidroizolator cauciucat, chituri hidroizolatoare, vopsea cauciucata, lac cauciucat, sapa antimucegai, solutie pentru ignifucarea lemnului si solutie anticarie.

Printr-o nota explicativa ulterioara, reprezentantii societatii precizeaza ca „Asocierea in participatiune cu SC Z SRL nu a fost finalizata in sensul inceperii productiei comune de produse hidroizolatoare din doua motive:

1.SC Z SRL Baia Mare nu a realizat finantarea totala a proiectului si implicit nu s-au realizat investitiile necesare producerii;

2.Au existat probleme de mediu legate de utilizarea unor compusi organici achizitionati de la SC W SA pentru care s-au solicitat autorizatii noi privind cantitatea de monoxid de carbonutilizata dupa noua legislatie UE”, respectiv „Legaturile dintre cele doua societati au fost telefonice pana la data retinerii administratorului SC Z SRL in septembrie 2008.Pana la acea data nu au fost divergente intre asociati”.

Conform art.4.2 din contract, SC X SRL pune la dispozitia asociatiei sectia de fabricatie hidroizolatori situata in cadrul punctului de lucru din loc. Onesti si

spatii de depozitare, asigura angajarea, instruirea coordonarea si salarizarea personalului. SC Z SRL va aduce in asociatie intr-un interval de trei luni, de la data semnarii contractului un capital investitional in valoare de ... lei ca va fi pus la dispozitia asociatului prim.

In aceeasi nota explicativa, se mentioneaza si faptul ca: Deoarece suma de ... lei ce face obiectul contractului de asociere in participatiune nu a fost varsata in conturile societatii noastre integral si la termenele stabilite, SC X SRL, din lipsa de lichiditate a efectuat din suma de ... lei diverse plati catre terti furnizori si s-au ridicat in numerar sume varsate de administrator cu titlu de imprumut.”, fapt constatat si de organul de inspectie fiscala.

De asemenea, din balantele de verificare intocmite pentru perioada decembrie 2007-mai 2008 se constata ca nu sunt folosite conturile privind decontarile in cadrul asociatiei si nu exista corespondenta intre SC X SRL si SC Z SRL cu privire la asocierea in participatiune.

Concluzia organului de inspectie fiscala fata de situatia mai sus prezentata este aceea ca sumele incasate au fost utilizate pentru alte destinatii decat dezvoltarea bazei de productie si aprovizionare cu materii prime, motiv pentru care contractul de asociere in participatiune nu mai produce efecte, iar taxa pe valoarea adaugata aferenta platilor efectuate in avans, in suma de ... lei este datorata bugetului de stat.

3.In luna octombrie 2005, SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila doua facturi de achizitie emise de catre SC J SRL, astfel:

-factura seria TLVEE nr.... in valoare de ... lei, din care TVA ... lei reprezentand un tractor VR445;

-factura seria TLVEE nr.... in valoare de ... lei, din care TVA ... lei reprezentand patru masini de stropit MC800;

Din verificarea actelor contabile s-au constatat urmatoarele aspecte:

-mijloacele fixe achizitionate sunt evidentiata in contul in balantele de verificare in contul 213.02;

-mijloacele fixe achizitionate se regasesc in registrul inventar aferent lunii mai 2008;

-la data de 31.05.2008, valoarea amortizarii calculata de societate si inclusa pe costuri este in suma de ... lei, valoarea neamortizata fiind in suma de ... lei;

-facturile nu au inregistrate si nici anexate documente in baza carora mijloacele fixe achizitionate sa poata fi identificate dupa serie motor, serie sasiu.

De la data achizitionarii si pana la data inspectiei fiscale aceste bunuri nu au fost folosite de societate in scopul realizarii de venituri, dar societatea a inregistrat cheltuieli cu amortizarea acestor mijloace fixe.

Urmare verificarii faptice a mijloacelor fixe s-a constatat ca aceste bunuri nu se gasesc la nici unul din sediile societatii, iar la solicitarea organului de inspectie fiscala a fost prezentat procesul verbal de custodie din data de 29.10.2005, incheiat intre reprezentantii SC X SRL si SC S SRL din care rezulta ca bunurile care fac obiectul facturilor prezentate mai sus sunt in stare de functionare si vor ramane in custodia vanzatorului SC S SRL pana cand cumparatorul SC X SRL va dispune ridicarea lor.

La intrebarea organului de inspectie fiscala privind scopul achizitionarii mijloacelor fixe si motivul pentru care au fost lasate in custodia furnizorului, reprezentantii legali ai societatii au raspuns ca „nu cunosc amanunte legate de aceste bunuri”.

Pe baza documentelor prezentate si a raspunsurilor date de reprezentantii SC X SRL, organul de inspectie fiscala a concluzionat ca:

-pentru aceste bunuri contribuabilul nu a facut dovada ca au intrat faptic in societate pentru a fi utilizate in folosul operatiunilor sale taxabile;

-desi nu a prezentat documente justificative care sa dovedeasca faptul ca mijloacele fixe au intrat faptic in societate, acestea se regasesc in listele de inventariere intocmite cu ocazia inventarierii efectuate la 31.12.2007.

-societatea a calculat si evidentiat in contabilitate in perioada octombrie 2005-31.05.2008, amortizare in suma de ... lei pentru mijloacele fixe mai sus mentionate desi nu au fost prezentate documente care sa dovedeasca existenta lor factica.

In consecinta SC X SRL a dedus nejustificat TVA in suma de **... lei** aferenta facturilor fiscale TLVEE nr. ... si nr. ... reprezentand achizitii mijloace fixe care nu se gasesc faptic la sediul societatii sau la sediile secundare si care nu au fost utilizate in folosul operatiunilor sale taxabile.

4.In perioada decembrie 2007-aprilie 2008, SC X SRL a achizitionat in sistem leasing financiar urmatoarele bunuri:

a) **de la SC Y SA Bucuresti**, un EXCAVATOR- HYUNDAI ROBEX 210 NLC-7 si un EXCAVATOR- HYUNDAI 210 in baza contractelor de leasing financiar nr. DF .../2007 si nr. DF .../2008.

Valoarea totala de achizitie este de ... euro respectiv ... euro.

Petenta a inregistrat in evidenta contabila ratele aferente, pe baza facturilor emise de furnizor, iar documentele puse la dispozitia organului de inspectie fiscala au fost:

-contractul de leasing nr. DF .../2007;

-anexa A la contractul de leasing nr. DF .../2007 privind specificatia bunurilor;

-anexa B la contractul de leasing nr. DF .../2007 privind scadentarul de plati;

-facturile emise de furnizor in perioada decembrie 2007-mai 2008,

toate pentru achizitia excavatorului HYUNDAI ROBEX 210 NLC-7, si

-contractul de leasing nr. DF .../2008;

-anexa A la contractul de leasing nr. DF .../2008 lipseste;

-anexa B la contractul de leasing nr. DF .../2008 privind scadentarul de plati;

-protocolul de livrare din data de 12.02.2008;

-facturile emise de furnizor in perioada februarie 2008-mai 2008,

pentru achizitia excavatorului HYUNDAI 210.

Valoarea totala a facturilor inregistrate de SC X SRL in perioada decembrie 2007-mai 2008, aferente celor doua contracte de leasing este de ... lei din care TVA in suma de ... lei, iar urmare verificarii faptice a mijloacelor fixe s-a constatat ca aceste bunuri nu exista la sediul societatii sau la punctele de lucru.

La intrebarea organului de inspectie fiscala privind locul unde se gasesc faptic bunurile, scopul achizitionarii mijloacelor fixe si daca acestea sunt asigurate, reprezentantii societatii au mentionat ca *„excavatoarele care fac obiectul celor doua contracte de leasing au ramas la sediul vanzatorului, SC X SRL nefiind pusa in posesia bunurilor si nici nu le-a ridicat in vederea utilizarii.Scopul achizitionarii a fost acela de a fi utilizate pentru efectuarea de lucrari in cadrul societatii.Obligatia asigurarii bunurilor apartine proprietarului, utilizatorul fiind*

doar obligat sa plateasca contravaloarea acesteia.SC X SRL a achitata contravaloarea ratelor si a asigurarii pana la nivelul lunii noiembrie cand s-a constatat disparitia celor doua excavatoare.Platile au fost efectuate ca urmare a bunei credinte a utilizatorului ca tranzactiile sunt reale si licite”.

La intrebarile puse prin nota explicativa cu privire la masurile intreprinse in vederea intrarii in posesie a excavatoarelor si modul de plata a avansului si a ratelor de leasing, reprezentantii societatii au mentionat urmatoarele:

„Dupa achitarea avansului, firma noastra a fost chemata la sediul SC Z SRL unde a semnat un proces verbal ca urmare a primirii unor documente tehnice legate de utilizarea utilajelor comandate.La data aceluia proces verbal SC X SRL nu a fost pusa in posesia bunurilor ce faceau obiectul contractului de leasing pentru simplul motiv ca acestea nu se aflau acolo si nu au fost ridicate de reprezentantul societatii noastre, aceste lucruri urmand sa se intample ulterior in prezenta unui reprezentant al SC M SA.Nu am insistat pentru punerea grabnica in posesie deoarece SC X SRL nu finalizase contracte pentru lucrari, iar ridicarea excavatorului si intretinerea acestuia presupunea cheltuieli mari pe care am dorit sa le evitam.Dupa aflarea disparitiei presupuselor bunuri pe care noi nu le-am ridicat am facut demersuri repetate in scris catre firma de leasing si urmeaza sa ne adresam instantei in acest sens.

-Avansul s-a platit prin ordin de plata din contul societatii.Sumele au provenit partial din incasari si alta parte din sumele disponibilizate in linia de credit existenta la Banca Transilvania.

-SC X SRL in calitate de utilizator in relatia cu SC M SA nu avea obligatia de a verifica provenienta bunurilor iar atata timp cat nu a ridicat aceste excavatoare nu este reponsabila de disparitia lor.Noii am achitat catre firma de leasing facturi in avans si rate , le-am inregistrat in contabilitate in mod legal si nu putem decat sa apelam la instantele de judecata pentru indreptarea prejudiciului creat.

In baza documentelor existente si a raspunsurilor primite de reprezentantii societatii, organul de inspectie fiscala au concluzionat:

-excavatoarele sunt inregistrate in balanta de verificare in contul 213.03, dar nu si in registrul inventar la data de 31.05.2008;

-SC X SRL a achitat contravaloarea facturilor emise de catre SC M SA.Rata initiala la contractul de leasing nr.DF .../2008 in suma de ... lei a fost achitata din sumele platite de catre SC Z SRL si inregistrate in contul 462-creditori diversi.

-Conform inventarierii efectuate la data de 31.12.2007, aceste utilaje nu se regasesc in listele de inventariere.

-Societatea nu a calculat si inregistrat pe costuri amortizare pentru excavatoarele achizitionate in sistem leasing;

-Societatea nu a prezentat organului de inspectie fiscala documente din care sa rezulte ca utilajele respective sunt asigurate.

-Din verificarea efectuata la sediul social si la punctele de lucru ale societatii precum si nota explicativa luata reprezentantilor legali ai societatii s-a constatat faptul ca aceste utilaje nu exista faptic.

b) de la SC Z SA Bucuresti, un EXCAVATOR- HYUNDAI 320 NLC in baza contractului de leasing financiar nr. .../2008 a carui valoarea totala de achizitie este de ... euro.

SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila rata de avans aferenta lunii mai 2008(... lei din care TVA in suma de ... lei) pe baza facturii emise de SC Z SA Bucuresti, actuala SC W –ROMANIA-SA Bucuresti.

Documentele puse la dispozitia organului de inspectie fiscala au fost:

-contractul de leasing financiar nr. .../2008;

-contractul comercial de vanzare cumparare nr.... /2008;

-anexa 2 la contractul de leasing nr.... /2008 privind scadentatul de plati;

-procesul verbal de predare primire din data de 23.04.2008 incheiat intre SC X SRL si SC Y SA Bucuresti, actuala SC W –ROMANIA-SA Bucuresti, reprezentata de SC M SRL.

Urmare verificarii faptice a excavatorului s-a constatat ca acesta nu se gaseste la sediul social si nici la punctele de lucru ale societatii.

La intrebarea privind imprejurarile si modalitatile de incheiere a contractului de leasing, reprezentantii legali ai petentei arata ca:”*La inceputul anului 2008 am fost contactati telefonic de SC Z SRL in vederea achizitionarii de utilaje de excavatie pe care aceasta firma le comercializa.Au fost facute oferte foarte avnatjoase si s-au primit asigurari ca vanzatorul face rost si de finantare printr-o firma de leasing. SC Z SRL si SC Y SA Bucuresti(SC W –ROMANIA-SA Bucuresti) au negociat contractul de leasing, SC X SRL doar a semnat contractul la sediul firmei de leasing.*”

La inrebarea privind scopul achizitiei excavatorului, reprezentantii legali ai petentei arata ca:

-excavatorul este inregistrat in balanta de verificare in contul 213.03, dar nu si in registrul inventar la data de 31.05.2008;

-SC X SRL a achitat contravaloarea facturilor emise de catre SC Y SA Bucuresti, actuala SC W –ROMANIA-SA Bucuresti;

-conform inventarierii efectuate la data de 31.12.2007, aceste utilaje nu se regasesc in listele de inventariere;

-societatea nu a calculat si inregistrat pe costuri amortizare pentru excavatorul achizitionat in sistem leasing;

-societatea a prezentat organului de inspectie fiscala polita de asigurare nr.... /2008;

-din verificarea efectuata la sediul social si la punctele de lucru ale societatii precum si din nota explicativa luata reprezentantilor societatii, organul de control a constatat ca utilajul nu exista faptic.

Pentru considerentele prezentate, organul de inspectie fiscala a concluzionat ca SC X SRL a dedus nejustificat TVA in suma de ... lei aferenta facturilor de leasing financiar emise de SC M SA Bucuresti si SC Y SA Bucuresti, actuala SC W –ROMANIA-SA Bucuresti, reprezentand excavatoare, bunuri care nu se gasesc faptic la sediul social sau la punctele de lucru ale acesteia si care nici nu au fost utilizate in folosul operatiunilor sale taxabile.

5.In perioada ianuarie 2007-ianuarie 2008 SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila facturi de achizitii emise de SC K SRL, reprezentand materii prime, materiale de constructii in suma totala de ... lei din care TVA in suma de ... lei.

Societatea a inregistrat in evidenta contabila:

-contravaloarea materiilor prime si a materialelor diverse in valoare de ... lei in contul 301-materii prime;

- contravaloarea materialelor de constructii in suma de ... lei a fost inregistrata astfel:

-... lei in contul 602-cheltuieli cu materiale consumabile;

-... lei in contul 231-investitii corporale in curs.

Referitor la achizitionarea materiilor prime , petenta nu a prezentat avize de insotire a marfii, certificate de calitate, de garantie, specificatii tehnice, instructiuni de utilizare, cine este producatorul, sau cine a efectuat transportul.

Referitor la facturarea materialelor de constructii, au fost constatate urmatoarele aspecte:

-nu au fost prezentate autorizatii de constructie, situatii de lucrari, rapoarte de lucru, procese verbale de receptie prin care sa justifice ca materialele au fost achizitionate pentru construirea unor imobile sau a altor obiecte de investitii, desi aceste documente au fost solicitate de organul de inspectie fiscala.

-evidenta contabila a imobiliarilor corporale in curs nu este tinuta pe pe categorii si pe fiecare obiect de evidenta, conform prevederilor art.12, alin.(1) din Legea nr.82/1991.

La inrebarea cu privire la modul in care au fost utilizate materialele de constructii, reprezentantii legali ai petentei arata ca:

„Materialele de constructii au fost utilizate pentru renovarea si repararea bazelor de productie existente si pentru construirea de obiective noi.”

Cu privire la transportul materiilor prime si a materialelor de constructii s-a constatat ca pe unele facturi emise de catre SC K SRL erau trecute numerele de masini BC ... MIF si BC ... MIF, masini care apartin SC X SRL si alte numere care apartin altor persoane(fizice sau juridice), organul de inspectie fiscala constatand:

-societatea nu a prezentat foi de parcurs pentru mijloacele de transport proprii;

-pentru mijloacele de transport apartinand tertilor societatea nu a prezentat comenzi, contracte, facturi de transport emise de catre transportatori;

-societatea nu are inregistrate in evidenta contabila facturi emise de alte societati de transport, din care sa rezulte ca au fost efectuate transporturi pe ruta Onesti- Iasi.

-societatea nu a prezentat documente din care sa rezulte ca mijloacele de transport specificate in facturi sunt abilitate si avizate pentru a transporta produse chimice;

-facturile emise de catre SC K SRL au fost achitate partial cu numerar si partial prin compensare.

La intrebarea cu privire la mijloacele de transport si la documentele de transport insotitoare, reprezentantii legali ai petentei arata ca: *"In unele cazuri marfa a fost adusa de vanzator, iar in contabilitate au fost aduse numai facturi de achizitie de materiale."*

In consecinta, organul de inspectie fiscala a concluzionat ca nu este probata realitatea operatiunilor economice derulate in perioada 01.10.2007-28.02.2008, intre SC X SRL si SC K SRL.

Analizarea acestor aspecte au avut la baza si adresa GF Bacau, nr.... /BC/2008, inregistrata la AIF sub nr.... /2008 prin care s-a solicitat efectuarea unui control la SC X SRL in vederea actualizarii obligatiilor fiscale ca urmare a inregistrarii in mod nejustificat in evidenta contabila a unor facturi emise de SC K SRL in perioada ianuarie 2007-decembrie 2007 si ianuarie 2008 reprezentand diverse materiale.

Din analiza efectuata in timpul inspectiei fiscale, organul de control a concluzionat ca SC X SRL a dedus nejustificat TVA in suma de ... lei aferenta facturilor emise de catre SC K SRL, reprezentand bunuri pentru care societatea nu a putut face dovada ca au fost utilizate in folosul operatiunilor sale taxabile.

6. Deasemenea, din verificarea documentelor cu regim special s-au constatat urmatoarele:

-SC X SRL nu a prezentat organului de inspectie fiscala carnetul de facturi cu numere de la ... la...;

-facturile nr...., ..., ...-..., respectiv 34 facturi fiscale, nu sunt inregistrate in evidenta contabila;

-in evidenta contabila a societatii sunt inregistrate in perioada ianuarie 2003-mai 2003 un numar de 16 facturi fiscale;

La intrebarea organelor de inspectie fiscala cu privire la carnetul de facturi lipsa cu numere de la ... la..., reprezentantii legali ai petentei arata ca: *"Din cate cunosc in 2003 a fost raportat la Politia municipiului Bucuresti furtul unei serviete ca urmare a spargerii masinii in zona centrala a orasului. In servieta se aflau pe langa buletin, pasaport, stampila si alte acte si un carnet de facturi. Pentru acestea s-a facut anunt in Monitorul Oficial."*

Societatea nu a prezentat organului de inspectie fiscala dovada publicarii in Monitorul Oficial privind pierderea, sustragerea sau distrugerea carnetului de facturi, motiv pentru care organul de inspectie fiscala considera ca aceste facturi au fost utilizate, iar in conformitate cu prevederile art.67, alin.(1) di OG nr.92/2003 a estimat o baza impozabila in suma de ... lei, calculata ca medie a veniturilor inregistrate pe baza celor 16 facturi inmultita cu 34 facturi pentru care a calculat TVA colectata in suma de ... lei.

7.In lunile septembrie si octombrie 2005, SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila 2 facturi de achizitie emise de SC Q SRL, astfel:

-factura seria GLVEX nr.... /2005 in valoare totala de ... lei din care TVA ... lei reprezentand 32.320 kg grau boemaC1 si alte produse fitosanitare.;

-factura seria GLVEX nr.... /2005 in valoare totala de ... lei din care TVA ... lei reprezentand 84.600 kg azotat.

Din verificarea actelor contabile s-au constatat urmatoarele:

-graul si alte produse si azotatul sunt evidentiata in balantele de verificare in contul 301.

-societatea nu a prezentat si alte documente in sustinerea realitatii operatiunilor , desi acestea au fost solicitate de organul de inspectie fiscala.

La intrebarea organelor de inspectie fiscala cu privire la faptul daca aceste facturi au fost insotite si de alte documente, reprezentantii legali ai petentei arata ca: *"Nu cunosc amanunte..."*

-societatea a emis factura seria BC VDM nr.... /2005 ce reprezinta cantitatea de 3.160 kg de grau la pretul de ... lei. Diferenta de grau de ... kg (...-...=...) nu se regaseste in evidenta contabila ca fiind comercializata si nici ca fiind in stoc la data controlului. Deasemenea, pesticidele si fertilizatorii achizitionati cu aceeasi factura nu se regasesc in evidenta contabila ca fiind comercializate si nici ca fiind in stoc la data controlului.

-societatea a emis factura seria BC VDM nr.... /2006 ce reprezinta cantitatea de 1.000 kg de azotat de amoniu la pretul de ... lei si seria BC VFH nr.... /2006 ce reprezinta cantitatea de 1.000 kg de azotat de amoniu la pretul de ... lei. Diferenta de azotat de 82.600 kg (...-...=...) nu se regaseste in evidenta contabila ca fiind comercializata si nici ca fiind in stoc la data controlului.

-desi au fost solicitate de catre organul de inspectie fiscala, contribuabilul nu a prezentat documente din care sa rezulte ca bunurile care fac obiectul facturilor mentionate au fost vandute ca marfa sau ca se gasesc pe stoc la data de 31.05.2008.

La intrebarea organelor de inspectie fiscala cu privire la scopul achizitionarii cantitatii de 32.320 kg grau si a cantitatii de 84.600 kg azotat, reprezentantii legali ai petentei au raspuns ca: *"Nu cunosc amanunte legate de cantitatea de 32.320 kg grau si cantitatea de 84.600 kg azotat."*

-conform listelor de inventariere prezentate, la data controlului cantitatile de grau si azotat nu se gasesc in stoc, conform inventarului contului 301 la data de 31.12.2007.

-societatea nu a prezentat documente din care sa rezulte ca detine terenuri arabile care sa fie folosite pentru cultura cerealelor si in special pentru cultura graului;

-societatea nu a prezentat documente din care sa rezulte ca produsele achizitionate au fost deteriorate din cauza de forta majora, au fost sustrate;

-societatea nu a prezentat documente din care sa rezulte ca produsele mentionate mai sus au fost utilizate pentru nevoile proprii.

In conformitate cu prevederile Legii nr.571/2003, bunurile constatate lipsa din gestiune sunt asimilate livrarilor de bunuri efectuate cu plata dar coroborand toate aspectele prezentate cu produsele achizitionate de la SC Q SRL , organul de inspectie fiscala a retinut posibilitatea ca aceste produse sa fi fost comercializate fara ca societatea sa inregistreze veniturile si taxa pe valoarea adaugata aferenta, datorata bugetului de stat.

In consecinta, organul de inspectie fiscala a estimat preturile de vanzare a acestor produse, in baza prevederilor art.67, alin.(1) din OG nr.92/2003, pretul de vanzare luat in calcul este ... lei/kg la grau(cota de adaos este de 44,74%) si ... lei/kg la azotat, preturi practicate de societate pentru produsele din facturile mentionate mai sus cu privire la livrarile de grau si azotat.Pentru pesticide si fertilizatori pretul luat in calcul a fost stabilit prin aplicarea adaosului comercial utilizat pentru graul revandut.

Concluzia organului de inspectie fiscala este ca SC X SRL nu a evidentiat in contabilitate TVA colectata in suma de ... lei aferenta cantitatilor de 82.600 kg azotat si 29.160 kg grau si alte produse achizitionate de la SC Q SRL, produse care au fost comercializate(vandute).

In baza situatiei prezentata, organul de inspectie fiscala a stabilit TVA suplimentara in suma de ... lei, iar in conformitate cu prevederile art.119 si 120 din OG nr.92/2003, pentru neplata in termen a TVA stabilita suplimentar s-au calculat majorari de intarziere in suma de ... lei.

La cap.III Constatari fiscale, punctul **Impozite si taxe datorate catre bugetul de stat**, subpunctul **Impozit pe profit**, se arata urmatoarele:

Perioada verificata a fost 01.01.2003-31.03.2008.

Pentru perioada 01.01.2003-31.03.2008, societatea a declarat un impozit pe profit in suma de ... lei.

Din verificarile efectuate, organul de inspectie fiscala a stabilit urmatoarele:

1.Asa cum am prezentat la pct.3, referitor la taxa pe valoarea adaugata din prezenta decizie, in luna octombrie 2005, SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila doua facturi de achizitie emise de catre SC J SRL, in valoare de ... lei, din care valoare fara TVA ... reprezentand un tractor VR445, respectiv ... lei, din care valoare fara TVA ... lei reprezentand patru masini de stropit MC800.

Din verificarea actelor contabile s-au constatat urmatoarele aspecte:

-mijloacele fixe achizitionate sunt evidentiata in contul in balantele de verificare in contul 213.02;

-mijloacele fixe achizitionate se regasesc in registrul inventar aferent lunii mai 2008;

-la data de 31.05.2008, valoarea amortizarii calculata de societate si inclusa pe costuri este in suma de ... lei, valoarea neamortizata fiind in suma de ... lei;

-facturile nu au inscrise si nici anexate documente in baza carora mijloacele fixe achizitionate sa poata fi identificate dupa serie motor, serie sasiu.

De la data achizitionarii si pana la data inspectiei fiscale aceste bunuri nu au fost folosite de societate in scopul realizarii de venituri, dar societatea a inregistrat cheltuieli cu amortizarea acestor mijloace fixe.

Urmare verificarii faptice a mijloacelor fixe s-a constatat ca aceste bunuri nu se gasesc la nici unul din sediile societatii, iar la solicitarea organului de inspectie fiscala a fost prezentat procesul verbal de custodie din data de 29.10.2005, incheiat intre reprezentantii SC X SRL si SC S SRL din care rezulta ca bunurile care fac

obiectul facturilor prezentate mai sus sunt in stare de functionare si vor ramane in custodia vanzatorului SC S SRL pana cand cumparatorul SC X SRL va dispune ridicarea lor.

La intrebarea organului de inspectie fiscala privind scopul achizitionarii mijloacelor fixe si motivul pentru care au fost lasate in custodia furnizorului, reprezentantii legali ai societatii au raspuns ca „nu cunosc amanunte legate de aceste bunuri”.

Pe baza documentelor prezentate si a raspunsurilor date de reprezentantii SC X SRL, organul de inspectie fiscala a concluzionat ca pentru aceste bunuri contribuabilul nu a facut dovada ca au intrat faptic in societate pentru a fi utilizate in folosul operatiunilor sale taxabile.

Societatea a calculat si evidenciat in contabilitate in perioada octombrie 2005-31.05.2008, amortizare in suma de ... lei pentru mijloacele fixe mai sus mentionate desi nu au fost prezentate documente care sa dovedeasca existenta lor factica, cheltuieli care nu sunt efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile.

Pentru aceste considerente, organul de inspectie fiscala a stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei determinat prin aplicare cotei de impozitare de 16% asupra bazei impozabile in suma de ... lei.

2. In perioada ianuarie 2007-ianuarie 2008 SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila facturi de achizitii emise de SC K SRL, reprezentand materii prime, materiale de constructii in suma totala de ... lei din care valoare fara TVA ... lei.

Asa cum am prezentat la pct.5, referitor la taxa pe valoarea adaugata din prezenta decizie, referitor la aceste achizitii nu au fost prezentate avize de insotire a marfii, certificate de calitate, de garantie, specificatii tehnice, instructiuni de utilizare, cine este producatorul, sau cine a efectuat transportul.

Referitor la facturarea materialelor de constructii, au fost constatate urmatoarele aspecte:

-nu au fost prezentate autorizatii de constructie, situatii de lucrari, rapoarte de lucru, procese verbale de receptie prin care sa justifice ca materialele au fost achizitionate pentru construirea unor imobile sau a altor obiecte de investitii, desi aceste documente au fost solicitate de organul de inspectie fiscala.

-evidenta contabila a imobiliarilor corporale in curs nu este tinuta pe pe categorii si pe fiecare obiect de evidenta, conform prevederilor art.12, alin.(1) din Legea nr.82/1991.

La inrebarea cu privire la modul in care au fost utilizate materialele de constructii, reprezentantii legali ai petentei arata ca:

„Materialele de constructii au fost utilizate pentru renovarea si repararea bazelor de productie existente si pentru construirea de obiective noi.”

Cu privire la transportul materiilor prime si a materialelor de constructii s-a constatat ca pe unele facturi emise de catre SC K SRL erau trecute numerele de masini BC ... MIF si BC ... MIF, masini care apartin SC X SRL si alte numere care apartin altor persoane(fizice sau juridice), organul de inspectie fiscala constatand:

-societatea nu a prezentat foi de parcurs pentru mijloacele de transport proprii;

-pentru mijloacele de transport apartinand tertilor societatea nu a prezentat comenzi, contracte, facturi de transport emise de catre transportatori;

-societatea nu are inregistrate in evidenta contabila facturi emise de alte societati de transport, din care sa rezulte ca au fost efectuate transporturi pe ruta Onesti- Iasi.

-societatea nu a prezentat documente din care sa rezulte ca mijloacele de transport specificate in facturi sunt abilitate si avizate pentru a transporta produse chimice;

-facturile emise de catre SC K SRL au fost achitate partial cu numerar si partial prin compensare.

La inrebarea cu privire la mijloacele de transport si la documentele de transport insotitoare, reprezentantii legali ai petentei arata ca: *”In unele cazuri marfa a fost adusa de vanzator, iar in contabilitate au fost aduse numai facturi de achizitie de materiale.”*

In consecinta, organul de inspectie fiscala a concluzionat ca nu este probata realitatea operatiunilor economice derulate in perioada 01.10.2007-28.02.2008, intre SC X SRL si SC K SRL.

Analizarea acestor aspecte au avut la baza si adresa GF Bacau, nr.... /BC/.2008, inregistrata la AIF sub nr.... /2008 prin care s-a solicitat efectuarea unui control la SC X SRL in vederea actualizarii obligatiilor fiscale ca urmare a inregistrarii in mod nejustificat in evidenta contabila a unor facturi emise de SC K SRL in perioada ianuarie 2007-decembrie 2007 si ianuarie 2008 reprezentand diverse materiale.

Din analiza efectuata in timpul inspectiei fiscale, organul de control a concluzionat ca SC X SRL a inregistrat in conturile de cheltuieli contravaloarea materiilor prime, materialelor de constructii si a altor materiale in suma de ... **lei** aferente facturilor emise de SC K SRL pentru care societatea nu a putut face dovada ca aceste cheltuieli au fost efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile.

Pentru aceste considerente, organul de inspectie fiscala a stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de ... **lei** determinat prin aplicare cotei de impozitare de 16% asupra bazei impozabile in suma de ... lei.

3. din verificarea documentelor cu regim special s-au constatat urmatoarele:

-SC X SRL nu a prezentat organului de inspectie fiscala carnetul de facturi cu numere de la ... la...;

-in evidenta contabila a societatii sunt inregistrate in perioada ianuarie 2003-mai 2003 un numar de 16 facturi fiscale;

-facturile nr...., ..., ...-...., respectiv 34 facturi fiscale, nu sunt inregistrate in evidenta contabila;

Asa cum am prezentat la punctul 6 referitor la taxa pe valoarea adaugata din prezenta decizie, la intrebarea organelor de inspectie fiscala cu privire la carnetul de facturi lipsa cu numere de la ... la..., reprezentantii legali ai petentei arata ca: *"Din cate cunosc in 2003 a fost raportat la Politia municipiului Bucuresti furtul unei serviete ca urmare a spargerii masinii in zona centrala a orasului. In servieta se aflau pe langa buletin, pasaport, ștampila si alte acte si un carnet de facturi. Pentru acestea s-a facut anunt in Monitorul Oficial."*

Societatea nu a prezentat organului de inspectie fiscala dovada publicarii in Monitorul Oficial privind pierderea, sustragerea sau distrugerea carnetului de facturi, motiv pentru care organul de inspectie fiscala considera ca aceste facturi au fost utilizate, iar in conformitate cu prevederile art.67, alin.(1) din OG nr.92/2003 a estimat o baza impozabila in suma de ... lei, calculata ca medie a veniturilor inregistrate pe baza celor 16 facturi inmultita cu....

Pentru aceste considerente, organul de inspectie fiscala a stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de ... **lei** determinat prin aplicarea cotei de impozitare de 25% asupra bazei impozabile in suma de ... lei.

4. In lunile septembrie si octombrie 2005, SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila 2 facturi de achizitie emise de SC J SRL, astfel:

-factura seria GLVEX nr.... /2005 in valoare totala de ... lei din care TVA ... lei reprezentand 32.320 kg grau boemaC1 si alte produse fitosanitare.;

-factura seria GLVEX nr.... /2005 in valoare totala de ... lei din care TVA ... lei reprezentand 84.600 kg azotat.

Asa cum am prezentat si la punctul 7 referitor la taxa pe valoarea adaugata din prezenta decizie, organele de inspectie fiscala au constatat ca graul si alte produse si azotatul sunt evidentiata in balantele de verificare in contul 301 iar societatea nu a prezentat si alte documente in sustinerea realitatii operatiunilor, desi acestea au fost solicitate de organul de inspectie fiscala.

La intrebarea organelor de inspectie fiscala cu privire la faptul daca aceste facturi au fost insotite si de alte documente, reprezentantii legali ai petentei arata ca: *"Nu cunosc amanunte..."*

-societatea a emis factura seria BC VDM nr.... /2005 ce reprezinta cantitatea de 3.160 kg de graula pretul de ... lei. Diferenta de grau de ... kg (...-...=...) nu se regaseste in evidenta contabila ca fiind comercializata si nici ca fiind in stoc la data controlului. Deasemenea, pesticidele si fertilizatorii achizitionati cu aceeasi factura nu se regasesc in evidenta contabila ca fiind comercializate si nici ca fiind in stoc la data controlului.

-societatea a emis factura seria BC VDM nr.... /2006 ce reprezinta cantitatea de 1.000 kg de azotat de amoniu la pretul de ... lei si seria BC VFH nr.... /2006 ce reprezinta cantitatea de 1.000 kg de azotat de amoniu la pretul de ... lei. Diferenta de azotat de ... kg (...-...=...) nu se regaseste in evidenta contabila ca fiind comercializata si nici ca fiind in stoc la data controlului.

-desi au fost solicitate de catre organul de inspectie fiscala, contribuabilul nu a prezentat documente din care sa rezulte ca bunurile care fac obiectul facturilor mentionate au fost vandute ca marfa sau ca se gasesc pe stoc la data de 31.05.2008.

La intrebarea organelor de inspectie fiscala cu privire la scopul achizitionarii cantitatii de 32.320 kg grau si a cantitatii de 84.600 kg azotat, reprezentantii legali ai petentei au raspuns ca: *"Nu cunosc amanunte legate de cantitatea de 32.320 kg grau si cantitatea de 84.600 kg azotat."*

-conform listelor de inventariere prezentate, la data controlului cantitatile de grau si azotat nu se gasesc in stoc, conform inventarului contului 301 la data de 31.12.2007.

-societatea nu a prezentat documente din care sa rezulte ca detine terenuri arabile care sa fie folosite pentru cultura cerealelor si in special pentru cultura graului;

-societatea nu a prezentat documente din care sa rezulte ca produsele achizitionate au fost deteriorate din cauza de forta majora, au fost sustrate;

-societatea nu a prezentat documente din care sa rezulte ca produsele mentionate mai sus au fost utilizate pentru nevoile proprii.

In conformitate cu prevederile Legii nr.571/2003, bunurile constatate lipsa din gestiune sunt asimilate livrarilor de bunuri efectuate cu plata dar coroborand toate aspectele prezentate cu produsele achizitionate de la SC J SRL, organul de inspectie fiscala a retinut posibilitatea ca aceste produse sa fi fost comercializate fara ca societatea sa inregistreze veniturile si taxa pe valoarea adaugata aferenta, datorata bugetului de stat.

In consecinta, organul de inspectie fiscala a estimat preturile de vanzare a acestor produse, in baza prevederilor art.67, alin.(1) din OG nr.92/2003, pretul de vanzare luat in calcul este ... lei/kg la grau(cota de adaos este de 44,74%) si ... lei/kg la azotat, preturi practicate de societate pentru produsele din facturile mentionate mai sus cu privire la livrarile de grau si azotat.Pentru pesticide si fertilizatori pretul luat in calcul a fost stabilit prin aplicarea adaosului comercial utilizat pentru graul revandut.

Concluzia organului de inspectie fiscala este ca SC X SRL nu a evidentiat in contabilitate veniturile aferente cantitatilor de 82.600 kg azotat si 29.160 kg grau si alte produse achizitionate de la SC J SRL, produse care au fost comercializate(vandute).

Pentru aceste considerente, organul de inspectie fiscala a stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei determinat prin aplicarea cotei de impozitare de 16% asupra bazei impozabile in suma de ... lei.

In baza situatiei prezentata, organul de inspectie fiscala a stabilit impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei, iar in conformitate cu prevederile art.119 si 120 din OG nr.92/2003, pentru neplata in termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar s-au calculat majorari de intarziere in suma de ... lei.

Obligatiile fiscale stabilite prin raportul de inspectie fiscala nr.1020/30.03.2009 au fost impuse prin decizia de impunere nr.....

III.Luand in considerare sustinerile petentei, constatariile organului de control precum si actele normative aplicabile spetei in cauza retinem:

Inspectia fiscala a avut ca obiectiv verificarea legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor de catre contribuabil, respectarii prevederilor legislatiei fiscale si contabile, verificarea sau stabilirea, dupa caz, a bazelor de impunere, precum si stabilirea diferentelor obligatiilor de plata si a accesoriilor aferente acestora, sanctionarea potrivit legii a faptelor constatate si dispunerea de masuri pentru prevenirea si combaterea abaterilor de la prevederile legislatiei fiscale si contabile.

SC X SRL are sediul social in Onesti, strada Calea Marasesti, nr.106, jud Bacau, este inmatriculata la ORC Bacau sub nr.J/04/.../1991, codul de identificare fiscala este RO..., a devenit platitoare de TVA in data de 01.07.1993, potrivit datelor inscrise in certificatul de inregistrare in scopuri de TVA seria B nr.... eliberat de catre Agentia Nationala de Administrare fiscala la data de 01.01.2007, si are ca obiect principal de activitate: "fabricarea pesticidelor si altor produse agrochimice" (cod CAEN 2020).

1.Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca institutia noastra se poate investi in solutionarea contestatiei in conditiile in care organele de inspectie fiscala au sesizat Parchetul de pe langa Judecatoria Onesti cu privire la existenta unor indicii privind savarsirea unor fapte penale conform prevederilor art.9, alin.(1), lit.b) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, intocmindu-se sesizarea penala nr.... /2009.

Asa cum rezulta din documentele prezentate la dosarul cauzei, organul de inspectie fiscala a constatat odata cu stabilirea debitelor din raportul de inspectie fiscala nr. ... si impuse prin decizia de impunere nr. ..., ca au existat si indicii privind savarsirea unor fapte penale conform prevederilor art.9, alin.(1), lit.b) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, intocmindu-se sesizarea penala nr..../2009.

In acest sens, potrivit prevederilor art.214, alin.(1), lit.a) din Og nr.92/2003, care face referire la suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa,

„(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:

- a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indicilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa;”***

Avand in vedere situatia prezentata la punctele I si II din prezenta decizie, vis-a-vis de faptul ca a fost sesizat Parchetul de pe langa Judecatoria Onesti, Directia generala a finantelor publice prin Biroul de solutionare contestatii se afla in situatia de a suspenda solutionarea contestatiei pana la rezolvarea cauzei penale, in conditiile in care prioritatea de solutionare in speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constate in virtutea faptei infractionale, potrivit principiului de drept „penalul tine in loc civilul”, consacrat prin art.19, alin.2 din Codul de procedura penala.

Solutionarea cauzei urmeaza sa se reia odata cu incetarea motivului care a determinat suspendarea, potrivit prevederilor pct.10.5 din OMFP nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

„Organul de solutionare competent va relua procedura administrativa, in conditiile art. 183 alin. (1) din Codul de procedura fiscala, republicat, numai dupa incetarea definitiva si irevocabila a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedita de catre organele fiscale sau de contestator printr-un in scris emis de organele abilitate. Solutia data de organele de cercetare si urmarire penala trebuie insotita de rezolutia motivata, atunci cand suspendarea a fost pronuntata pana la rezolvarea cauzei penale.”

Avand in vedere situatia mai sus prezentata, si in temeiul prevederilor art. 214 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, coroborate cu punctul 10.5 din OMFP nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

Suspendarea solutionarii contestatiei formulata de SC X SRL impotriva deciziei de impunere nr....., pentru suma de ... lei, urmand ca DGFP Bacau sa se investeasca cu solutionarea pe latura civila a cauzei dupa incetarea motivului care a determinat suspendarea si comunicarea de catre AIF Bacau a solutiei definitive si irevocabile data de organele de cercetare si urmarire penala.

Prezenta decizie poate fi contestata la Tribunalul Bacau, conform procedurii legale, in termen de sase luni de la comunicare.

Director Coordonator,

Radu Codrin

Avizat

Biroul Juridic si Contencios

Nicolae Sicoe