



DECIZIA nr. 81/11.11.2007
privind soluționarea contestației formulate de
CONSTANTA S.A.,
înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr.....

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța a fost sesizat de către Administrația Finanțelor Publice Constanța prin adresele nr.....,/17.10.2008 înregistrate la D.G.F.P. Constanța sub nr...../21.10.2008, cu privire la contestațiile formulate de către **CONSTANTA S.A.**, cu sediul în Constanța, bd..... nr..., CUI

Obiectul contestației îl reprezintă majorările de întârziere în sumă de lei stabilite prin Deciziile referitoare la obligațiile de plată accesorii nr..... și nr..... din data de 02.08.2008, întocmite de A.F.P. Constanța, aferente debitului constând în fonduri comunitare încasate și neutilizate conform prevederilor contractuale.

Verificând respectarea condițiilor de procedură în ceea ce privește semnatarul contestației, organul de soluționare reține că acțiunea în cauză a fost introdusă cu respectarea prevederilor art.206 lit.e) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în M.O. nr.531/31.07.2007.

Referitor la termenul de depunere a contestației se reține că aceasta a fost formulată în termenul prevăzut la art.207 alin.1 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, privind Codul de Procedură Fiscală, republicată în 2007. Astfel, actele administrative fiscale au fost comunicate petentei prin poștă cu confirmare de primire în data de 16.09.2008 (document anexat în copie la dosarul contestației), iar contestația a fost depusă la organul fiscal emitent în data de 15.10.2008, fiind înregistrate sub nr..... și nr.....

În speță, se reține că sunt întrunite și celelalte condiții de procedură prevăzute la art.206 și 209(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, astfel încât Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța are competența să soluționeze pe fond cauza și să pronunțe soluția legală.

I. Prin adresele înregistrate la A.F.P. Constanța sub nr..... și/15.10.2008, iar la D.G.F.P. Constanța sub nr..... din data de 21.10.2008, CONSTANTA S.A. formulează contestație împotriva majorărilor de întârziere stabilite prin Deciziile de calcul accesorii nr..... și nr...../02.08.2007, aferente debitului în quantum de lei și respectiv lei rezultat din Declarația nr..... din 19.01.2007.

Petenta consideră că actele atacate sunt netemeinice și nelegale, pentru următoarele considerente:

1. Decizia contestată a fost emisă cu încălcarea dispozițiilor privind condițiile de formă și conținut ale actului administrativ-fiscal stabilite la art.43(2), coroborate cu dispozițiile art.87, 88 din O.G. nr.92/2003, republicată, întrucât obligațiile bugetare pentru care s-au calculat majorări de întârziere, **nu sunt certe** la momentul de față și nu au fost individualizate, iar pentru proveniența acestora s-a indicat, generic, „Declarația nr...../19.01.07”. Nu se precizează, deasemenea, natura sumei, precum și perioada la care se raportează obligațiile bugetare restante, **neîntocmindu-se și necomunicându-se un proces verbal de calcul al accesoriilor.**

Față de cele prezentate, petenta consideră că au fost încălcate dispozițiile obligatorii prevăzute în O.G. nr.92/2003, referitoare la forma și conținutul actului administrativ fiscal, respectiv a titlurilor de creanță, elemente obligatorii care vin să certifice cuantumul exact al sumelor reprezentând obligații bugetare restante la care s-au calculat accesoriile, în condițiile în care nu a fost întocmit și nu a fost comunicat un proces verbal de calcul al accesoriilor.

2. Petenta contestă și data începerii calculului accesoriilor, invocând dispozițiile art.111 alin.2 din O.G. nr.92/2003, conform cărora termenul de plată a diferențelor de obligații fiscale principale și a obligațiilor accesorii se stabilește în funcție de data comunicării acestora. În acest sens, arată că potrivit Codului de procedura civilă, data comunicării unui act ce emană de la o autoritate sau instituție publică este data la care persoana juridică vizată a luat la cunoștință de acest act.

În speță, petenta susține că organul fiscal teritorial a apreciat că data întocmirii actului prin care a fost stabilit debitul de plată este și data comunicării ”înscrisului-denumit generic declarația nr..... din 19.01.2007 ” și, drept urmare, a făcut aplicabilitatea dispozițiilor art.111 alin.(2) lit.b) din O.G. nr.92/2003 **fără a ști exact dacă aceea este și data la care s-a luat cunoștință despre acel înscris.**

Acceptând că Decizia de calcul accesorii se referă la sumele stabilite în sarcina sa prin Procesul verbal de control nr...../19.01.07, întocmit de reprezentanții Ministerului Integrării Europene, act ce a fost contestat la organul emitent iar soluția a fost de asemenea contestată, și care în prezent face obiectul Dosarului nr...../02.2007 al Curții de Apel București, petenta susține că debitul principal la care au fost calculate accesoriile nu se regăsește nicăieri menționat și, prin urmare, nu rezultă care este motivul pentru care generează accesorii care sunt calculate cumulativ.

În aceste condiții, petenta este de părere că A.F.P. Constanța, pe lângă faptul că prin decizii anterioare a calculat majorări de întârziere pentru perioade în care nu le datora, prin deciziile atacate face aceeași greșeală calculând majorări de întârziere pentru perioada 24.06.2008-27.06.2008, pentru debitul în sumă de lei, pentru perioada 27.06.2008-28.07.2008, pentru debitul în sumă de lei (decizia nr...../02.08.2008) și pentru perioada 24.06.2008-28.07.2008 pentru debitul în sumă de lei (decizia nr...../02.08.2008), suprapunând astfel perioada de calcul a accesoriilor cu perioada de plată a obligațiilor bugetare și majorând astfel în detrimentul său o **creanță despre care încă nu se știe dacă este datorată sau nu.**

În contestațiile formulate, petenta face precizarea că Procesul verbal nr..... din 19.01.2007, întocmit de M.I.E., a fost contestat la organul emitent, în prezent soluția acestuia făcând obiectul Dosarului nr...../2007 aflat pe rolul Curții de Apel București.

3. În cererea formulată, petenta face referire și la modul de soluționare a contestației formulate împotriva Deciziilor de calcul accesorii nr...../15.07.2008. Astfel, petenta susține că împotriva deciziilor de calcul accesorii nr...../15.07.2008, emise de către A.F.P. Constanța, a formulat contestație în temeiul dispozițiilor art.205-207 din O.G. nr.92/2003, republicată, cerere care nu i-a fost soluționată, conform dispozițiilor art.205-213 din același act normativ. Petenta critică modul în care organul emitent a răspuns contestației formulate, în sensul că a procedat la revocarea actelor administrative, respectiv a deciziilor de calcul accesorii nr...../15.07.2008, fapt despre care societatea a fost înștiințată de către A.F.P. Constanța prin adresa nr...../02.08.2008.

Față de cele prezentate, petenta consideră că adresa nr...../02.09.2008, emisă de către A.F.P. Constanța, prin care i se comunică faptul că deciziile de calcul accesorii nr...../15.07.2008 au fost anulate, nu are forța juridică a actului contestat, nu cuprinde motivele care au stat la baza revocării și nici posibilitatea de atacare a acestei adrese. În acest context, petenta consideră că revocarea de către organul emitent a actului atacat nu poate interveni la cerere sau din oficiu decât

pentru cauzele de nulitate/ilegalitate, prevăzute la art.46 sau art.48 din O.G. nr.92/2003, republicată.

Pentru argumentele expuse, petenta solicită admiterea contestației și anularea Deciziilor referitoare la obligațiile de plată accesorii emise de către A.F.P. Constanța sub nr..... și nr...../02.08.2008, pentru suma totală de lei.

II. Prin Deciziile referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale nr..... și nr..... din data de 02.08.2008, în temeiul art.88 lit.c) și art.119 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, pentru plata cu întârziere a impozitelor, taxelor, contribuțiilor sociale și a altor venituri ale bugetului general consolidat, reprezentanții A.F.P. Constanța au calculat accesorii în sumă totală de lei, reprezentând majorări de întârziere aferente obligațiilor bugetare neachitate, stabilite prin Declarația nr..... din 19.01.2007, pentru perioada 24.06.-28.07.2008.

Debitele pentru care s-au calculat aceste accesorii sunt următoarele:

- lei pentru perioada 24.06.-27.06.2008;
- lei pentru perioada 27.06.-28.07.2008;
- lei pentru perioada 24.06.-28.07.2008.

În referatul cu propuneri de soluționare organul fiscal menționează că, în fapt, obligațiile bugetare din Declarația nr..... sunt obligațiile stabilite în sarcina CONSTANTA S.A., prin Procesul Verbal de control nr....., încheiat în data de 15.01.2007 de către reprezentanții Direcției de Control Antifraudă și Monitorizare Fonduri Comunitare din cadrul Ministerului Integrării Europene, privind proiectul RO “P..... Constanța” - PHARE 2001/FSI și au fost operate în programul informatic existent la nivelul A.F.P. Constanța ca “**Dec. Imp. nr...../19.01.2007** la codul impozitului ”49”, respectiv “**încasări din alte surse**”.

Conform documentelor anexate la dosarul contestației (confirmare de primire), rezultă că Deciziile de calcul accesorii nr..... și nr..... din 02.08.2008 au fost comunicate petentei în data de 16.09.2008.

III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivele invocate de petentă în susținerea contestației precum și actele normative în vigoare, se rețin următoarele:

În fapt, în baza prevederilor Ordonanței nr.79/28.08.2003 privind controlul și recuperarea fondurilor comunitare, precum și a fondurilor de cofinanțare aferente, utilizate necorespunzător, Ministerul Integrării Europene, prin Direcția de Control Antifraudă și Monitorizare Fonduri Comunitare, a efectuat verificarea beneficiarului – CONSTANTA S.A., privind modul de utilizare a sumelor plătite din fondurile nerambursabile – PHARE - acordate României de Comunitatea Europeană și respectiv din Fondul Național de Preaderare, în vederea finanțării proiectului RO “P..... Constanța” - PHARE 2001/FSI .

Urmare verificării, s-a constatat că la termenul final prezumat de execuție, respectiv 13.03.2005, obiectivul contractului nu a fost atins, fapt ce a determinat retragerea asistenței financiare nerambursabile pentru proiectul susmenționat.

Drept urmare, prin procesul verbal nr..... încheiat cu această ocazie, organul competent a stabilit că se impune recuperarea de la beneficiar, în speță CONSTANTA S.A., a valorii totale a cheltuielilor de la bugetul PHARE și de la bugetul de stat, efectuate pentru implementarea proiectului, după cum urmează:

- PHARE Euro
- bugetul de stat (Fondul Național Preaderare) ron.

Actul de control nr...../19.01.2007, a fost comunicat CONSTANTA S.A., prin poșta specială, în data de **22.01.2007**, aspect ce rezultă din adresa nr..... din 17.04.2007 a Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Locuințelor, înregistrată la A.F.P. Constanța în 19.04.2007.

În conformitate cu prevederile O.G. nr.79/2003, competența pentru urmărirea și recuperarea sumelor stabilite în temeiul acestui act normativ revine organului fiscal teritorial, drept pentru care, titlul de creanță constând în Procesul verbal nr..... din 15.01.2007 a fost înregistrat în evidența fiscală a A.F.P. Constanța, în vederea urmăririi și încasării, la codul bugetar „49 - Încasări din alte surse”, sub denumirea **“Dec. Imp. nr...../19.01.2007 “, cu termen de plată 20.02.2007.**

Conform fișei analitice pe plătitor, existentă în baza de date a organului fiscal, rezultă că debitul în cuantum total de lei provenind din Fondul Național Preaderare, datorat bugetului de stat, a fost stins parțial cu suma de lei, cu suma de lei și cu suma de lei, rezultând astfel că la data de 27.06.2008, contribuabilul mai are de achitat la acest fond o diferență în valoare totală de lei, iar la fondul Phare un debit în sumă de lei.

Pentru neplata în termenul legal a celor două debite, respectiv lei și lei, organul fiscal a procedat la calculul majorărilor de întârziere în sumă totală de lei, pentru perioada 24.06.2008 - 28.07.2008, întocmind în acest sens Deciziile de calcul obligații accesorii nr..... și nr..... din 02.08.2008.

Împotriva acestei decizii CONSTANTA S.A. formulează contestație, invocând, pe de o parte, încălcarea dispozițiilor privind condițiile de formă stabilite la art.87 și 88, coroborate cu art.43 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, pentru motivul că obligațiile bugetare pentru care s-au calculat majorările de întârziere nu sunt certe, iar pe de altă parte, că perioada de calcul a majorărilor de întârziere s-a suprapus cu perioada de plată a obligațiilor bugetare.

Cauza supusă soluționării este dacă Deciziile nr..... și nr...../02.08.2008, referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale, au fost întocmite de către A.F.P. Constanța cu respectarea condițiilor de formă și conținut prevăzute de lege pentru actul administrativ-fiscal și dacă majorările de întârziere, în sumă de lei, au fost calculate în mod corect de către organul fiscal .

Referitor la capătul de cerere conform căruia decizia de calcul accesorii nu ar îndeplini condițiile legale de formă și conținut ale actului administrativ – fiscal.

În drept, referitor la **documentul în baza căruia s-au individualizat obligațiile bugetare restante** care constituie baza de calcul a majorărilor de întârziere, dispozițiile O.G. nr.79/2003 privind controlul și recuperarea fondurilor comunitare, precum și a fondurilor de cofinanțare aferente utilizate necorespunzător, precizează:

„ART. 3

(2) *Constituie titlu de creanță:*

a) actul/documentul de constatare, stabilire și individualizare a obligațiilor de plată privind creanțele bugetare rezultate din nereguli, precum și accesoriile acestora și costurile bancare;

(...)

4) *Titlul de creanță specificat la alin. (2) lit. a) constituie înștiințare de plată și cuprinde elementele actului administrativ fiscal prevăzute de Codul de procedură fiscală, precum și elemente specifice, acolo unde este necesar.*

Referitor la **proveniența** obligațiilor bugetare restante, **Procesul verbal** încheiat la data de 15.01.2007 de către reprezentanții Ministerul Integrării Europene, privind proiectul RO "P..... Constanța" - PHARE 2001/FSI, înregistrat în programul informatic al A.F.P. Constanța ca "**Dec. Imp. nr...../19.01.2007** la codul impozitului "49", respectiv "**încasări din alte surse**", **constituie titlu de creanță**, iar în conformitate cu prevederile art.10, alin.(1) din O.G. 79/2003:

ART. 10

(1) Pentru creanțele bugetare rezultate din nereguli, actul prevăzut la art. 3 alin.(2) lit. a), comunicat debitorului, constituie titlu executoriu în condițiile Codului de procedură fiscală".

În Codul de procedură fiscală, aprobat prin O.G. nr.92/2003, republicată, la art.141 alin.(2) se precizează:

„Titlul de creanță devine titlu executoriu la data la care creanța fiscală este scadentă prin expirarea termenului de plată prevăzut de lege sau stabilit de organul competent ori în alt mod prevăzut de lege”.

Din contextul legal citat, rezultă că procesul verbal nr...../19.01.2007, încheiat de reprezentanții Ministerului Integrării Europene, constituie titlu de creanță care a devenit titlu executoriu la data de **20.02.2007**, data expirării termenului de plată stabilit în funcție de data comunicării acestuia către CONSTANTA S.A..

În privința recuperării creanțelor bugetare, la art.10 alin.(3) din O.G. nr.79/2003, se stipulează:

„În cazul în care creanțele bugetare rezultate din nereguli nu pot fi recuperate prin plată voluntară sau deducere, autoritățile cu competențe în gestionarea fondurilor comunitare vor transmite titlurile executorii prevăzute la alin. (1) și (2) Agenției Naționale de Administrare Fiscală, respectiv organelor teritoriale subordonate acesteia, care vor duce la îndeplinire măsurile asigurătorii și vor efectua procedura de executare silită pentru recuperarea sumelor plătite necuvenit, provenite din fondurile comunitare și din fondurile de cofinanțare aferente bugetelor pentru care Agenția Națională de Administrare are competență conform legii și în conformitate cu prevederile Codului de Procedură Fiscală.”

Față de prevederile legale mai sus menționate, se reține că la primirea titlurilor executorii, organele teritoriale fiscale procedează la recuperarea sumelor plătite necuvenit CONSTANTA S.A..

În speță, CONSTANTA S.A. nu a achitat la termen obligația bugetară evidențiată în procesul verbal nr...../19.01.2007, motiv pentru care organul fiscal a emis Deciziile nr..... și nr...../02.08.2008, prin care a stabilit în sarcina petentei accesorii în sumă de lei, aferente sumelor datorate și neachitate.

În privința susținerii potrivit căreia deciziile de calcul accesorii nu ar îndeplini condițiile de formă și conținut impuse actului administrativ-fiscal, la art.43 alin.(2) din Codul de procedură fiscală, se precizează:

“ART. 43

Conținutul și motivarea actului administrativ fiscal

(2) Actul administrativ fiscal cuprinde următoarele elemente:

a) denumirea organului fiscal emitent;

b) data la care a fost emis și data de la care își produce efectele;

c) datele de identificare a contribuabilului sau a persoanei împuternicite de contribuabil, după caz;

d) obiectul actului administrativ fiscal;

e) motivele de fapt;

f) temeiul de drept;

g) numele și semnătura persoanelor împuternicite ale organului fiscal, potrivit legii;

h) ștampila organului fiscal emitent;

i) posibilitatea de a fi contestat, termenul de depunere a contestației și organul fiscal la care se depune contestația;

j) mențiuni privind audierea contribuabilului”.

În speță, actele administrativ fiscale contestate sunt deciziile referitoare la obligațiile de plată accesorii nr..... și nr...../02.08.2008, decizii care, potrivit dispozițiilor art.88 din Codul de procedură fiscală, sunt asimilate unor decizii de impunere, ale cărei condiții de formă și conținut sunt prevăzute la art.87 din același act normativ:

„Decizia de impunere trebuie să îndeplinească condițiile prevăzute la art. 43. Decizia de impunere trebuie să cuprindă, pe lângă elementele prevăzute la art. 43 alin. (2), și categoria de impozit, taxă, contribuție sau altă sumă datorată bugetului general consolidat, baza de impunere, precum și cuantumul acestora, pentru fiecare perioadă impozabilă”.

Față de prevederile legale mai sus citate, se reține că Deciziile de calcul accesorii nr..... și nr...../02.08.2008, emise de către A.F.P. Constanța, conțin toate elementele unui act administrativ fiscal precum și ale unei decizii de impunere.

Astfel, în decizie, este precizată natura sumei datorată bugetului general consolidat ca fiind **“Încasări din alte surse”**, întrucât în nomenclatorul obligațiilor bugetare administrate de organele A.N.A.F. nu au fost codificate distinct creanțele de natura fondurilor de finanțare și cofinanțare a proiectelor comunitare, ce urmează a fi restituite bugetului de stat.

Deasemenea, este individualizată baza de impunere, respectiv baza de calcul a accesoriilor, precizându-se cuantumul acesteia (**..... lei pînă la data de 27.06.2008 și lei pînă la data de 28.07.2008 și respectiv lei**) precum și titlul de creanță în baza căruia a fost stabilită, ca fiind **Declarația nr..... din data de 19.01.2007**.

Nu în ultimul rând, decizia în cauză cuprinde perioada pentru care s-au calculat majorările de întârziere (24.06.2008-27.06.2008, 27.06.2008-28.07.2008 și 24.06.2008-28.07.2008), numărul de zile pentru care s-a efectuat calculul (34 zile), precum și cota de majorare aplicată (0,1%), elemente care au condus la stabilirea obligațiilor accesorii în cuantum de lei.

În conformitate cu dispozițiile art.119 alin.(4) din Codul de procedură fiscală, majorările de întârziere se stabilesc prin decizii întocmite în condițiile aprobate prin ordin al ministrului economiei și finanțelor, astfel încât pretenția petentei de a i se întocmi și comunica un proces verbal de calcul al accesoriilor este nelegală.

În privința susținerii potrivit căreia obligațiile bugetare pentru care s-au calculat majorările de întârziere **nu ar fi certe** ca urmare a faptului că actul prin care au fost stabilite a fost atacat la instanța judecătorească a Curții de Apel București, se rețin următoarele:

Potrivit informațiilor publice extrase de pe site-ul Curții de Apel București în legătură cu dosarul/2007, rezultă că cererea de suspendare a executării Procesului verbal de control încheiat în data de 15 ianuarie 2007 de reprezentanții Ministerului Integrării Europene, până la soluționarea definitivă și irevocabilă a cauzei care face obiectul acestui dosar, a fost respinsă, cu recurs.

Recursul formulat de CONSTANTA S.A. a fost respins ca nefondat de către Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr...../02.11.2007 .

Drept urmare, în condițiile rămânerii definitive și irevocabile a hotărârii judecătorești privind respingerea cererii de suspendare a executării Procesului verbal nr...../19.01.2007, organul fiscal din cadrul A.F.P. Constanța are obligația de a urmări recuperarea debitelor stabilite prin acest titlu de creanță, inclusiv de a proceda la calcularea obligațiilor accesorii, în situația neplății debitelor în termenul legal.

În concluzie, având în vedere argumentele expuse, se reține a fi neîntemeiată legal contestația petentei pentru motivul vizând nerespectarea condițiilor de formă și fond ale deciziilor de calcul accesorii nr..... și nr..... din 02.08.2008.

Referitor la capătul de cerere privind cuantumul și perioada de calcul a accesoriilor.

Din cuprinsul contestației nu rezultă cu claritate motivul pentru care, deși recunoaște că termenul de plată al debitului pentru neplata căruia s-au calculat majorări de întârziere a fost inclusiv data de 20.02.2007, petenta consideră că aceste accesorii stabilite pentru perioada 24.06.2008-28.07.2008 ar fi nedatorate pentru considerentul că perioada de calcul a majorărilor ar coincide cu perioada de plată a obligațiilor bugetare (??).

În speță, considerăm că intenția petentei a fost de a semnala faptul că perioada de calcul a accesoriilor din decizia atacată începe cu data de 24.06.2008, în condițiile în care, termenul de calcul al accesoriilor stabilite prin deciziile anterioare celei în discuție s-a sfârșit în aceeași dată-24.06.2008, situație care, în opinia sa, ar echivala cu dublarea cuantumului majorărilor calculate pentru această dată.

În drept, referitor la neachitarea în termen a obligațiilor de plată rezultate ca urmare a aplicării dispozițiilor O.G. nr.79/2003 privind controlul și recuperarea fondurilor comunitare, precum și a fondurilor de cofinanțare aferente, utilizate necorespunzător, la art.11 alin.(2) din H.G. nr.1510/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicarea a ordonanței, modificată în 2006, se prevede:

„(2) Pentru neachitarea la termenul prevăzut la art. 7 alin. (2) de către debitor a obligațiilor de plată se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere în conformitate cu dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 92/2003, republicată.”

Cu privire la calculul accesoriilor aferente creanțelor fiscale, art 119 alin.(1) și art.120 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, precizează:

„(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.”

„(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.(...)”

(7) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

În speță, se reține că debitul stabilit prin titlul de creanță de reprezentanții M.I.E. nu a fost achitat de petentă, situație în care, pentru perioada 24.06.-28.07.2008 înscrisă în decizie, organul fiscal din cadrul A.F.P. Constanța a **calculat corect majorările de întârziere, pentru un număr de 34 de zile**, începând cu data următoare termenului de calcul stabilit prin decizia anterioară, respectiv începând cu data de 24.06.2008 și până în data de 28.07.2008, respectiv: **7 zile** aferente lunii iunie și **27 zile** aferente lunii iulie și, prin urmare, nu se dovedește susținerea petentei cu privire la modalitatea de calcul a accesoriilor pentru această perioadă.

Pentru argumentele expuse, se reține a fi neîntemeiată legal contestația formulată de petentă împotriva majorărilor de întârziere stabilite prin Deciziile de calcul accesorii nr..... și nr..... din 02.08.2008, pentru motivul invocat la acest capăt de cerere, drept pentru care se va respinge.

Referitor la susținerea petentei privind modul de soluționare a contestației formulate împotriva Deciziei de calcul accesorii nr...../15.07.2008, precizăm că referitor la forma și conținutul contestației, dispozițiile art.206 din Codul de procedură fiscală arată că:

„ alin.2. Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.”

În acest context, se reține că cererea petentei cu privire la acest capăt de cerere *nu face obiectul căii administrative de atac* prevăzută de Codul de procedură fiscală și, prin urmare, contestația urmează a se respinge ca fiind fără obiect.

Pentru considerentele prezentate, în temeiul prevederilor art.210 și ale art.216 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se:

DECIDE:

1. Respingerea ca neîntemeiată legal a contestației formulate de CONSTANTA S.A. împotriva majorărilor de întârziere în cuantum de lei, stabilite de A.F.P Constanța prin Deciziile referitoare la obligațiile de plată accesorii nr..... și nr..... din 02.08.2008.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Constanța, în termen de 6 luni de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art.218 alin.(2) din Codul de procedură fiscală, aprobat prin O.G. nr. 92/2003 republicată în 2007, coroborat cu art.11 alin.(1) din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.

**DIRECTOR EXECUTIV,
BOGDAN IULIAN HUȚUCĂ**

**ȘEF SERVICIU
SOLUȚIONARE CONTESTAȚII
EMILIA CRÂNGUȘ**

**G.D./4ex.
11.08.2008**