

DECIZIA NR. 215/ 22.12.2011
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. K.S.R.L. din Tg Jiu, înregistrată la
D.G.F.P. Gorj sub nr.../28.11.2011

Biroul soluționare contestații din cadrul D.G.F.P. Gorj a fost sesizat de Activitatea de Inspecție Fiscală , prin adresa nr.../12.12.2011 , înregistrată la D.G.F.P. Gorj sub nr.../12.12.2011, asupra contestației formulate de S.C. K. S.R.L. cu sediul social în mun. Tg Jiu , str. ..., jud. Gorj , contestație înregistrată la D.G.F.P. Gorj sub nr.../28.11.2011 .

Obiectul contestației îl constituie o parte din măsurile dispuse de organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală prin Decizia de impunere nr.F-GJ .../26.10.2011 emisă pe baza constatărilor din Raportul de inspecție fiscală nr.F-GJ .../26.10.2011.

Societatea contestă următoarele sume :

- ... lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit
- ... lei - taxă pe valoarea adăugată
- ... lei - majorări de întârziere aferente TVA

Total ... lei

Totodată, S.C. K. S.R.L. contestă și măsura dispusă de organele de inspecție fiscală prin Dispoziția de măsuri nr.../24.10.2011, respectiv măsura diminuării pierderii fiscale înregistrate la trim.IV 2010 cu suma de ... lei și la data de 30.06.2011 cu suma de ... lei .

În raport de data comunicării Deciziei de impunere nr.F-GJ .../26.10.2011 și a Dispoziției de măsuri nr. .../24.10.2011 , respectiv data de 31.10.2011 , așa cum reiese din adresa de înaintare anexată în xerocopie la dosarul cauzei, contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală , republicată , cu modificările și completările ulterioare, fiind înregistrată la D.G.F.P. Gorj în data de 28.11.2011, așa cum rezultă din ștampila aplicată de serviciul registratură pe originalul contestației .

Constatând că în speță sunt îndeplinite prevederile art.206 și art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, D.G.F.P. Gorj este investită să se pronunțe asupra contestației formulate de S.C. K. S.R.L. din Tg Jiu .

I.S.C. K. S.R.L. din Tg Jiu , prin reprezentantul său legal, domnul Ciurel Cătălin, contestă o parte din măsurile stabilite de organele de inspecție

fiscală prin Decizia de impunere nr. F-GJ .../26.10.2011 emisă pe baza constatărilor din Raportul de inspecție fiscală nr.F-GJ .../26.10.2011 , respectiv :

- .. lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit
- ... lei - taxă pe valoarea adăugată
- .. lei - majorări de întârziere aferente TVA

precum și măsura dispusă de organele de inspecție fiscală prin Dispoziția de măsuri nr.../24.10.2011, respectiv măsura diminuării pierderii fiscale înregistrate la trim.IV 2010 cu suma de ... lei și la data de 30.06.2011 cu suma de ... lei, motivând că :

„Temeiul acestei contestații are două aspecte, unul procedural și unul de conținut .

1.Procedural

-inspecția fiscală a început efectiv pe data de 20.10.2011, înaintea datei de 24.10.2011 înscrise în avizul fiscal ca data de începere a controlului , încălcându-se Art. 102 al Codului Fiscal (...).

Conform legilor în vigoare , avizul de inspecție fiscală ar fi trebuit să-mi fie comunicat cu cel puțin 15 zile înaintea începerii controlului fiscal. Avizul scris mi-a fost comunicat pe data de 20.10.2011, chiar în ziua în care cei doi inspectori s-au și prezentat la sediul firmei cu scopul de a începe controlul. (...).

Nu am fost informat asupra faptului că toate cheltuielile înregistrate de SC K. SRL în ultimele 9 luni ale perioadei controlate (adică trimestrul IV 2010 și semestrul I 2011) vor fi considerate nedeductibile.La terminarea inspecției fiscale, în data de 24.10.2011, nu am primit nici un alt document, în afară de o simplă notă pe hârtie cu cele trei sume înscrise și instrucțiuni verbale de plată. Nu mi-a fost prezentat proiectul raportului inspecției fiscale și am fost lăsat să cred că „discuția finală “ și „proiectul raportului “ sunt unul și același lucru.. Nu mi s-a acordat oportunitatea de a fi ascultat cu privire la necesitatea sau scopul economic al vreuneia din cheltuielile nedeductibile în trimestrul IV 2010 și semestrul I 2011, încălcându-se prevederile art. 9 alin.1.(...).

2.Conținut :(...)

2.2Consider greșit calculul majorărilor de impozit pe profit și tva.

Conform codului fiscal Art. 120 :

Art.120 Dobânzi

„(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(2) Pentru diferențele suplimentare de creanțe fiscale rezultate din corectarea declarațiilor sau modificarea unei decizii de impunere, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței creanței fiscale pentru care s-a stabilit diferența și până la data stingerii acesteia inclusiv.”

La calcularea dobânzilor de întârziere pentru impozitul pe profit

suplimentar în valoare de ... lei , formula de calcul folosită de inspectori este greșită și valoarea rezultată , adică ... lei, este eronată .(...)Am atașat anexa A în care este calculată corect valoarea dobânzii aferente impozitului pe profit suplimentar, adică 47 lei.

Cu excepția facturii seria KC nr.004 din 22.4.2010, raportul nu prezintă facturile considerate nedeductibile care au stat la baza apariției de TVA restant.(...).

Am atașat Anexa B, unde este prezentat calculul corect.

Formulele de calcul folosite de inspectori conțin erori datorate greșelilor făcute în specificarea perioadelor exacte, pe zile în fiecare lună, în care sumele sunt restante. O eroare destul de evidentă s-a făcut la calcularea sumelor scadente pe data de 26 a lunii următoare, sume greșit considerate scadente începând cu data de 1 a lunii următoare ... rezultând 25 de zile de dobândă în plus.

2.3 Consider greșită decizia inspectorilor de a considera absolut toate cheltuielile aferente trimestrului IV 2010 și semestrului I 2011 nedeductibile.

(...)Consider greșită decizia inspectorilor de a considera toate cheltuielile aferente trimestrului IV 2010 și semestrului I 2011 ca și cheltuieli care cad sub incidența unuia din aceste acte normative, și în plus, pot demonstra că acele cheltuieli au fost făcute în scopul de a menține activități productive normale oricărui agent economic, cum ar fi : căutarea de noi clienți, căutarea de noi oportunități de afaceri, crearea unui spațiu de lucru și de primire adecvat întâlnirilor de afaceri, procurarea de unelte și echipamente necesare menținerii curățeniei, iluminării adecvate la sediu, crearea și menținerea posibilităților de comunicare cu potențiali clienți, informatizarea etc.

Doar faptul că un agent economic nu a înregistrat un venit impozabil într-o anumită perioadă nu constituie un motiv legal pentru care cheltuielile făcute în acea perioadă să fie considerate nedeductibile. Venituri impozabile, facilitate și de cheltuielile și investițiile făcute în trimestrul IV 2010 și semestrul I 2011, pot apărea în perioadele următoare.”

II.Prin Decizia de impunere nr.F-GJ .../26.10.2011 emisă pe baza constatărilor din Raportul de inspecție fiscală nr.F-GJ .../26.10.2011, organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală au stabilit în sarcina S.C. K. S.R.L. ca obligații fiscale suplimentare de plată suma de ...lei reprezentând :

- ... lei - impozit pe profit
- ... lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit
- ... lei - taxă pe valoarea adăugată
- ... lei - majorări de întârziere aferente TVA

Prin Dispoziția de măsuri nr.../24.10.2011 , organele de inspecție fiscală au procedat la diminuarea pierderii fiscale înregistrate la trim.IV 2010

cu suma de ...lei și la 30.06.2011 cu suma de ... lei.

S.C. K. S.R.L. **contestă** următoarele sume :

- ... lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit
- ... lei - taxă pe valoarea adăugată
- ... lei - majorări de întârziere aferente TVA

Total ... lei

precum și măsura diminuării pierderii fiscale înregistrate la trim.IV 2010 cu suma de ... lei și la data de 30.06.2011 cu suma de lei .

Măsura diminuării pierderii fiscale înregistrate la trim.IV 2010 cu suma de ... lei și la data de 30.06.2011 cu suma de ...lei stabilită la cap.,„**Impozit pe profit**” se datorează neacceptării la deducere a unor cheltuieli efectuate de agentul economic fără a înregistra venituri impozabile.

La cap. „**Taxa pe valoarea adăugată** ” obligațiile fiscale suplimentare în sumă de ... lei reprezintă taxă pe valoarea adăugată neacceptată la deducere aferentă facturilor fiscale reprezentând cheltuieli neacceptate la deducere, întrucât au fost efectuate în perioade în care agentul economic nu a realizat venituri impozabile.

Pentru debitele stabilite suplimentar și contestate , au fost calculate majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ... lei și majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de agentul economic, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada verificată , se rețin următoarele:

S.C. K. S.R.L. are domiciliul fiscal în Tg Jiu, jud. Gorj, este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr.J..., are codul unic de înregistrare RO

Societatea are ca obiect principal de activitate „ Comerț cu amănuntul în magazine nespecializate, cu vânzare predominantă de produse nealimentare”- cod CAEN 4719.

Inspecția fiscală a cuprins perioada 12.12.2008-30.06.2011 pentru impozitul pe profit și taxa pe valoarea adăugată.

Precizăm că, prin contestația formulată, reprezentantul legal al S.C. K. S.R.L. a formulat obiecțiuni cu privire la regulile privind inspecția fiscală , respectiv comunicarea avizului de inspecție fiscală și a rezultatelor inspecției fiscale.

În fapt, **inspecția fiscală a început în data de 20.10.2011**, deoarece cu ocazia comunicării avizului de inspecție fiscală nr. F-GJ ...14.09.2011, administratorul S.C. K. S.R.L. Tg-Jiu, domnul Ciurel Cătălin, a consemnat în mod expres, sub semnătură și ștampilă:„ **Solicite începerea inspecției fiscale începând cu 17.10.2011**”, așa cum reiese din avizul de inspecție fiscală anexat , în xerocopie, la dosarul cauzei.

Deoarece, organele de inspecție fiscală nu au finalizat până la data de 17.10.2011 acțiunea anterioară de inspecție fiscală, controlul la SC K. S.R.L. Tg-Jiu a început în data de 20.10.2011. În conformitate cu prevederile art. 102 alin.(5) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare „ *Contribuabilul poate renunța la beneficiul perioadei de comunicare a avizului de inspecție fiscală prevăzut la alin. (1)*”, în aceste condiții, data începerii inspecției fiscale fiind, conform art. 102 alin. (6) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare „ *Data începerii inspecției fiscale este data menționată în registrul unic de control*”, respectiv data de **20.10.2011**.

La finalizarea inspecției fiscale, administratorul S.C. K. S.R.L. Tg-Jiu, domnul C. C., a fost înștiințat despre faptul că, în data de 24.10.2011, ora 14, va avea loc discuția finală asupra constatărilor și consecințelor fiscale, urmare a încheierii inspecției fiscale, ocazie cu care va fi prezentat și proiectul raportului de inspecție fiscală, în conformitate cu prevederile art. 107 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, agentul economic a fost informat că **are posibilitatea să exprime în scris punctul de vedere cu privire la constatările organelor de inspecție fiscală**, în conformitate cu prevederile art. 9 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Despre conținutul înștiințării pentru discuția finală, administratorul S.C. K. S.R.L. Tg-Jiu, domnul C. C., a luat la cunoștință, sub semnătură și ștampilă.

În data de 24.10.2011, administratorului S.C. K. S.R.L. Tg-Jiu, i-a fost prezentat proiectul raportului de inspecție fiscală, în conformitate cu prevederile art. 107 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare . **Conform punctului de vedere al contribuabilului**, domnul Ciurel Cătălin, a menționat, sub semnătură și ștampilă că „***Nu am obiecțiuni asupra celor prezentate în proiectul raportului de inspecție fiscală***”.

1)Referitor la capătul de cerere privind contestarea Dispoziției de măsuri nr.507/24.10.2011 .

În fapt, **în trimestrul IV 2010**, S.C. K. S.R.L. a înregistrat în evidența contabilă o pierdere contabilă în sumă de ... lei.

La data de 30.06.2011 (**semestrul I 2011**) , S.C. K. S.R.L. a înregistrat o pierdere contabilă în sumă de ... lei.

Întrucât, în trimestrul IV 2010 și în semestrul I 2011 , **agentul economic nu a realizat niciun venit impozabil** , organele de inspecție fiscală nu au admis la deducere cheltuielile efectuate în sumă de ... lei .

În drept, în conformitate cu prevederile art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal , cu modificările și completările ulterioare :

Art. 21

Cheltuieli

„(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”

Potrivit prevederilor legale menționate, rezultă că societatea poate deduce cheltuielile doar dacă sunt aferente veniturilor realizate sau sunt efectuate în scopul realizării de venituri impozabile.

Prin urmare, S.C. K. S.R.L. avea obligația, conform prevederilor de mai sus, să deducă cheltuielile, numai dacă aceasta justifică efectuarea lor în scopul realizării de venituri.

Referitor la afirmația agentului economic conform căreia „*Inspectorii au constatat faptul că în trimestrul IV 2010 și în semestrul I 2011 S.C. K. S.R.L. nu a realizat niciun venit impozabil, motiv pentru care toate cheltuielile aferente acestor perioade au fost considerate nedeductibile. Nu au fost specificate în parte care cheltuieli (care facturi) au fost considerate nedeductibile*”, argumentele nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației **întrucât agentul economic nu a realizat niciun venit impozabil în trimestrul IV 2010, așa cum rezultă din declarația privind impozitul pe profit pentru trim. IV 2010 și bilanțele de verificare întocmite de S.C. K. S.R.L..**

În semestrul I 2011, S.C. K. S.R.L. nu a realizat niciun venit impozabil, așa cum rezultă din bilanța de verificare întocmită de agentul economic la data de 30.06.2011.

Întrucât, conform prevederilor legale, **sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile**, în mod corect organele de inspecție fiscală au considerat cheltuielile înregistrate în evidența contabilă că sunt nedeductibile din punct de vedere fiscal și au dispus măsura diminuării pierderii fiscale cu suma de ... lei, motiv pentru care contestația împotriva Dispoziției de măsuri nr.507/24.10.2011, urmează să fie respinsă, ca neîntemeiată.

2) Referitor la capătul de cerere privind suma de ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată.

În fapt, pe perioada verificată, organele de inspecție fiscală au constatat că S.C. K. S.R.L., în trimestrul IV 2010 și în semestrul I 2011, **nu a realizat niciun venit impozabil**, dar a înregistrat în evidența contabilă facturi fiscale reprezentând cheltuieli cu bunuri și servicii, pentru care a dedus taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.

Organele de inspecție fiscală nu au acceptat la deducere taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei aferentă facturilor fiscale înregistrate în evidența contabilă în perioada în care agentul economic nu a realizat niciun venit, întrucât au fost încălcate prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

În drept, în conformitate cu prevederile art.145 alin.(2) lit. a) din

Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal , cu modificările și completările ulterioare :

Art.145

Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(...)

„(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, **dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:**

a) operațiuni taxabile ;”

Având în vedere prevederile legale mai sus menționate, se reține că orice persoană impozabilă , înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată , are dreptul să deducă taxa pe valoarea adăugată **doar în situația în care bunurile sau serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile.**

Întrucât , S.C. K. S.R.L. a dedus taxa pe valoarea adăugată fără să facă dovada că bunurile sau serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile, organele de inspecție fiscală, în mod legal nu au acordat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de 1.851 lei , fapt pentru care , contestația se va respinge, ca neîntemeiată, pentru acest capăt de cerere .

3)Referitor la capătul de cerere privind suma de 200 lei reprezentând :

- .. lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit
- ... lei - majorări de întârziere aferente TVA

În fapt, pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar au fost calculate dobânzi de întârziere în sumă de ... lei, în conformitate cu prevederile art.120 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care prevede „(1) Dobânzile de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv” și alin.(7) „Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,05% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale”, în vigoare până la data de 30.09.2010, respectiv alin. (7) Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,04% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale ”, în vigoare de la data de 01.10.2010.

Pentru taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar au fost calculate dobânzi și majorări de întârziere în sumă de ... lei, în conformitate cu prevederile art.120 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care prevede: '(1) Dobânzile de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv” și alin.(7) „Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,05% pentru

fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale", în vigoare până la data de 30.09.2010, respectiv alin. (7) „Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,04% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale”, în vigoare de la data de 01.10.2010.

Prin contestația formulată, agentul economic menționează faptul că *„la calcularea dobânzilor de întârziere pentru impozitul pe profit suplimentar în valoare de ... lei, formula de calcul folosită de inspectorii este greșită și valoarea rezultată, adică suma de ... lei, este eronată”.*

În susținere, agentul economic prezintă o anexă proprie de calcul a majorărilor de întârziere aferente impozitului pe profit.

Argumentele nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației,

întrucât, în mod eronat agentul economic consideră că trebuiau calculate majorări de întârziere la suma de ... lei până la data de **01.10.2010**, în fapt, așa cum rezultă din fișa sintetică pe plătitor emisă de Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Tg-Jiu, debitul a fost stins în data de **25.01.2011**, dată până la care se calculează și majorările de întârziere.

Totodată, agentul economic menționează că *„Raportul nu prezintă modalitatea de calcul a majorărilor de întârziere a TVA pe perioada **26.7.2010-25.7.2010**, ci doar un grafic anexă atașat raportului. Conform acestui grafic, inspectorii au considerat lunile 4.2010 și 5.2010 ca fiind luni în care există TVA scadent pe întreaga perioadă și ca urmare înregistrează 31 și respectiv 30 de zile de întârziere aferente acelor luni”.*

În susținere, agentul economic prezintă o anexă proprie de calcul a majorărilor de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Argumentele nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației întrucât, agentul economic consideră în mod eronat că suma de ... lei este **„scadentă începând cu 26.07.2010”.**

Taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în luna aprilie 2010 este scadentă la data de 25.05.2010, **datorită faptului că agentul economic este plătitor lunar de taxă pe valoarea adăugată în cursul anului 2010 și nu trimestrial**, cum eronat a considerat agentul economic, fapt dovedit prin Fișa sintetică totală pe plătitor emisă de Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Tg-Jiu, la data de 30.09.2011 (unde agentul economic a declarat lunar TVA în cursul anului 2010) și vectorul fiscal al societății, documente aflate în xerox copie la dosarul cauzei.

Referitor la afirmația agentului economic că *„Raportul nu prezintă modalitatea de calcul a majorărilor de întârziere a TVA pe perioada **26.7.2010-25.7.2010**, ci doar un grafic anexă atașat raportului”*, menționăm că modalitatea de calcul a majorărilor de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată este prezentată în anexa privind taxa pe valoarea adăugată unde sunt calculate și majorările de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, anexă semnată și ștampilată de administratorul societății. În anexa privind calculul majorărilor de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată este cuprinsă întreaga perioadă legală de calcul a majorărilor.

Având în vedere cele precizate anterior, organele de inspecție fiscală au procedat în mod corect la calcularea majorărilor de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ... lei, respectiv a majorărilor de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, motiv pentru care , contestația se va respinge, ca neîntemeiată, pentru acest capăt de cerere.

Față de cele prezentate anterior , în temeiul actelor normative citate , a art.210 alin.(1) și art.216 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, D.G.F.P. Gorj, prin directorul executiv

DECIDE :

1)Respingerea în totalitate a contestației formulate de S.C. K. .S.R.L. din Tg Jiu , ca neîntemeiată.

3)Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Gorj-Secția de Contencios Administrativ competentă , în termen de 6 luni de la comunicare .