

DECIZIA NR. 3

privind soluționarea contestației depusă de **S.C. SRL**, înregistrată la Direcția Generală a
Finanțelor Publice sub nr.

Prin contestația formulată societatea se îndreaptă împotriva măsurilor dispuse prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală întocmită de reprezentanții Activității de Control Fiscal, în baza Raportului de inspecție fiscală nr., privitor la suma de **lei** reprezentând :

- lei - impozit pe profit stabilit suplimentar ;
- lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 177 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că în speță sunt îndeplinite dispozițiile art.175 și 179 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Compartimentul de soluționare a contestațiilor din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice este legal investit să se pronunțe asupra contestației formulată de **S.C. SRL**.

I. Prin contestația formulată, S.C. SRL invocă în susținerea cauzei următoarele argumente:

Obiectul contestației este suma totală de reprezentând :

- lei - impozit pe profit stabilit suplimentar ;
- lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit

stabilit prin decizia de impunere nr. emisa în baza raportului de inspecție fiscală nr.

Contestatoarea menționează că la calculul diferențelor de impozit pe profit, al penalităților și dobânzilor aferente diferențelor din perioada ianuarie 2005 – septembrie 2006, evidențiate în anexele 1 și 2 la raportul de inspecție fiscală nu s-au luat în calcul plățile efectuate la impozitul pe profit în lunile septembrie (x lei în data de 23.09.2005) și decembrie 2005 (x lei în data de 30.12.2005), care au fost mai mari decât datoria.

Diferența dintre datoria declarată la organul fiscal și situațiile financiare a rezultat ca urmare a refacerii evidenței contabile a societății, deoarece organele de control, anterior inspecției fiscale, prin Procesul verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr., au constatat “Neconcordanță între evidența contabilă și balanțele de verificare”.

La pagina nr. 8 a Raportului de inspecție fiscală se menționează “diferență de impozit pe profit în sumă de lei” și “pentru această diferență s-au calculat majorări de întârziere în sumă de lei” sumă care nu se regăsește în anexa nr. 2 a raportului și care contestatoarea nu știe ce reprezintă.

Contestatoarea depune odată cu contestația, modul propriu de calcul al diferențelor de impozit pe profit și al accesoriilor aferente, ținând cont și de cheltuielile nedeductibile constatate de organul de inspecție.

II. Prin decizia de impunere nr organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției generale a finanțelor publice - Activitatea control fiscal au stabilit debite suplimentare în baza următoarelor constatări din raportul de inspecție fiscală nr:

I. IMPOZITUL PE PROFIT

Verificarea a vizat perioada 01.01. 2005 – 30.09.2006

Pentru anul 2005:

În Raportul de inspecție fiscală care a stat la baza emiterii deciziei contestate se menționează că la finele anului 2005 societatea a înregistrat un profit contabil de lei, cheltuieli nedeductibile de lei și a raportat prin declarația privind impozitul pe profit un profit impozabil în sumă de lei.

Organul de inspecție fiscală a constatat că **S.C. SRL** a înregistrat în contabilitate suma de lei din factura nr. reprezentând avans tâmplărie, în contul 303 Materiale de natura obiectelor de inventar, pe care o trece pe cheltuieli în aceeași lună, diminuând profitul și implicit impozitul pe profit datorat, deoarece suma sus menționată trebuia înregistrată, fiind un avans, în contul 409 Furnizori debitori.

Fără a încadra, pe text de lege, cu menționarea temeiului de drept fapta constatată, organul de inspecție a stabilit o diferență de impozit pe profit în sumă de **lei**.

În Raport se menționează că la 31.12.2005 "diferența de impozit pe profit datorată și nedeclarată este în sumă de **lei**", diferență pentru care au fost calculate dobânzi în sumă de lei, majorări de întârziere însumă de lei și penalități de întârziere în sumă de lei, fără a se motiva din punct de vedere faptic și legal modul de stabilire a acestora.

Pentru anul 2006

În urma controlului s-a constatat că societatea nu a înregistrat factura nr. în sumă de lei, încălcând prevederile art. 19, alin. 1 din Legea nr. 571/2003, diminuând astfel profitul impozabil și impozitul pe profit.

Considerând exerciții financiare cele trei trimestre ale anului 2006, organul de control menționează că în trim. I se înregistrează pierdere în sumă de lei, în trim. II se înregistrează profit în sumă de lei pentru care se datorează impozit în sumă de lei, nedeclarat la A.F.P. și în trim. III se înregistrează profit în sumă de lei pentru care se datorează impozit pe profit cumulat în sumă de lei, iar societatea declară un impozit pe profit în sumă de lei, fără însă a preciza dacă este vorba de sume cumulate sau nu.

Organul de control menționează în Raport că pentru diferențele constatate se recalculează profitul impozabil în anexa nr. 1 și fără a menționa baza impozabilă stabilită suplimentar, motivele de fapt și temeiul de drept, stabilește o diferență de impozit în sumă de , pentru care menționează că în anexa nr. 2 s-au calculat majorări de întârziere în sumă de lei, fără a se preciza plățile efectuate de societate, motivele de fapt și temeiul de drept.

În raport se menționează că în urma controlului s-au stabilit următoarele debite:

- diferență IP lei
- dobânzi diferență IP lei
- majorări diferență IP lei
- penalități de întârziere IP lei

În anexa nr. 1 la Raportul de inspecție fiscală diferența luată în calcul de organul de control la recalcularea profitului impozabil este de lei în anul 2005 și de lei în anul 2006.

În Decizia de impunere nr., emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. baza impozabilă stabilită suplimentar este în sumă de lei, impozitul stabilit suplimentar de plată este în sumă de lei, iar majorările de întârziere sunt în sumă de lei.

III. Luând în considerare constatările organului de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative invocate, se rețin următoarele:

Verificarea a cuprins perioada 01.01. 2005 – 30.09.2006.

*Referitor la impozitul pe profit stabilit suplimentar și majorările de întârziere aferente, cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice Caraș Severin prin Compartimentul de soluționare a contestațiilor se poate pronunța asupra cuantumului acestora în condițiile în care constatările din decizia de impunere și raportul de inspecție fiscală din data de nu concordă cu documentele prezentate de **S.C. SRL** .*

În fapt, organul de inspecție fiscală a întregit profitul impozabil stabilit de societate pentru anul 2005 cu suma de lei din factura nr. reprezentând avans tâmplărie și nu cheltuială deductibilă fiscal, iar în anul 2006 cu sumă de lei, reprezentând contravaloarea facturii nr. emisă de societate și neînregistrată la venituri.

Baza impozabilă stabilită suplimentar prin decizia de impunere nr. suplimentar este în sumă de lei, în condițiile în care din însumarea sumelor cu care s-a reîntregit profitul impozabil, conform raportului de inspecție fiscală nr. rezultă suma de lei, fără ca diferența de lei dintre cele două valori să fie explicată și motivată prin Raportul sau prin Decizia contestate.

Prin contestația formulată, **S.C. SRL** arată că la calculul diferențelor de impozit pe profit, al penalităților și dobânzilor aferente diferențelor din perioada ianuarie 2005 – septembrie 2006, evidențiate în anexele 1 și 2 la raportul de inspecție fiscală nu s-au luat în calcul plățile efectuate la impozitul pe profit în lunile septembrie (lei în data de 23.09.2005) și decembrie 2005 (lei în data de 30.12.2005), care au fost mai mari decât datoria.

S.C. SRL. a anexat la dosarul contestației ordinele de plată menționate asupra cărora, organul de inspecție fiscală, prin referatul din dosarul cauzei, s-a pronunțat astfel: "La data controlului nu au fost prezentate toate documentele de plată a impozitului pe profit fapt pentru care au fost calculate accesorii mai mari"

În drept, potrivit art. 6 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

"Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză".

Totodată, art. 92 Obiectul și funcțiile inspecției fiscale prevede:

"(1) Inspecția fiscală are ca obiect verificarea bazelor de impunere, a legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor de către contribuabili, respectării prevederilor legislației fiscale și contabile, stabilirea diferențelor obligațiilor de plată, precum și a accesoriilor aferente acestora.(...)

(3) Pentru ducerea la îndeplinire a atribuțiilor prevăzute la alin. (2) organul de inspecție fiscală va proceda la(...)

d¹) stabilirea corectă a bazei de impunere, a diferențelor datorate în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală declarată și/sau stabilită, după caz, la momentul începerii inspecției fiscale;

e) stabilirea de diferențe de obligații fiscale de plată, precum și a obligațiilor fiscale accesorii aferente acestora;"

Față de cele de mai sus, se reține că organul de inspecție fiscală s-a limitat la a consemna unele constatări privind diminuarea impozitului pe profit de către societate, fără a arăta și plățile efectuate de către aceasta, precum și fără a concluziona de ce în baza acestor constatări, baza impozabilă stabilită suplimentar pentru impozitul pe profit este de lei.

În aceste condiții, se reține că organul de inspecție fiscală nu a prezentat o analiză detaliată a corespondenței dintre impozitul pe profit înregistrat și achitat de societate și diferențele de impozit stabilite în timpul controlului, astfel încât să rezulte cu claritate care sunt argumentele care au condus la concluzia certă că baza de impozitare stabilită suplimentar este cea din decizia de impunere, iar în ceea ce privește accesoriile calculate, acestea nu sunt certe, atât timp cât nu au fost luate în considerare plățile efectuate de contestatoare.

Față de cele reținute anterior și având în vedere prevederile art. 186 (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare care precizează că *“(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare”*, Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. și capitolul “Impozit pe profit” din raportul de inspecție fiscală nr. vor fi desființate, cu consecința reverificării de către o altă echipă decât cea care a întocmit actele de control contestate a aceluiași impozit, vizând aceeași perioadă, având în vedere reținerile din prezenta decizie cât și susținerile societății contestatoare.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art. art. 6, art.92(1)și (3), art. 186 (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE

Desfiintarea deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. și capitolul “Impozit pe profit” din raportul de inspecție fiscală nr. pentru suma totală lei reprezentând:

- lei - impozit pe profit stabilit suplimentar ;
- lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit

urmând ca organele de inspecție fiscală, printr-o altă echipă decât cea care a întocmit actul contestat, să reanalizeze situația de fapt pentru aceleași obligații bugetare și aceeași perioadă având în vedere cele reținute în cuprinsul prezentei decizii cât și susținerile societății contestatoare.