

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
SATU MARE

DECIZIA nr./.....2005
privind solutionarea contestatiei depusa de
S.C. X S.A. Satu Mare inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice
Satu Mare
sub nr.....2005

Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare a fost sesizata de S.C. X S.A. Satu Mare, prin contestatia nr.....2005, inregistrata la Directia Regionala Vamala Oradea sub nr.....2005, formulata impotriva masurilor stabilite prin Procesul verbal de control nr.....2005 intocmit de Directia Regionala Vamala Oradea, Serviciul Supraveghere si Control Vamal.

S.C. X S.A. are sediul in localitatea Satu Mare. S.C. X S.A. are cod fiscal R:.....

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.177 alin.(1), Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale" din Ordonanta Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.175, art.177 alin.(1) si art.178 alin.(1) Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale" din Ordonanta Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare este legal investita sa se pronunte asupra cauzei.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. S.C. X S.A. Satu Mare prin contestatia formulata impotriva masurilor stabilite prin Procesul verbal de control nr.2005 intocmit de Directia Regionala Vamala Oradea, Serviciul Supraveghere Vamala, contesta suma de lei (RON), reprezentand:

- taxa pe valoarea adaugata lei
- dobanzi aferente TVA lei
- penalitati aferente TVA lei.

1) Referitor la motivele de natura procedurala, petenta invoca dispozitiile art.1, art.16, art.21-25, art.32, art.82 si art.85 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, fata de aceste dispozitii, societatea considera ca "in raportul juridic care a luat nastere, nu s-au indeplinit cerintele procedurale prin care se stabilesc obligatii de plata suplimentara de natura fiscala, respectiv s-a intocmit proces verbal si nu s-a emis actul administrativ 'decizia de impunere', care sa fie semnat de reprezentantul imputernicit al autoritatii statului."

De asemenea se arata ca nu au fost respectate prevederile art.9 si art.12 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, referitor la dreptul de a fi ascultat.

In urma celor prezentate, S.C. X S.A. Satu Mare solicita desfiintarea procesului verbal de control nr.2005 intocmit de Directia Regionala Vamala Oradea.

2) Referitor la motivele de fapt si de drept, in sustinerea contestatiei, petenta precizeaza ca organul de control vamal a omis faptul ca bunurile in cauza, respectiv 2 bucati cap tractor si 2 bucati semiremorci, au fost importate definitiv in urma derularii unui contract de leasing financiar.

Contractul de leasing financiar s-a derulat in perioada 1998-2001 si s-a finalizat prin importarea definitiva a celor doua mijloace de transport la valoarea reziduala prevazuta in contract.

Importul definitiv este justificat prin DVI si din data de2001 si prin facturile externe la2001 (anexate).

In baza prevederilor art.21¹ din Legea nr.133/1999 si art.6 din O.G. nr.17/2000 privind TVA societatea a beneficiat de scutire de la plata taxelor vamale si a taxei pe valoarea adaugata la importul ce face obiectul acestei cauze.

Dupa expirarea contractului de leasing, s-au vandut aceste bunuri la data de2001 (un cap tractor si o semiremorca), la data de2003 (o semiremorca) si respectiv la data de2003 (un cap tractor).

Societatea recunoaste ca la momentul instrainarii acestor bunuri nu a respectat prevederile art.71 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei si potrivit punctului 19 din HG nr.244/2001 (Normele de aplicare a Legii nr.133/1999, la schimbarea destinatiei bunurilor importate scutite de la plata taxelor vamale, societatea era obligata sa achite drepturile de import.

Petenta nu este de acord cu modul diferentiat de calcul a obligatiilor de plata suplimentare, intrucat organul de control vamal a determinat in mod diferentiat valoarea in vama a bunurilor importate, astfel:

- pentru cele dou autotractoare (cap tractor), valoarea in vama o reprezinta valoarea reziduala rezultata din documentul de transfer a proprietatii;
- pentru cele doua remorci, valoarea in vama este calculata in baza prevederilor OMFP nr.687/2001.

In temeiul prevederilor art.25 din O.G. nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, art.29 litera D din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata si art.27 din O.G. nr.51/1997 (republicata), societatea considera ca in baza de calcul a TVA intra valoarea reziduala si taxa vamala calculata la aceasta valoare.

In continuare petenta nu este de acord cu nivelul si modul de calcul prin care s-au stabilit obligatiile de plata a dobanzilor si penalitatilor. In acest sens sunt invocate prevederile art.16 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, art.136, art.145, art.146, art.148 si art.157 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

In sustinerea contestatiei, S.C. X S.A. Satu Mare prezinta intr-un tabel situatiile in care s-au achitat sau nu TVA in vama, din decont rezultand fie TVA de plata, fie TVA de recuperat, concluzionand ca are de plata suma de lei (RON), din care TVA in suma de lei, dobanzi aferente TVA in suma de ... lei, penalitati aferente in suma de ... lei.

De asemenea solicita suspendarea executarii silite potrivit art.184 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

In urma celor prezentate, petenta solicita anularea procesului verbal nr.2005 intocmit de Directia Regionala Vamala Oradea, ca fiind netemeinic si nelegal.

II. Prin Procesul verbal de control nr.2005 intocmit de Directia Regionala Vamala Oradea, Serviciul Supraveghere Vamala si prin Referatul motivat nr.....2005 emis de Directia Regionala Vamala Oradea, s-au constatat urmatoarele:

Obiectul controlului a constat in verificarea respectarii prevederilor Legii nr.133/1999 pentru marfurile importate cu DVI nr.....2001, respectiv 2 bucati cap tractor si 2 bucati semiremorci. Aceste bunuri au beneficiat de prevederile art.22 din Legea nr.133/1999, fiind scutite de taxa pe valoarea adaugata si de taxe vamale.

In urma controlului s-a constatat ca societatea a instrainat bunurile importate, mentionate anterior.

Prin instrainarea acestor bunuri fara a anunta autoritatea vamala s-au incalcat prevederile art.71 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, respectiv prevederile art.19 din H.G. nr.244/2001.

Avand in vedere prevederile art.144 alin.(1) lit.c) si alin.(2) art.148 alin.(1) din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, coroborat cu prevederile art.394 alin.(2) din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei.

Calculul dobanzilor si penalitatilor de intarziere s-au facut in baza art.108 alin.(1), art.109 alin.(1), alin.(5) si art.114 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

III. Luand in considerare constatarile organului de control, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare pentru perioada verificata, invocate de contestatoare si de organele de control, se retin urmatoarele:

1) *Referitor la motivele de natura procedurala*

Art.16 din Decizia nr.633/2001 pentru aprobarea Normelor tehnice privind realizarea supravgherii si controlului vamal ulterior emisa de Ministerul Finantelor Publice – Directia Generala a Vamilor, precizeaza urmatoarele:Organele de control vamal ale Directiei de Supraveghere si Control Vamal din cadrul Directiilor Regionale Vamale intocmesc de regula urmatoarele documente:”proces verbal de control...”.

De asemenea potrivit art.17 din acelasi act normativ mentionat anterior, procesul verbal de control constituie titlu de creanta pentru diferentele de drepturi vamale si alte sume cuvenite bugetului de stat.

2) *Referitor la motivele de fapt si de drept*

In fapt, prin contractul de leasing financiar nr.....din data de1998 (anexat in copie la dosarul cauzei) S.C. X S.A. Satu Mare a inchiriat două bucăți cap tractor MAN si două bucăți semiremorcă Schmitz, de la firma de leasing “Y” din Austria. La data incheierii contractului de leasing, operatiunile de leasing erau reglementate de O.G. nr.51/1997 privind operatiunile de leasing si societățile de leasing.

Importul acestor bunuri s-a efectuat potrivit declaratiilor vamale de import nr.....1998, nr.....1998, nr.....1998, nr.....1998, anexate in copie la dosarul cauzei. Aceste declaratii vamale de import sunt corespunzătoare regimului vamal suspensiv.

In acest sens, precizăm că potrivit art. 48 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei:

“ (1) Regimurile vamale sunt definitive sau suspensive.

(2) Din categoria regimurilor vamale definitive fac parte:

- a) importul, care consta in introducerea marfurilor in circuitul economic;
- b) exportul, care consta in scoaterea marfurilor din tara;
- c) introducerea si scoaterea din tara de bunuri apartinand calatorilor sau altor persoane fizice, necomercianti.

(3) Regimurile vamale suspensive sunt urmatoarele:

- a) tranzitul marfurilor;
- b) antrepozitul marfurilor;
- c) perfectionarea activa a marfurilor;
- d) transformarea sub control vamal a marfurilor;
- e) admiterea temporara a marfurilor.”

Pentru cele două autotractoare, respectiv pentru cele două semiremorci mentionate anterior, S.C. X S.A. Satu Mare a beneficiat de prevederile art.22 din Legea nr.133/1999 fiind scutite de taxe vamale si taxă pe valoarea adăugată.

Contractul de leasing financiar s-a derulat in perioada 1998-2001 si s-a finalizat prin importul definitiv a celor doua mijloace de transport la valoarea reziduala prevazută în contract. Astfel, potrivit DVI nr.....2001, societatea a importat un aut tractor MAN si o semieremorca Schmitz, iar cu DVI nr.....2001 petenta a importat un aut tractor MAN si o semieremorca Schmitz. In această situatie, in care operatiunea de leasing s-a finalizat prin import definitiv cu plata drepturilor vamale, aceste drepturi vamale se plătesc la valoarea reziduală din contract. In declaratiile vamale mentionate sunt cuprinse valorile reziduale ale bunurilor importate:

- pentru cap tractor: 2 x DEM (2 x EURO)
- pentru semiremorci: 2 x DEM (2 x EURO).

Dupa expirarea contractului de leasing, societatea a vandut cele doua bucati cap tractor MAN si cele doua bucati semiremorci Schmitz, astfel:

- cu factura fiscală nr.2001 un cap tractor si o semiremorca;
- cu factura fiscală nr.2003 o semiremorca;
- cu factura fiscală nr.2003 un cap tractor.

In drept, potrivit art.71 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei “importatorii sau beneficiarii importului de marfuri destinate unei anumite utilizari, in cazul in care, ulterior declaratiei vamale, schimba utilizarea marfii, sunt obligati sa instiinteze autoritatea vamala, care va aplica regimul tarifar vamal corespunzator noii utilizari”. Asa cum reiese din documentele anexate la dosarul cauzei, aceasta reglementare legale nu a fost respectata de S.C. X S.A. Satu Mare.

La data importului bunurilor , respectiv data de2001, sunt incidente prevederile O.G. nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata. Potrivit legii speciale aplicabile in materie, respectiv art.25 lit.D) din O.G. nr.17/2000 privind taxa pe

valoarea adaugata, contribuabilii care realizeaza operatiuni impozabile in sensul prezentei ordonante de urgenta, au urmatoarele obligatii:

“D. Cu privire la plata taxei pe valoarea adaugata:

c) sa achite taxa pe valoarea adaugata aferenta operatiunilor de leasing, corespunzator sumelor si termenelor de plata prevazute in contractele incheiate cu locatori/finantatori din strainatate.

In cazul in care, la expirarea contractului de leasing, bunurile care au facut obiectul acestuia trec in proprietatea beneficiarului, se datoreaza taxa pe valoarea adaugata pentru valoarea la care se face transferul de proprietate a bunurilor respective”.

In raport cu dispozitiile de mai sus rezultă că in baza de calcul a taxei pe valoarea adaugată intră *valoarea la care se face transferul de proprietate a bunurilor respective, aceasta valoare fiind valoarea reziduala.*

H.G. nr. 244 din 15 februarie 2001 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii, la art.19 dispune urmatoarele: *“La schimbarea destinatiei bunurilor importate scutite de la plata taxelor vamale intreprinderile mici si mijlocii sunt obligate sa indeplineasca formalitatile legale privind importul bunurilor si sa achite drepturile de import. In acest caz valoarea in vama se calculeaza la cursul de schimb valutar valabil in ziua constatarii schimbarii destinatiei bunurilor in cauza.”*

Potrivit acestei reglementări legale, societatea avea obligata sa plateasca drepturile vamale astfel:

- la data de2001, pentru un cap tractor si o semiremorca;
- la data de2003 pentru o semiremorca;
- la data de2003 pentru un cap tractor.

In concluzie, taxa pe valoarea adaugata se calculeaza la cursul de schimb valutar valabil in ziua constatarii schimbarii destinatiei bunurilor in cauza, respectiv data la care organele vamale au constatat ca petenta a vandut bunurile care fac obiectul acestei contestatii.

In sustinerea celor relatate anterior, mentionam si prevederile art.27 alin.(1) si (3) din O.G. nr. 51 din 28 august 1997 privind operatiunile de leasing si societatile de leasing, care stipuleaza urmatoarele:

“(1) Bunurile mobile care sunt introduse in tara de catre utilizatori, persoane fizice sau juridice romane, in baza unor contracte de leasing incheiate cu societati de leasing, persoane juridice straine, se incadreaza in regimul vamal de admitere temporara, pe toata durata contractului de leasing, cu exonerarea totala de la obligatia de plata a sumelor aferente drepturilor de import, inclusiv a garantiilor.

(4) In cazul achizitionarii bunurilor introduse in tara in conditiile alin. (1) si (2), utilizatorul este obligat sa achite taxa vamala calculata la valoarea reziduala a bunului din momentul incheierii contractului de vanzare-cumparare, care nu poate fi mai mica de 20% din valoarea de intrare a bunului.”

In raport cu dispozitiile de mai sus rezultă că in baza de calcul a taxei pe valoarea adaugată intră valoarea reziduală si taxa vamală calculată la această valoare.

Fapă de cele precizate anterior, S.C. X S.A. Satu Mare datorează taxa pe valoarea in vama , calculată :

- *la valoarea la care se face transferul de proprietate a bunurilor respective, aceasta valoare fiind valoarea reziduala (art.25 lit.D) din O.G. nr.17/2000,*
- *la cursul de schimb valutar valabil in ziua constatării schimbării destinației bunurilor in cauză, (art.19 din H.G. nr.244/2001).*

Analizand textele legale mentionate, se retine ca organele vamale au procedat in mod eronat la stabilirea taxei pe valoarea adaugata, si pe cale de consecinta si a majorarilor, respectiv dobanzilor de intarziere si a penalitatilor de intarziere aferente.

Potrivit art.186 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, “Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare”.

Pe baza considerentelor si a actelor normative citate mai sus, se desfiinteaza Procesul verbal de control nr.2005 intocmit de Directia Regionala Vamala Oradea, Serviciul Supraveghere Vamala, pentru suma de lei (RON), reprezentand:

- taxa pe valoarea adaugata lei
- dobanzi aferente TVA lei
- penalitati aferente TVA lei,

urman ca organele de control vamal sa incheie un nou act administrativ fiscal in conditiile prevazute de pct.12.8 din O.M.F.P. nr.519/2005.

3)Referitor la suma totala contestata de lei, precizam ca suma de lei, nu este sustinuta in fapt si in drept, motiv pentru care pentru aceasta suma contestatia va fi respinsa ca nemotivata.

Potrivit pct.12.1 din O.M.F.P. nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, “contestatia poate fi respinsa ca:

b) nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii”.

IV. Pentru considerentele arătate în continutul deciziei si in temeiul art.180, art.183, art.186 din Ordonanta de Guvern nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicată, cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE

1) desfiintarea Procesului verbal de control nr.2005 intocmit de Directia Regionala Vamala Oradea, Serviciul Supraveghere Vamala, pentru suma de lei (RON), reprezentand:

- taxa pe valoarea adaugata lei
- dobanzi aferente TVA lei
- penalitati aferente TVA lei,

Decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termenul si conditiile prevazute de pct.12.7 si pct.12.8 din O.M.F.P. nr. 519 din 27 septembrie 2005.

2) respingerea ca fiind nemotivata a contestatiei formulata de S.C. X S.A. Satu Mare, pentru suma de ... lei.

Prezenta decizie poate fi atacata la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta potrivit legii, respectiv Tribunalul Satu Mare, in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV