



**Ministerul Finanțelor Publice**  
**Agentia Națională de Administrare Fiscală**  
**Direcția Generală a Finanțelor Publice**  
**a Județului Vâlcea**



Str. General Magheru nr. 17  
Râmnicu Vâlcea  
Tel : +0250 737777  
Fax : +0250 737620  
e-mail : date.valcea.vl@mfinante.ro

**DECIZIA NR. ... din ....2009**

**privind modul de soluționare a contestației formulate de SC .... SRL ....., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. .... si nr. ....**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală Valcea cu adresa nr..... din ..... asupra contestației formulate **S.C. .... SRL**, înregistrată sub nr.... / .....2009 si completata sub nr. .... / .....2009.

Contestația are ca obiect suma de ..... lei, stabilită prin Decizia de impunere nr..... din .....2009 si Raportul de inspectie fiscala nr.... / ....2009 întocmite de organele de inspecție fiscală si comunicate la data de ...2009 potrivit confirmarii de primire, aflata in copie la dosarul cauzei , reprezentând :

- ..... lei impozit pe profit suplimentar ;
- .... lei majorari de întârziere aferente impozitului pe profit ;
- .... lei taxă pe valoarea adăugată suplimentara;
- ..... lei majorari de întârziere aferente TVA.

De asemenea SC .... SRL contesta decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr.. / ...2009, minuta incheiata in data de ..2009 si dispozitiile de masuri nr.... si .....2009.

Contestația este semnată de reprezentantul legal al SC..... SRL, confirmată cu ștampila societății.

Petenta a respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.207 alin.1 din OG nr.92/2003, republicată la data de 31.07.2007, privind Codul de procedură fiscală .

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 alin.(1) și art. 209 alin.1, lit.a din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de SC.... SRL înregistrată la D.G.F.P Valcea sub nr. ../ .....2009 si .....2009 ,pentru suma totala de ..... lei.



Procedura legala fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

**I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:**

Petenta contestă Decizia de impunere privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. . din ....2009 si raportul de inspectie fiscala nr. ....2009, motivand urmatoarele:

1. In ceea ce exceptia prescriptiei dreptului organelor de inspectie fiscala de a stabili obligatii suplimentare pe perioada .....2003 .....2003 petenta considera ca imprejurarile de fapt si de drept pentru care inspectia fiscala a trecut peste aceasta sunt nefondate si nelegale.

Pe de o parte societatea arata ca potrivit art. 231 intitulat Dispozitii privind termenele, din OG 92/2003, referitor la termenele in curs , se va aplica o alta norma legala si nu OG 92/2003 numai pentru termenele care au inceput sa curga inainte de 01.01.2004.

Astfel chiar daca creanta fiscala s-a nascut in anul fiscal 2003 , intrucat termenul de prescriptie nu incepuse sa curga inainte de 01.01.2004, in acest caz sunt aplicabile normele legale ale OG 92/2003.

Rezulta ca , in speta, conform prevederilor art.91 si urmatoarele din OG 92/2003 termenul de prescriptie a inceput sa curga de la data de 01.01.2004 ( cand s-a format baza de impunere care o genereaza) si s-a prescris la data de 01.01.2009 ( dupa 5 ani).

In aceste conditii organul de inspectie fiscala trebuia sa constate implinirea termenului de prescriptie a dreptului de stabilirea a obligatiei fiscale si sa procedeze la incetarea procedurii de emitere a titlului de creanta, respectiv decizia de impunere.

Pe de alta parte, in conformitate cu prevederile art.20 din Legea 414/2002 privind impozitul pe profit, declaratiile privind acest impozit se depun trimestrial iar impozitul se achita tot trimestrial, declaratia anuala depunandu-se doar pentru o reverificare si o eventuala rectificare.

In aceste conditii , pentru anul 2003, depunerea declaratiei si plata impozitului pe profit trebuia realizata pana la data incheierii fiecarui trimestru, ultimul fiind trimestrul III , acesta incheindu-se la data de 25.10.2003.

Data depunerii ultimei declaratii, respectiv 25.10.2003 este si data de la care incepe sa curga termenul de prescriptie potrivit prevederilor art.21, lit.a, din OG 70/1997, in vigoare la acea data.

Societatea considera ca acest termen , precizat prin art.21, lit a din OG 70/1997, in vigoare la acea data, se refera la declaratia depusa pentru perioada respectiva si nu la declaratia anuala asa cum a calculat organul de inspectie fiscala.

Astfel calculul corect al datei de la care incepe sa curga termenul de prescriptie este data de incheiere a fiecarui trimestru , ultimul fiind cel de-al III- lea, incheiat la data de 25.10.2003 si prescris dupa 5 ani, adica 25.10.2008.

Societatea considera ca nu se incadreaza in nici una din situatiile mentionate pentru cazul in care inspectia fiscala se poate extinde, respectiv: existenta indicilor privind diminuarea impozitelor, taxelor , contributiilor sau a altor sume datorate bugetului general consolidat, depunerea de declaratii fiscale in interiorul termenului de prescriptie, sau in cazul in care au fost indeplinite obligatii de plata a impozitelor, taxelor, contributiilor sau a altor sume datorate bugetului statului.

In aceste conditii, dreptul organelor de inspectie fiscala de a stabili pentru anul 2003 obligatii fiscale suplimentare era prescris la data efectuarii inspectiei fiscale,

respectiv .....2009, prin urmare aceasta nu mai datoreaza suma totala stabilita suplimentar si nici majorarile si penalitatile de intarziere aferente.

2. Referitor la neacordarea dreptului de a beneficia de recuperarea fiscala a pierderii din anul 2003 intrucat aceasta nu a fost stabilita prin declaratia anuala de impozit pe profit conform prevederilor art.13, alin 1 din Legea 414/2002.

Petenta contesta aceasta masura , intrucat nu exista nici o dispozitie legala care sa precizeze faptul ca daca declaratia a fost depusa dupa inceperea controlului nu mai poate fi luata in considerare.

Intrucat aceasta declaratie a fost depusa ulterior inceperii controlului, petenta considera ca in mod nelegal organele de inspectie fiscala au stabilit ca aceasta nu beneficiaza de recuperarea fiscala a pierderii inregistrate in anul 2003.

3. In ceea ce priveste majorarea cheltuielilor nedeductibile fiscal pentru anul 2005 cu suma de ..... lei reprezentand valoarea ramasa neamortizata a mijloacelor fixe vandute, fara ca aceasta valorificare sa se realizeze prin unitati specializate sau prin licitatie organizata conform legii.

Societatea considera ca aceste retineri ale organelor de inspectie fiscala sunt nefondate atat timp cat pentru aceasta suma exista documente justificative, vanzarea este reala, iar pretul aferent a fost conform cu preturile practicate la vremea respectiva, vanzarea realizandu-se in baza unor anunturi in ziarele locale si nationale.

4. Referitor la debitele suplimentare aferente anilor 2006,2007,2008 petenta mentioneaza ca aceste debite au la baza aceleasi majorari mentionate pentru anii 2003,2004,2005 debite pe care le considera netemeinice pentru aceleasi motive aratate anterior.

5. In ceea ce priveste TVA si majorarile aferente stabilite suplimentar societatea considera ca acestea sunt nelegale deoarece inregistrarile au fost calculate corect, cheltuielile de protocol nu au fost depasite iar in ceea ce priveste avansurile ,s-a achitat TVA aferenta.

## **II. Din actul de control contestat rezultă următoarele:**

SC.... SRL are sediul în loc..... și este înregistrată la ORC Vâlcea sub nr...., cod fiscal ..... cu atributul fiscal RO ,are obiect de activitate " .....",cod CAEN 5138 .

**1) Impozitul pe profit** a fost verificat in baza Legii 414/2002 privind impozitul pe profit, HGR nr. 859/2002, a Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare a HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Codului fiscal, pe perioada 01.01.2003 - 30.09.2008 constatandu-se urmatoarele :

**In anul 2003** inspectia fiscala a constatat ca fata de veniturile si cheltuielile inregistrare, societatea a realizat o pierdere fiscala in suma de ..... lei.

*Intrucat societatea nu a depus pentru anul 2003 declaratia anuala de impozit pe profit - cod 101 potrivit prevederilor art.13, alin 1 din Legea 414/2002 privind impozitul pe profit organele de inspectie au stabilit ca aceasta nu beneficiaza de recuperarea fiscala a acesteia .*

**Anul 2004** potrivit declaratiei privind impozitul pe profit depusa de petenta si inregistrata la organul fiscal teritorial sub nr....., societatea a declarat o pierdere fiscala in suma de ..... lei ROL.

Organele de inspectie fiscala au stabilit insa o pierdere fiscala cumulata in suma de ..... lei ROL, pe considerentul ca societatea nu are dreptul sa isi recupereze

pierdere inregistrata la finele anului fiscal anterior, in suma de .... lei, intrucat aceasta nu a depus declaratia anuala privind impozitul pe profit pentru anul 2003.

**Anul 2005** potrivit declaratiei privind impozitul pe profit depusa de petenta si inregistrata la organul fiscal sub nr..... rezulta urmatoarele:

- venituri totale ..... lei RON
- cheltuieli totale ..... lei RON
- pierdere neta ..... lei RON
- cheltuieli nedeductibile - total ..... lei RON din care:
  - cheltuieli de protocol ..... lei RON
  - ch. cu amenzile si penalitatile ..... lei RON
- pierdere fiscala aferenta anului 2005 ..... lei RON.
- pierdere fiscala de recuperat din anii precedenti ..... lei RON
- pierdere fiscala la 31.12.2005 ..... lei RON

Urmare verificarii actelor si documentelor contabile inspectia fiscala a constatat ca la finele anului 2005, pierdere fiscala este in suma de .... lei ron, rezultind o diferenta in suma de .... RON intre pierdere fiscala raportata de societate si cea constatata ( in loc de ..... lei) astfel:

- suma de ..... **lei** Ron reprezinta cheltuiala nedeductibila fiscal, aferenta valorii ramase neamortizate a mijloacelor fixe vandute, valorificarea acestora nefacandu-se prin unitati specializate sau prin licitatie organizata conform legii asa cum prevede art.24, alin 15 din Legea 571 /2003 privind Codul fiscal.

- suma de .... **lei** Ron pierdere fiscala din anii precedenti ( an 2003 ) pentru care operatorul economic nu beneficiaza de recuperare fiscala.

**Anul 2006** potrivit declaratiei privind impozitul pe profit depusa de petenta si inregistrata la organul fiscal sub nr..... rezulta urmatoarele:

- venituri totale ..... lei RON
- cheltuieli totale ... lei RON
- profit net ..... lei RON
- cheltuieli nedeductibile - total ..... lei RON din care:
  - cheltuieli de protocol ..... lei RON
  - ch. cu amenzile si penalitatile ..... lei RON
- profit impozabil inainte de recuperarea pierderii fiscale din anii precedenti ..... lei RON.
- pierdere fiscala de recuperat din anii precedenti ..... lei RON
- pierdere fiscala la 31.12.2006 ..... lei RON

Urmare verificarii actelor si documentelor contabile, inspectia fiscala a constatat la finele anului 2006 o pierdere fiscala in suma de .... lei ron, rezultind o diferenta in suma de .... lei RON ( ... lei RON - ..... lei RON fata) astfel:



- suma de ..... lei Ron reprezinta cheltuiala nedeductibila fiscal, aferenta valorii ramase neamortizate a mijloacelor fixe vandute in anul 2005, valorificarea nefacandu-se prin unitati specializate sau prin licitatie organizata conform legii asa cum prevede art.24, alin 15 din Legea 571 /2003 privind Codul fiscal.

- suma de ..... lei Ron pierderea fiscala din anii precedenti ( an 2003 ) pentru care operatorul economic nu beneficiaza de recuperare fiscala.

- suma de ..... lei cheltuieli nedeductibile, in plus fata de cele declarate de societate, reprezentand : .. lei RON cheltuieli de protocol suplimentare, ..... lei RON cheltuieli cu scoaterea din evidenta a creantelor; ..... cheltuieli cu valoarea ramasa neamortizata a mijloacelor fixe, valorificarea nefacandu-se prin unitati specializate sau prin licitatie organizata conform legii asa cum prevede art.24, alin 15 din Legea 571 /2003 privind Codul fiscal.

**Anul 2007** potrivit declaratiei privind impozitul pe profit depusa de petenta si inregistrata la organul fiscal sub nr..... rezulta urmatoarele:

- venituri totale ..... lei RON
- cheltuieli totale ..... lei RON
- profit net ..... lei RON
- cheltuieli nedeductibile - total ..... lei RON din care:
  - cheltuieli cu impozitul pe profit ..... lei RON
  - ch. cu amenzile si penalitatile ..... lei RON
  - ch. cu provizioanele peste limitele legale ..... lei RON
  - alte ch. nedeductibile fiscal ..... lei RON
- profit impozabil inainte de recuperarea pierderii fiscale din anii precedenti ..... lei RON.
- pierdere fiscala de recuperat din anii precedenti ..... lei RON
- profit impozabil la 31.12.2007 ..... lei RON
- impozit pe profit declarat ..... lei RON

Urmare verificarii actelor si documentelor contabile, inspectia fiscala a constatat la finele anului 2007 un debit suplimentar reprezentand impozit pe profit in suma de .... lei rezultat ca urmare a majorarii profitului impozabil declarat de petenta cu suma de .... lei astfel : ( ..... lei = ..... lei RON ) .

- ..... lei RON pierdere fiscala aferenta anului 2003 pentru care operatorul economic nu beneficiaza de recuperare fiscala

- ..... lei RON cheltuieli nedeductibile constatate suplimentar de inspectia fiscala in 2005;

- ..... lei RON cheltuieli nedeductibile constatate suplimentar de inspectia fiscala in 2006.

Avand in vedere ca potrivit evidentei fiscale, societatea a efectuat un virament in plus in contul impozitului pe profit in suma de... lei , fata de debitul suplimentar stabilit in suma de ..... lei, a rezultat un impozit pe profit ramas de achitat in suma de.... lei ( ..... lei, pentru care s-au calculat majorari de intarziere in suma de ..... lei RON, pentru

perioada .....2007- .....2009, in conformitate cu prevederile art.120, alin 2 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

**2) Taxa pe valoarea adaugata** a fost verificata in baza Legii 571/2003, privind Codul Fiscal, a HG nr. 44/2004 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, si tinand cont de actele si documentele de evidenta aferenta perioadei 01.01.2004 - 31.12.2008, constatandu-se un debit suplimentar in suma de ..... **lei ron** astfel:

- suma de .... **lei** reprezinta TVA aferenta depasirii cheltuielilor de protocol constatate la finele anilor 2003 - 2006 , in conformitate cu prevederile art. 128, alin 8, lit e) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal coroborat cu prevedrile pct.6, alin 11 al titlului VI " TVA" din HG nr. 44/2004 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului Fiscal;

- suma de .... **lei** reprezinta TVA colectata aferenta avansurilor incasate de societate de la clienti ( sold cont 419 " clienti creditori" ) pentru care aceasta nu a colectat si nu a achitat TVA, in conformitate cu prevederile art.134<sup>2</sup>, alin 2, lit b, coroborat cu art.140, alin 1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

- suma de ..... **lei**, reprezinta TVA de plata declarata in plus de societate, cauza fiind erorile de declarare prin deconturile lunare , fata de taxa inregistrata in jurnalele de cumparari si vanzari.

Pentru debitul suplimentar s-au calculat majorari de intarziere in suma de ... lei din care : ... lei aferent TVA colectata in suma de ... lei si . ...aferenta TVA colectata in suma de.... lei in conformitate cu prevederile art.115,alin.2, lit a) si art.120, alin 1 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in 2004 , art.116, alin 2, lit a , din OG 92/2003, republicata in 2005 si art.120, alin 2 din din OG 92/2003, republicata in 2007.

**II. Luând în considerare constatările organului de control, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii, se rețin următoarele:**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma de ..... **lei** reprezentând impozit pe profit suplimentar, TVA suplimentara si accesorii aferente, stabilite de organele de inspecție fiscală din cadrul Activitatii de Inspecție Fiscală Vâlcea este legal datorată de SC..... SRL.

**1. Referitor la diferenta suplimentara de impozit pe profit in suma de ..... lei**

In fapt, diferenta suplimentara de impozit pe profit in suma de ..... lei se datoreaza majorarii bazei impozabile de stabilire a impozitului pe profit cu suma de ..... lei din care :

1) ..... lei reprezinta pierdere fiscala aferenta anului 2003 pentru care organele de inspectie fiscala au apreciat ca operatorul economic nu beneficiaza de recuperare fiscala;

2) ..... lei cheltuieli cu valoarea ramasa neamortizata a mijloacelor fixe valorificate in anii 2005 si 2006

3) ... lei reprezinta cheltuieli afectuate in anul 2006 cu pierderile din scoaterea din evidenta a creantelor

4) ..... lei reprezinta cheltuieli de protocol nedeductibile fiscal pentru anul 2006.

**1.1 In ceea ce priveste masura de neacordare a dreptului de recuperare a pierderii, in suma de ..... lei RON aferenta anului 2003.**

**Cauza supusa solutionarii este daca SC.... SRL beneficiaza de dreptul de a-si recupera pierderea aferenta anului 2003, in suma de .... lei in perioada 2004 - 2008 , in conditiile in care societatea nu a depus declaratia anuala privind impozitul pe profit aferenta anului 2003 pana la data efectuării inspectiei fiscale si aceasta contesta dreptul organelor de inspectie fiscala de a stabili impozite si taxe pentru anul 2003.**

**In fapt, SC .... SRL nu a depus declaratia anuala privind impozitul pe profit, cod 101, aferenta anului 2003, cu scadenta 15 aprilie 2004.**

SC..... SRL a inregistrat la sfarsitul anului 2003 o pierdere in suma de ..... lei ROL ( ..... lei RON ) pe care nu a declarat-o prin declaratia anuala privind impozitul pe profit aferenta anului 2003, dar pe care a luat-o in considerare ulterior, prin declaratiile anuale privind impozitul pe profit, aferente anilor 2004 -2007.

Pana la data inceperii inspectiei fiscale (.....2009), societatea nu a depus declaratia anuala privind impozitul pe profit, cod 101, aferenta anului 2003.

In referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr....., intocmit de organele de inspectie fiscala in temeiul pct.3 din Instructiunile de aplicare la Titlul IX din OG 92/2003 rep , aprobate de Ordinul Pres ANAF 519/2005, se precizeaza ca potrivit adresei nr..... Compartimentul de Gestiune Registru Contribuabili din cadrul AFP pentru Contribuabili Mijlocii a comunicat faptul ca SC ..... SRL a depus in data de .....03.2009, la registratura AFPCM Valcea sub nr....., declaratia privind impozitul pe profit pentru anul 2003, dar ca aceasta nu a fost operata in evidenta fiscala intrucat SC .... SRL se afla in inspectie fiscala, conform avizului nr.....

Prin contestatia formulata, societatea contesta stabilirea de obligatii fiscale aferente anului 2003 pe motiv ca acestea sunt prescrise .

**In drept, art.199, alin.3 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu aplicabilitate până la data de 23.06.2006, și ulterior, prin pct.40 din Legea158 / 15.05.2006 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.165/2005 pentru modificarea OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, intrată în vigoare începând cu data de 23.06.2006, preluată prin art. 231 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 31.07.2007, unde se precizează :**

**"Termenele în curs la data intrării în vigoare a prezentului cod se calculează după normele legale în vigoare la data când au început să curgă".**

*Aceasta dispoziție legala prevazuta de Codul de procedura fiscala este cu caracter general si reglementează situația termenelor care au început să curgă sub imperiul legilor anterioare, pentru care legiuitorul a statuat că rămân supuse legilor vechi, ca excepție expresă de la principiul neretroactivității.*

In acelasi sens sunt si considerentele Deciziei nr. V din 15.01.2007, pronuntata de Sectiile Unite ale Inaltei Curti de Casatie si Justitie, publicata in monitorul oficial al Romaniei, partea I, nr. 732/30.10.2007 unde se precizeaza : " *Din moment ce [...] organele fiscale pot efectua controale pe o perioada de 5 ani anteriori, adica si pentru raporturi juridice de drept fiscal nascute inainte de intrarea in vigoare , la 1 ianuarie 2004, a Codului Fiscal, **este evident ca stabilirea diferentelor de impozit sau a altor obligatii fiscale datorate de operatorii economici trebuie efectuata in baza reglementarilor existente in momentul nasterii raportului juridic de drept fiscal,***

chiar daca actiunea de control se desfasoara in perioada in care sunt in vigoare dispozitiile Codului fiscal.

Referitor la prescriptia extinctiva a dreptului de a stabili obligatii fiscale pentru perioada 01.01.2003 - 31.12.2003, norma legala in vigoare este OG 70/1997 privind controlul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, care la art.21, precizeaza :

“Dreptul organelor de control fiscal sau, după caz, al serviciilor de specialitate ale autorităților administrației publice locale de a stabili diferențe de impozite și majorări de întârziere pentru neplata în termen a acestora, precum și de a constata contravenții și a aplica amenzi și penalități pentru faptele ale căror constatare și sancționare sunt, potrivit legii, de competența organelor de control fiscal sau, după caz, a serviciilor de specialitate ale autorităților administrației publice locale, pentru o perioadă impozabilă **se prescrie** după cum urmează :

**a) în termen de 5 ani de la data la care a expirat termenul de depunere a declarației pentru perioada respectivă ;**

b) în termen de 5 ani de la data ultimului termen legal de plată a impozitului, în cazul în care legea nu prevede obligația depunerii declarației ;

c) în termen de 5 ani de la data comunicării, către contribuabil, a impozitului stabilit de organele fiscale sau, după caz, de serviciile de specialitate ale autorităților administrației publice locale în condițiile prevăzute de lege .”

Cu privire la întreruperea și suspendarea termenului de prescripție, art. 22 și respectiv art. 23 din același act normativ precizează :

Art. 22 "Termenele de prescripție prevăzute la **art. 21** se întrerup :

a) *în cazurile și în condițiile stabilite de lege pentru întreruperea termenului de prescripție a dreptului la acțiune;*

**b) la data depunerii de către contribuabil a declarației fiscale după expirarea termenului legal de depunere a acesteia;**

*c) la data efectuării de către contribuabil a unui act voluntar de recunoaștere a impozitului datorat, inclusiv plata integrală sau parțială a acestuia;*

*d) la data comunicării, către contribuabil, a unor diferențe de impozit stabilite de organele fiscale sau, după caz, de serviciile de specialitate ale autorităților administrației publice locale, ca urmare a acțiunilor de control."*

Art. 23 "Termenele de prescripție prevăzute la *art. 21* se suspendă :

a) în cazurile și în condițiile stabilite de lege pentru suspendarea termenului de prescripție a dreptului la acțiune;

b) pe timpul cât contribuabilul se sustrage, cu rea-credință, de la efectuarea controlului fiscal;

c) cât timp contribuabilul, ca urmare a dispozițiilor organelor fiscale sau, după caz, a serviciilor de specialitate ale autorităților administrației publice locale, remediază deficiențele sau îndepărtează cauzele care împiedică desfășurarea controlului fiscal".

Referitor la data la care incepe sa curga termenul de prescriptie in cazul impozitului pe profit, art.20 , alin.(3), art.21 alin (1) din Legea 414/2002 privind impozitul pe profit, mentioneaza :

ART. 20

" (3) Contribuabilii, altii decât cei prevazuti la alin. (2), au obligatia sa plateasca în contul impozitului pe profit pentru trimestrul IV, pâna la data de 25 ianuarie inclusiv a



anului următor, o sumă egală cu impozitul calculat și evidențiat pe trimestrul III, urmând ca regularizarea pe baza datelor din bilanul contabil să se efectueze până la termenul prevăzut pentru depunerea situațiilor financiare."

#### ART. 21

"(1) În cursul anului fiscal contribuabilii au obligația de a depune declarația de impunere până la termenul de plată a impozitului inclusiv, **urmând ca, după definitivarea impozitului pe profit pe baza datelor din bilanul contabil anual, să depună declarația de impunere pentru anul fiscal expirat, până la termenul prevăzut pentru depunerea situațiilor financiare.**[...]"

**Fata de prevederile legale susmenționate, se reține ca pentru anul fiscal 2003, termenul de prescripție privind dreptul organelor de inspectie fiscală de a stabili diferențe de impozit pe profit, începe să curgă de la data de 15 aprilie 2004, data când societatea avea obligația depunerii declarației anuale privind impozitul pe profit și se sfârșește, în cazul în care nu au intervenit întreruperi sau suspendări al acestuia, la data de 15 aprilie 2009, cind intrasera în vigoare prevederile OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscală.**

Potrivit situației de fapt prezentate și din analiza actelor și documentelor aflate la dosarul cauzei se reține că petenta nu a făcut dovada depunerii declarației anuale privind impozitul pe profit aferentă anului 2003 pe parcursul desfășurării inspecției fiscale și nici cu ocazia încheierii minutei, adică la data de .....2009.

Deși conform adresei nr.....2009 Compartimentului de Gestiune Registru Contribuabili din cadrul AFP pentru Contribuabili Mijlocii comunica Serviciului de Control Fiscal faptul că SC .... SRL a depus declarația anuală privind impozitul pe profit pentru anul 2003 în data de ....2009, totuși, potrivit documentelor întocmite la finalizarea inspecției fiscale și care se află în copie la dosarul cauzei ( minuta, nota explicativă, declarația, încheiate tot la data de ....2009) reiese că până la acel moment petenta nu depusese la organul fiscal această declarație.

Astfel, în cuprinsul Notei explicative încheiate la data de .....2009, la întrebarea pusă de inspectorii fiscali referitor la declarația 101 pentru anul 2003 administratorul societății, d-ul ..... menționează că nu are cunoștința despre depunerea sau nu a acestei declarații.

De asemenea potrivit art.17 din Decretul 167/1958, actul normativ care reglementează cu caracter general prescripția, ale cărei dispoziții completează prevederile referitoare la prescripție cuprinse în OG 70/1997 " *întreruperea și stergerea prescripției începute înainte de a se ivi împrejurarea care a întrerupt-o. După întrerupere începe să curgă o nouă prescripție*" iar potrivit art.15 alin (1) din același act normativ, " *după încetarea suspendării, prescripția își reia cursul, socotindu-se și timpul curs înainte de suspendare.*

Din datele consemnate în raportul de inspectie fiscală nr....., rezultă că organele de inspectie fiscală au avut în vedere situația impozitului pe profit aferent anului fiscal 2003, după definitivarea **acestuia pe baza datelor din bilanul contabil anual**, respectiv depunerea **declarației de impunere pentru anul fiscal 2003, până la termenul prevăzut pentru depunerea situațiilor financiare.**

Asadar, raportat la termenul de depunere al declarației de impunere pentru anul fiscal 2003, care a fost 15.04.2004 și data începerii inspecției fiscale care a fost la data de .....2009, se reține că organele de inspectie fiscală au acționat în cadrul termenului de prescripție relativ la declararea pierderii aferente anului 2003.

In acest context , intrucat petenta nu a facut dovada depunerii declaratiei fiscale, cod 101 aferenta anului 2003 pana la data efectuarii inspectiei fiscale rezulta ca obligatiile fiscale ale anului 2003, referitor la impozitul pe profit nu au fost prescrise pana la data inspectiei fiscale.

Mai mult decat atat, in conditiile in care petenta a inteles sa transmita prin posta declaratia anuala privind impozitul pe profit pentru anul 2003 in data de .....2009, potrivit prevederilor art.22 lit b din OG 70/1997 privind controlul fiscal, termenul de prescriptie aferent obligatiilor in contul impozitului pe profit pe anul fiscal 2003 s-a intrerupt, incepand sa curga o noua prescriptie.

Asadar, chiar si in conditiile in care organele de inspectie fiscala stabileau obligatii fiscale in contul impozitului pe profit datorat la finele anului 2003 de catre societate, prin transmiterea prin posta a declaratiei 101 pentru anul 2003 , termenul de prescriptie a fost intrerupt , incepind sa curga un alt termen.

*In ceea ce priveste recuperarea pierderii stabilita prin declaratia de impozit pe profit , art.13 , alin 1 din Legea 414/2003 privind impozitul pe profit , coroborat cu prevederile pct.13.1 din HGR nr. 859/2002 pentru aprobarea Instructiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe profit mentioneaza:*

**"(1) Pierderea anuala, stabilita prin declaratia de impozit pe profit, se recupereaza din profiturile impozabile obtinute în urmatorii 5 ani consecutivi. Recuperarea pierderilor se va efectua în ordinea înregistrarii acestora, la fiecare termen de plata a impozitului pe profit, potrivit prevederilor legale în vigoare din anul înregistrarii acestora."**

" 13.1. Recuperarea pierderilor anuale se face în ordinea înregistrarii acestora, la fiecare termen de plata a impozitului pe profit, potrivit prevederilor legale în vigoare din anul înregistrarii acestora.

**Pierderea fiscala reprezinta suma înregistrata în declaratia de impunere a anului precedent."**

*Aceleasi precizari se regasesc si in prevederile Legii 571/2003 privind Codul fiscal, art.26, alin1 si a HG 44/2004 privind normele metodologice de aplicare a codului fiscal , pct.73 si 74.*

**"(1) Pierderea anuala, stabilita prin declaratia de impozit pe profit, se recupereaza din profiturile impozabile obtinute în urmatorii 5 ani consecutivi. Recuperarea pierderilor se va efectua în ordinea înregistrarii acestora, la fiecare termen de plata a impozitului pe profit, potrivit prevederilor legale în vigoare din anul înregistrarii acestora."**

" 73. Recuperarea pierderilor anuale se face în ordinea înregistrarii acestora, la fiecare termen de plata a impozitului pe profit, potrivit prevederilor legale în vigoare din anul înregistrarii acestora.

**74.Pierderea fiscala reprezinta suma înregistrata în declaratia de impunere a anului precedent."**

**Fata de aceste prevederi legale mai sus mentionate se retine ca petenta ar fi avut dreptul la recuperarea pierderii inregistrata in anul 2003 , din profiturile obtinute in urmatorii 5 ani (2004-2008), cu conditia ca aceasta pierdere sa fie stabilita I inregistrata ) prin declaratia anuala privind impozitul pe profit.**

Cum petenta nu a procedat in acest fel, respectiv aceasta nu a depus la organul fiscal teritorial, pana la data efectuarii inspectiei fiscale, declaratia anuala privind

impozitul pe profit pentru anul 2003, dar a luat in considerare in anii urmasori ( 2004-2008) pierderea inregistrata la sfarsitul anului 2003, *rezulta ca in mod corect organele de inspectie fiscala au stabilit ca petenta nu are dreptul la recuperarea pierderii aferente anului 2003, in perioada 2004-2008.*

*Referitor la sustinerile petentei potrivit carora in mod nelegal inspectia fiscala a stabilit ca societatea nu mai poate beneficia de recuperarea fiscala a pierderii inregistrate in anul 2003 intrucat nu a depus declaratia fiscala aferenta acestei perioade la organul fiscal teritorial, aceasta nu poate fi primita de organele de solutionare din urmatoarele considerente :*

Potrivit adresei nr....., aflata in copie la dosarul cauzei, Compartimentul de Gestiune Registru Contribuabili comunica Serviciului de Control Fiscal faptul ca SC ... SRL a depus la registratura AFPCM Valcea , sub nr....., declaratia anuala privind impozitul pe profit pentru anul 2003, dar ca aceasta declaratie nu a fost operata in evidenta fiscala intrucat societatea se afla in inspectie fiscala conform avizului de inspectie nr.....

Avand in vedere aceste precizari, rezulta ca declaratia in cauza depusa la data de ...2009, urmeaza sa faca obiectul unei inspectii fiscale ulterioare, intrucat potrivit datei de inregistrare la organul fiscal teritorial aceasta excede perioadei verificate la sursa impozit pe profit, care a vizat perioada de pana la data de 30.09.2008.

*Referitor la sustinerea petentei potrivit careia la aplicarea normei legale de stabilire a termenului de prescriptie exista o contradictie, legata de faptul ca organele de inspectie fiscala sustin ca data de la care incepe sa curga termenul de prescriptie este 15 aprilie a anului 2004, data care este logic ulterioara intrarii in vigoare a OG 92/2003, dar invoca prevederile art. 21 lit.a din OG 70/1997. Astfel petenta sustine ca nu se poate aplica o alta norma legala decit cea care era in vigoare la data de 01.01.2004, chiar daca creanta este nascuta in anul fiscal 2003.*

Sustinerea petentei nu poate fi retinuta de organele de solutionare din urmatoarele considerente :

Art.199 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 92/24.12.2003, face urmatoarele precizari relativ la conflictul temporal al actelor normative :

" Reglementarile emise în temeiul ordonantelor si ordonantelor de urgenta prevazute la art. 200 ramân aplicabile pâna la data aprobarii actelor normative de aplicare a prezentului cod, prevazute la art. 188, în masura în care nu contravin prevederilor acestuia."

La art. 200 lit.d ) din acelasi act normativ , se prevede ca : " La data intrarii în vigoare a prezentului cod se abroga: [...]"

d) Ordonanta Guvernului nr. 70/1997 privind controlul fiscal, publicata în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 227 din 30 august 1997, aprobata cu modificari si completari prin Legea nr. 64/1999, cu modificarile si completarile ulterioare;[...]"

La art.188 alin (1) din acelasi act normativ se prevede ca : " (1) În aplicarea prezentului cod Guvernul adopta norme metodologice de aplicare."

Fata de cele de mai sus, se retine ca prevederile OG 70/1997 privind controlul fiscal raman valabile pana la adoptarea normelor metodologice de aplicare ale OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

*Normele metodologice de aplicare a OG 92/2003 aprobate de HGR 1050/01 iulie 2004, au fost publicate in Monitorul Oficial nr. 651/20.07.2004 .*

Asadar, raportat la termenul de depunere al situatiilor financiare pe anul 2003, respectiv aprilie 2004 , sunt aplicabile tot prevederile OG 70/1997 privind controlul fiscal.

Drept urmare sustinerile petentei relativ la conflictul temporal al actelor normative sunt neantemeiate, oragenele fiscale invocand in mod corect dispozitiile OG 70/1997 privind Controlul fiscal.

*Referitor la sustinerea petentei*, potrivit careia inspectia fiscala se efectueaza in cadrul termenului de prescriptie a dreptului de a stabili obligatii fiscale care este de 3 ani si aceasta se poate extinde pe o perioada de 5 ani in anume situatii prevazute in mod expres de lege, in care considera ca nu se incadreaza, aceasta nu poate fi primita de organele de solutionare din urmatoarele considerente :

Asa cum s-a aratat anterior, avand in vedere perioada verificata pentru impozitul pe profit, norma legala in vigoare la data la care a inceput sa curga prescriptia extinctiva a dreptului de a stabili obligatii fiscale este OG 70/1997 privind controlul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, care la art.21 precizeaza, ca termen de prescriptie general 5 ani, spre deosebire de OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, care prevede ca termen general de prescriptie 3 ani care se poate extinde pe o perioada de 5 ani in anume situatii prevazute in mod expres de lege.

In speta, asa cum s-a aratat anterior, petenta nu poate invoca prevederile OG 92/2003 pentru creante nascute sub imperiul vechii reglementari, respectiv ale OG 70/1997 aprobata cu modificari si completari prin Legea nr. 64/1999, cu modificarile si completarile ulterioare.

**In concluzie** , avand in vedere considerentele retinute anterior rezulta ca in mod corect inspectia fiscala nu a acordat drept de recuperare a pierderii fiscale inregistrate de petenta la sfarsitul anului 2003, in suma de..... lei, dar nedecarata prin declaratia anuala privind impozitul pe profit.

**1.2. In ceea ce priveste majorarea cheltuielilor nedeductibile fiscal in suma totala de .... lei ( ..... ) .**

**Cauza supusa solutionarii este daca SC .... SRL poate beneficia de dreptul de deducere al cheltuielilor cu valoarea ramasa neamortizata a mijloacelor fixe valorificate in anii 2005 si 2006, in conditiile in care aceasta valorificare nu s-a efectuat prin unitati specializate sau prin licitatie organizata conform dispozitiilor legale.**

**În fapt**, in cursul anului 2005 si in 2006 operatorul economic a vandut mijloace fixe neamortizate integral. Valoarea ramasa neamortizata a acestor mijloace fixe vandute este in suma totala de ..... lei .

SC..... SRL a considerat cheltuielile cu valoarea neamortizata a imobiliarilor scoase din activ si inregistrate in contul 658 " Alte cheltuieli de exploatare "ca fiind deductibile la calculul profitului impozabil.

**În drept**, sunt aplicabile prevederile art.24, alin 15 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal care mentioneaza:

" 15) Pentru mijloacele fixe amortizabile, deducerile de amortizare se determina fara a lua în calcul amortizarea contabila si orice reevaluare contabila a acestora. Câstigurile sau pierderile rezultate din vânzarea sau din scoaterea din functiune a acestor mijloace fixe se calculeaza pe baza valorii fiscale a acestora, care reprezinta

valoarea fiscala de intrare a mijloacelor fixe, diminuata cu amortizarea fiscala. Pentru mijloacele fixe cu valoarea contabila evidentiata în sold la 31 decembrie 2003, amortizarea se calculeaza în baza valorii ramase neamortizate, pe durata normala de utilizare ramasa, folosindu-se metodele de amortizare aplicate pâna la aceasta data. Valoarea ramasa neamortizata, în cazul mijloacelor fixe amortizabile vândute, este deductibila la calculul profitului impozabil în situatia în care acestea sunt valorificate prin unitati specializate sau prin licitatie organizata potrivit legii."

Potrivit situatiei de drept prezentate se retine ca in cazul in care mijloacele fixe, neamortizate integral, sunt valorificate prin unitati specializate sau prin licitatie organizata potrivit legii atunci valoarea ramasa neamortizata a acestora este deductibila la calculul profitului impozabil.

Avand in vedere situatia de fapt prezentata se retine ca petenta a valorificat in cursul anului 2005 si in 2006 mijloace fixe neamortizate integral iar valoarea ramasa neamortizata a acestor imobilizari scoase din activ si inregistrata in contul 658.3 " Cheltuieli privind activele cedate si alte operatii de capital" si 658.8 "Alte cheltuieli de exploatare", a fost considerata deductibila la calculul profitului impozabil, desi valorificarea acestora nu s-a facut prin unitati specializate sau prin licitatie organizata, potrivit legii.

Petenta sustine in contestatie ca majorarea de catre inspectia fiscala a cheltuielilor nedeductibile pentru anul 2005, cu suma de..... lei, reprezentand valoarea ramasa neamortizata a mijloacelor fixe vandute este nefondata intrucat pentru aceasta valoare exista documente justificative, vanzarea a fost reala iar pretul cu care s-a efectuat valorificarea este conform pretului de circulatie al bunurilor la data respectiva.

Mai mult, petenta sustine ca vanzarea acestora s-a realizat in urma unor anunturi in ziarele locale.

Aceste sustineri nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei intrucat inspectia fiscala nu a acordat drept de deducere pentru aceste cheltuieli, intrucat , in conformitate cu prevederile legale, in speta, art.24, alin 15 din Codul fiscal, in vigoare la data efectuarii valorificarii ( an 2005 si 2006), petenta avea obligatia ca aceste imobilizari, care nu erau amortizate integral, sa le valorifice prin unitati specializate sau prin licitatie publica.

Potrivit Notei explicative date de catre administratorul societatii dl. ...., la intrebarea pusa de echipa de inspectie fiscala , respectiv daca pentru mijloacele fixe vandute in perioada 2005 - 2006 s-a organizat licitatie conform legii sau vanzarea s-a facut prin unitati specializate, raspunsul acestuia a fost : " ....

*In concluzie*, intrucat valorificarea mijloacelor fixe neamortizate integral nu s-a efectuat potrivit legii prin licitatie publica sau prin unitati specializate, petenta nefacand dovada respectarii legii in acest sens, rezulta ca in mod corect inspectia fiscala a considerat nedeductibile fiscal cheltuielile cu valoarea ramasa neamortizata a acestor mijloace fixe, in suma totala de ..... lei.

**1.3. In ceea ce priveste cheltuieli cu pierderile din scoaterea din evidenta a creantelor in suma de ..... lei.**

**În fapt**, Societatea a integristrat in anul 2006 in evidenta contabila cheltuieli cu pierderile din scoaterea din evidenta a creantelor, in suma de ..... lei, pe care le-a considerat deductibile la calculul profitului impozabil.

Prin declaratia 101 aferenta anului 2006, societatea nu a declarat cheltuielile in cauza ca si cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil.



**Cauza supusa solutionarii este daca cheltuielile cu pierderile din scoaterea din evidenta a creantelor sunt deductibile fiscal la stabilirea profitului impozabil.**

**În drept** art.21, alin 4, lit o) din Legea 571/2003 privind codul fiscal mentioneaza:

"(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile: [...]

o) pierderile înregistrate la scoaterea din evidenta a creantelor incerte sau în litigiu, neîncasate, pentru partea neacoperita de provizion, potrivit art. 22, precum si pierderile înregistrate la scoaterea din evidenta a creantelor incerte sau în litigiu, neîncasate, în alte situatii decât cele prevazute la art. 21 alin. (2) lit. n). În aceasta situatie, contribuabilii care scot din evidenta clientii neancasati sunt obligati sa comunice în scris acestora scoaterea din evidenta a creantelor respective, în vederea recalcularii profitului impozabil la persoana debitoare, dupa caz;"

Potrivit temeiului de drept invocat se retine ca sunt cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil cheltuielile cu pierderile inregistrate in urma scoaterii din evidenta a creantelor incerte sau in litigiu, neancasate.

Ordinul 1752/2005 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene, referitor la functiunea contului 654 " Pierderi din creante si debitori diversi " mentioneaza:

" Cu ajutorul acestui cont se tine evidenta pierderilor din creante.

În debitul contului 654 " Pierderi din creante " se înregistreaza:

- sumele trecute pe cheltuieli cu ocazia scoaterii din evidenta a clientilor incerti sau a debitorilor (411, 451, 453, 461) ".

In conformitate cu actele si documentele aflate la dosarul cauzei ( balanta de verificare la data de 31.12.2006, raport de inspectie fiscala etc.) se retine ca intrucat petenta a inregistrat in contul 654 " Pierderi din creante si debitori diversi " suma de ..... lei, fara a declara insa prin declaratia anuala privind impozitul pe profit, aceasta cheltuiala ca nedeductibila la calculul profitului impozabil, rezulta ca in mod corect organele de inspectie fiscala au stabilit ca aceste cheltuieli sunt nedeductibile la calculul profitului impozabil, in conformitate cu prevederile art.21, alin 4, lit.o) din Codul fiscal.

#### **1.4. Referitor la masura stabilirii ca nedeductibile fiscal a cheltuielilor de protocol in suma de ..... lei**

Cauza supusa solutionarii este daca masura dispusa de organele de inspectie fiscala de majorare a cheltuielilor nedeductibile fiscal reprezentand cheltuieli de protocol declarate de petenta este legala in conditiile in care stabilirea sumei in cauza este eronata.

**În fapt**, pentru anul 2006, SC ..... SRL a declarat prin declaratia anuala privind impozitul pe profit nr....., cheltuieli nedeductibile fiscal reprezentand cheltuieli de protocol in suma de ..... lei RON.

Cu ocazia inspectiei fiscale aceste cheltuieli au fost stabilite in suma de ... lei mai mult cu suma de.... lei, conform prevederilor art.21, alin 3, lit a din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal.

**În drept**, art.21, alin.3, lit a), din Legea 571/2003 privind Codul fiscal,

" (3) Urmatoarele cheltuieli au deductibilitate limitata:

a) cheltuielile de protocol în limita unei cote de 2% aplicata asupra diferentiei rezultate dintre totalul veniturilor impozabile si totalul cheltuielilor aferente veniturilor impozabile, altele decât cheltuielile de protocol si cheltuielile cu impozitul pe profit;"

Fata de situatia de drept prezentata se retine ca cheltuielile de protocol au deductibilitate limitata la calculul profitului impozabil, respectiv aceasta este in cota de 2% aplicata asupra diferentiei rezultate dintre totalul veniturilor impozabile si totalul cheltuielilor aferente veniturilor impozabile la care se fac ajustarile fiscale.

In acest sens normele metodologice de aplicare a Codului fiscal , aprobate prin HG 44/2004, mentioneaza la pct.33, dat in aplicarea art.21, alin.3, lit a, urmatoarele:

" 33. Baza de calcul la care se aplica cota de 2% o reprezinta diferenta dintre totalul veniturilor si cheltuielile înregistrate conform reglementarilor contabile, la care se efectueaza ajustarile fiscale. Astfel, din cheltuielile totale se scad cheltuielile cu impozitul pe profit curent si amânat, cheltuielile de protocol, cheltuielile aferente veniturilor neimpozabile, iar din totalul veniturilor se scad veniturile neimpozabile."

Avand in vedere prevederile legale mai sus mentionate, conform datelor din evidenta contabila, rezulta urmatoarea situatie :

sold cont 121 " Profit si pierdere" + cont.691 " cheltuieli cu impozitul pe profit" + cont 623 " cheltuieli de protocol, reclama si publicitate = ... lei profit + .... ch. de protocol  
..... x 2% = ..... lei cheltuieli deductibile de protocol.

In balanta de verificare intocmita la data de 31.12.2006, societatea a inregistrat cheltuieli de protocol in suma de .... lei.

Fata de nivelul cheltuielii cu protocolul stabilita ca deductibila fiscal potrivit calculului anterior de .. lei, rezulta ca numai suma de ... lei este cheltuiala de protocol nedeductibila fiscal( ..... lei).

Prin declaratia 101 pentru anul 2006, nr....., petenta a declarat cheltuieli nedeductibile fiscal cu protocolul in suma de .. lei, **mai mult cu suma de .... lei.** (..... )

Prin Raportul de inspectie fiscala nr....., organele de control au stabilit, fata de cheltuielile nedeductibile declarate de petenta prin declaratia 101, in suma de .... lei, **majorarea acestora cu suma de ... lei stabilind astfel total cheltuieli nedeductibile fiscal cu protocolul in suma de .... lei ( ..... lei).**

**Asadar, in mod eronat organele de inspectie fiscala au procedat majorand cheltuielile de protocol nedeductibile fiscal cu suma de ... lei, contestatia petentei aparand ca intemeiata relativ la acest aspect.**

Prin adresa nr. .... a Activitatii de Inspectie Fiscala prin care se completeaza referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr....., cu privire la cheltuielile de protocol nedeductibile se menționează următoarele :

" De asemenea, prin decizia de impunere nr.... si raportul de inspectie fiscala s-a stabilit in sarcina societatii un impozit pe profit in plus, in suma de .. lei si accesorii aferente de .. lei ron.

**Aceasta se datoreaza constatarii eronate , prin raportul de inspectie fiscala la calculul impozitului pe profit aferent anului 2006, a unor cheltuieli de protocol peste limitele legale in suma de ..... lei ron.**

**In concluzie, propunem admiterea contestatiei [...] pentru suma de ... lei ron , reprezentand impozit pe profit suplimentar si accesorii aferente acestuia de... lei. "**



Asadar, pe total influenta fiscala se retine ca prin majorarea eronata a cheltuielilor de protocol nedeductibile fiscal cu suma de .. lei s-a stabilit in mod eronat in sarcina petentei un impozit pe profit in suma de .. lei ( ..... lei x 16%), caruia ii corespund si majorari de intarziere aferente acestuia in suma de ... lei ( ..... lei x...% x..... zile ).

Drept urmare, având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, organele de soluționare a contestației urmează să se pronunțe în consecință.

***In concluzie***, având în vedere considerentele reținute anterior la pct.1.1, 1.2, 1.3, se retine ca legal stabilită în sarcina petentei diferența de impozit pe profit în suma de .... lei, asupra căreia organele de soluționare urmează să se pronunțe în consecință.

Totodată, potrivit considerentelor reținute anterior la pct.1.4, se retine ca debitul suplimentar în suma de ..... nu este datorat de petenta, asupra acestuia urmând ca de asemenea organele de soluționare să se pronunțe în consecință.

## **2. In ceea ce priveste accesoriile in suma de .... lei aferente impozitului pe profit suplimentar .**

Cauza supusă soluționării este dacă acestea sunt legal datorate în condițiile în care stabilirea de accesorii reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat conform principiului de drept "accessorium sequitur principale".

În fapt, prin raportul de inspecție fiscală s-au stabilit accesorii în suma de ..... lei aferente impozitului pe profit rambursat de plată în suma de ... lei ( .. lei debit suplimentar - ... lei virament în plus efectuat de petenta conform evidenței fiscale).

Intrucât potrivit considerentelor prezentate anterior s-a reținut ca legal datorat debitul suplimentar reprezentând impozit pe profit în sumă de ... lei, pe cale de consecință și potrivit principiului de drept anterior menționat se retine ca petenta datorează și majorările de întârziere aferente acestuia în suma de .... lei.

Totodată, întrucât potrivit concluziilor formulate la pct.1 rezulta ca diferența de .. lei impozit pe profit (... lei - . lei ) nu este datorată de petenta, pe cale de consecință se reține că aceasta nu datorează nici accesorii aferente în sumă de adică ..... lei aferente debitului care le-a generat.

## **3. In ceea ce priveste debitul suplimentar reprezentind taxa pe valoare adaugata in suma de .... lei**

Potrivit celor consemnate în actul de control debitul suplimentar reprezentind taxa pe valoare adăugată, provine din următoarele influențe :

- suma de .... **lei** reprezintă TVA colectată aferentă avansurilor încasate de societate de la clienți ( sold cont 419 " clienți creditori" ) pentru care aceasta nu a colectat și nu a achitat TVA,

- suma de [..... **lei**] reprezintă TVA de plată declarată în plus de societate, cauza fiind erorile de declarare prin deconturile lunare , față de taxa înregistrată în jurnalele de cumpărări și vânzări.

- suma de ..... **lei** reprezintă TVA aferentă depășirii cheltuielilor de protocol constatate la finele anilor 2003 - 2006 ,

### **3.1. In ceea ce priveste debitul suplimentar reprezentind taxa pe valoare adaugata in suma de .... lei ( ..... ).**





**Cauza supusa solutionarii este daca SC .. SRL datoreaza TVA suplimentar, in suma de ... lei in conditiile in care petenta nu a prezentat motivele de fapt si de drept pe care isi intemeiaza contestatia in ceea ce priveste acest debit suplimentar.**

**În fapt**, in perioada ianuarie 2005 - decembrie 2008, SC ..... SRL a incasat avansuri de la diversi clienti pe care le-a contabilizat in contul 419 " Clienti creditorii". La data de 31.12.2008 acest cont prezenta un sold in suma de ..... lei RON.

Cu ocazia controlul efectuat s-a constatat ca societatea nu a colectat TVA pentru aceste avansuri drept pentru care s-a stabilit TVA colecta in suma de ..... lei aferenta acestora.

In contestația formulata, petenta , contestă decizia de impunere nr..... și raportul de inspecție anexă la aceasta, fara a aduce argumente în ceea ce privește suma de ..... lei reprezentand TVA suplimentar, aferent avansurilor incasate de la clienti in suma de ... lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca pentru perioada 2004 -2008 petenta a declarat prin deconturile lunare de taxa TVA de plata in plus cu suma de .... lei, fata de cea inscrisa in jurnalele de cumparari si vanzari, si drept urmare debitul suplimentar datorat in suma de ... lei a fost diminuat cu TVA declarat in plus in suma de .... lei, rezultind o taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de.... lei.

**În drept**, art.206, alin.1 lit. c si d din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat la data de 31.07.2007, precizează : "(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:[...]

**c) motivele de fapt și de drept;**

**d) dovezile pe care se întemeiază:[...] “**

De asemenea, art.213 alin.1 din același act normativ precizează :

" În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării."

Totodată conform prevederilor pct.2.4 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală aprobate prin OMF 519/2005:

" Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv."

Astfel, având în vedere faptul că petenta nu prezintă motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază contestația în ceea ce privește suma mai sus mentionata, acestea fiind elemente obligatorii pe care trebuie să le cuprindă contestația, organul de soluționare competent neputându-se substitui contestatoarei, contestația formulată apare ca nemotivată pentru suma de ..... lei Ron TVA suplimentar.

Întrucât petenta nu aduce alte argumente și dovezi în susținerea contestației formulate la acest capat de cerere conform dispozițiilor art.206, alin.1 lit. c) și d) din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 31.07.2007,organele de soluționare a contestației neputându-se substitui contestatoarei în ceea ce privește motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv, acțiunea formulată pentru TVA suplimentar in suma de .... lei apare astfel ca

nemotivată, asupra careia organele de soluționare urmează să se pronunțe în consecință.

### **3.2. În ceea ce privește debitul suplimentar în suma de ..... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată.**

**Cauza supusă soluționării este dacă organele de soluționare se pot pronunța pe fondul cauzei relativ la diferența suplimentară de taxă pe valoarea adăugată în suma de . lei stabilită de organele de inspecție fiscală în sarcina SC ... SRL în condițiile în care temeiul de drept avut în vedere de inspecția fiscală nu corespunde perioadei de timp pentru care s-a stabilit debitul suplimentar.**

**În fapt,** cu ocazia inspecției fiscale la SC ..... SRL s-au constatat cheltuieli nedeductibile, reprezentând cheltuieli de protocol peste limita legală admisă în suma totală de ..... lei pentru perioada 2003 - 2006.

Pentru aceste cheltuieli operatorul economic nu a făcut dovada colectării și achitării TVA aferente, odată cu depunerea situațiilor financiare anuale la organul fiscal teritorial drept pentru care au stabilit debit suplimentar reprezentând TVA în suma de .... lei.

Din analiza raportului de inspecție fiscală și a deciziei de impunere contestată, rezultă că, pentru debitul suplimentar reprezentând TVA aferent cheltuielilor de protocol ce au depășit limita admisă de lege, organele de inspecție fiscală au avut în vedere prevederile art.128, alin 8, lit f din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, prevederi legale ce sunt în vigoare însă de la data de 01.01.2007.

**În drept** art. 128, alin 9, lit f din Legea 571/2003 privind Codul fiscal în vigoare până la data 01.01.2007, precizează:

"(9) Nu constituie livrare de bunuri, în sensul alin. (1):[...]

*f) acordarea de bunuri, în mod gratuit, în cadrul acțiunilor de sponsorizare, de mecenat, de protocol, precum și alte destinații prevăzute de lege, în condițiile stabilite prin norme."*

Pct.7, alin 3 din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului Fiscal, date în aplicarea art.128, alin 9, lit f precizează:

" (3) Bunurile acordate gratuit în cadrul acțiunilor de protocol nu sunt considerate livrări de bunuri în limita în care sunt deductibile la calculul impozitului pe profit cheltuielile de protocol, stabilit la titlul II al Codului fiscal. Aceeași limită este aplicabilă și microîntreprinderilor care se încadrează în prevederile titlului IV al Codului fiscal."

Având în vedere prevederile legale anterior menționate, organele de soluționare a contestației rețin că pentru calculul TVA aferent depășirii cheltuielilor de protocol peste limita admisă de lege, pentru perioada 2003 -2006 sunt incidente prevederile **art.128, alin 9, lit f.** din Codul Fiscal coroborate cu prevederile punctului 7, alin 3 din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului Fiscal

La stabilirea debitului suplimentar în suma de în suma de ..... lei aferent perioadei 2003 - 2006, organele de inspecție fiscală au avut în vedere prevederile art. 128, **alin(8)**, lit f) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, care menționează :

" (8) Nu constituie livrare de bunuri, în sensul alin. (1): [...]

*f) acordarea de bunuri, în mod gratuit, în cadrul acțiunilor de sponsorizare, de mecenat, de protocol, precum și alte destinații prevăzute de lege, în condițiile stabilite prin norme."*

Analizand temeiul de drept avut in vedere de organele de inspectie fiscala, se constatata ca alin (8) invocat este operabil incepand abia cu 01.01.2007.

Totodata se retine ca pana la data de 31.12.2006, dispozitiile alin ( 8 ) erau prevazute la alin (9), rezultand asadar ca organele de inspectie fiscala nu au avut in vedere prevederile legale care operau pentru perioada 2003-2006, acestea precizand doar prevederile aplicabile incepand cu data de 01.01.2007.

Mai mult decat atat, raportat la masura dispusa, de colectare a taxei pe valoare adaugata aferenta cheltuielilor de protocol nedeductibile fiscal, stabilite pe anii fiscali 2003-2006, organele de inspectie trebuiau sa aiba in vedere prevederile normelor de aplicare a Codului fiscal aprobate de HGR 44/2004 , respectiv pct. 7, alin (3 ) emis in aplicarea art.128 alin (9) lit. f din Legea 571/2003 privind Codului Fiscal.

Or ca si consecinta fiscala a faptei constatate, organele de inspectie fiscala nu au intemeiat pe text si articol de lege masura de colectare a TVA aferenta cheltuielilor de protocol nedeductibile fiscal stabilite pe anii fiscali 2003-2006.

Potrivit OMFP nr.972/2006 privind aprobarea formularului " Decizie de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala", pct.2.1.2 și pct.2.1.3 din Instrucțiunile de completare a formularului:

Punctul 2.1.3 : se va înscrie detaliat și clar încadrarea faptei constatate, cu precizarea actului normativ, a articolului, a celorlalte elemente prevăzute de lege, cu prezentarea concisa a textului de lege pentru cazul constatat. Temeiul de drept se va înscrie atât pentru obligația fiscală principală, cât și pentru accesoriile calculate la aceasta."

Din cele de mai sus se reține că organele de inspectie fiscală aveau obligația precizării, în decizia de impunere, care reprezintă titlul de creanță susceptibil de a fi contestat, temeiul de drept in vigoare pe perioada verificata pentru debitul suplimentar, chiar daca in esenta asa cum s-a precizat anterior, continutul acestor articole este acelasi desi au numerotari diferite.

De asemenea , tinand cont de considerentele retinute anterior la pct. 1. 4 din decizie , referitor la cheltuiala nedeductibila de protocol in suma de ..... lei , in sensul ca aceasta a fost stabilita in mod eronat ca si cheltuiala de protocol nedeductibila suplimentara , se retine ca debitul suplimentar in suma de .... lei reprezentand TVA aferent cheltuielilor de protocol nedeductibile fiscal trebuie reanalizat de organele de inspectie fiscala.

Drept urmare, având în vedere situația de drept prezentată, organele de soluționare a contestației se află în imposibilitatea de a se pronunța asupra legalității stabilirii debitului suplimentar în sumă de .... lei reprezentand TVA suplimentar, ceea ce impune desființarea CAP 2, pct.2.1.1, 2.1.2 și 2.1.3 din Decizia de impunere nr. ... - taxa pe valoarea adaugata și CAP III, pct.5 taxa pe valoarea adaugata- din raportul de inspectie fiscală încheiat la data de.....2009 și refacerea acestora potrivit dispozițiilor art.216, alin.3 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, rep.la data de 31.07.2007, care precizează :

**"Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare."**

### **3.3 Referitor la TVA in suma de ..... lei Ron .**

**Cauza supusa solutionarii este daca SC ..... SRL datoreaza debitul suplimentar in suma de .... lei in conditiile in care din aditionarea influentelor**

**rezulta un debit suplimentar in suma de..... lei in loc de ..... lei cit au stabilit organele de inspectie fiscala.**

**În fapt**, potrivit Raportului de inspectie fiscala nr..... debitul total suplimentar reprezentand taxa pe valoarea adaugata este in suma totala ... lei se compune din :..... lei Ron reprezentand TVA aferenta depasirii cheltuielilor de protocol constatate la finele anilor 2003-2006 ..... lei Ron reprezentand TVA aferenta avansurilor incasate de la clienti ..... lei ce reprezinta TVA de plata declarata in plus de societate.

Prin insumarea acestora ( ..... lei ) rezulta debit total suplimentar in suma de .... lei Ron, fata de ... lei Ron cat apare in scris atat in Raportul de inspectie fiscala nr.... cat si in Decizia de impunere nr...., mai mult cu suma de **... lei**.

**În drept**, pct.47.1 din Normele metodologice de aplicare a OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala aprobate de HGR 1050/2004 stipulează :

**“ Erorile materiale reprezinta greselile sau omisiunile cu privire la numele, calitatea și susținerile partilor din raportul juridic fiscal sau cele de calcul ori altele asemenea. Aceste erori nu pot privi fondul actului, respectiv existenta sau inexistența obligatiilor fiscale stabilite prin actul administrativ fiscal.”**

Potrivit acestor prevederi legale, rezultă că menționarea in actul administrativ fiscal atacat a unei sume mai mari decât cea datorată de petentă reprezintă eroare materială, întrucât organele de inspecție fiscală au stabilit in mod eronat debit suplimentar reprezentand TVA, mai mare față de cel datorat bugetului de stat cu suma de 100 lei .

Așadar, in cauză sunt operabile dispozitiile art.48 din OG 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscala - Îndreptarea erorilor materiale - care precizează :

*“ Organul fiscal poate îndrepta erorile materiale din cuprinsul actului administrativ fiscal, din oficiu sau la cererea contribuabilului. Actul administrativ corectat se va comunica contribuabilului, potrivit legii.”*

În adresa nr. .. a Activitatii de Inspectie Fiscala, cu privire la diferența de ... lei, se menționează următoarele :

“ Suma constatarilor suplimentare privind TVA este de .... lei Ron fata de debitul suplimentar in scris eronat in decizia de impunere nr..... si raportul de inspectie fiscala nr....., in suma de ..... lei, rezultand o diferenta de .... lei Ron.

In concluzie, propunem admiterea contestatiei formulate de petenta pentru suma de .... lei Ron, reprezentand TVA de plata stabilita suplimentar “.

**În concluzie**, având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, organele de soluționare a contestației urmeaza sa se pronunte in consecinta privitor la suma de .. lei aditionata eronat de organele de inspectie fiscala.

**4. In ceea ce priveste accesoriile in suma de ..... lei aferente debitul suplimentar reprezentand taxa pe valoarea adaugata.**

**In fapt**, prin raportul de inspectie fiscala, pentru debitul suplimentar reprezentind taxa pe valoare adaugata s-au calculat majorari de intirziere in suma de .. lei din care : .. lei aferent TVA colectata in suma de .... lei si ..... lei aferenta TVA colectata in suma de .... lei in conformitate cu prevederile art.115,alin.2, lit a) si art.120, alin 1 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in 2004 , art.116, alin 2, lit a , din OG 92/2003, republicata in 2005 si art.120, alin 2 din din OG 92/2003, republicata in 2007.

Speța supusă soluționării este dacă acestea sunt legal datorate în condițiile în care stabilirea de accesorii reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat conform principiului de drept "accessorium sequitur principale".

În consecință, întrucât potrivit considerentelor prezentate anterior la pct.3.1 s-a reținut ca legal datorat de petenta debitul suplimentar în sumă de ..... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată, pe cale de consecință se reține că aceasta datorează și accesoriile în sumă de ... lei aferente debitului care le-a generat, urmând ca organele de soluționare să se pronunțe în consecință asupra acestora.

Totodată, întrucât potrivit considerentelor prezentate anterior la pct.3.2 debitul suplimentar în suma de ..... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată este incert, urmând a fi reanalizat, pe cale de consecință, și accesoriile aferente acestuia în sumă de ..... lei, urmează să fie reanalizate odată cu acesta, urmând ca organele de soluționare să se pronunțe în consecință și asupra acestora.

#### **5. Referitor la Decizia de nemodificare a bazei de impunere nr..... emisa de Administrația Finanțelor Publice a Contribuabililor Mijlocii Vâlcea**

**Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice se poate pronunța pe fondul cauzei în situația în care SC ..... SRL contestă o decizie de nemodificare a bazei de impunere emisă urmare inspecției fiscale efectuate prin care nu se stabilește în sarcina sa vreoa sumă de plată către bugetul general consolidat al statului.**

**In fapt**, prin decizia de nemodificare a bazei de impunere nr. ...., la contribuțiile la fondurile speciale, nu s-au stabilit creanțe în sarcina operatorului economic.

**În drept**, potrivit dispozițiilor art. 85 alin.(1) din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedură fiscală, impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc prin declarație fiscală sau prin decizie emisă de organul fiscal.

Art. 109 alin. (2) din același act normativ precizează ca dacă urmare inspecției fiscale efectuate, se modifică baza de impunere, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere iar în cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi comunicat în scris contribuabilului, în acest sens fiind emisă și decizia de nemodificare a bazei de impunere nr.30/ 23.03.2009, în cauză.

Astfel, în accepțiunea Codului de procedură fiscală, aprobat prin OG 92/ 2003, art.109 alin. 2 decizia de nemodificare a bazei de impunere nu reprezintă titlu de creanță întrucât prin aceasta nu se stabilește și nu se individualizează vreoa creanță fiscală (sume de plată stabilite) la sursele nominalizate, în sarcina petentei.

Totodată, potrivit art. 205 alin. (2) și (4) din același act normativ este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, putând fi contestate și deciziile de impunere prin care nu sunt stabilite impozite, taxe, contribuții sau alte sume datorate bugetului general consolidat.

Art. 206 alin.(1) lit. b) c) și d) din același act normativ prevede că, contestația se formulează în scris și cuprinde în mod obligatoriu :obiectul contestației, motivele de fapt și de drept și dovezile pe care se întemeiază.

Din coroborarea textelor de lege susmenționate se reține că lezarea interesului legitim trebuie demonstrat prin formularea unei contestații care trebuie să cuprindă neapărat obiect, motivele de fapt și de drept precum și dovezile pe care se întemeiază aceasta.

Așa fiind, din situația de fapt și de drept sus prezentată se reține că petenta se află în situația de a contesta un act administrativ fiscal prin care nu au fost stabilite în sarcina sa obligații la bugetul general consolidat al statului în raport de dispozițiile art.205, alin.2 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat și deci nu a fost lezată în vreun drept al său.

Totodată petenta nu a motivat și demonstrat lezarea drepturilor sale prin emiterea actului administrativ fiscal, respectiv a Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr....., prin care nu s-au stabilit obligații de plată la bugetul general consolidat în sarcina sa.

Drept urmare, în speta sunt operabile dispozițiile art.217, alin.1 din OG 92/2003 rep privind Codul de procedură fiscală, care precizează că: " Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se mai proceda la analiza pe fond a contestației."

Totodata raportat la dispozițiile pct. 9.3 din Instrucțiunile pentru aplicarea Titlului IX din OG nr.92/2003 aprobate prin Ordinul Presedintelui ANAF nr.519/2005 care nominalizează printre excepțiile de procedură în soluționarea contestațiilor "lipsa unui interes legitim" coroborate cu dispozițiile pct.13 lit.d ) din același act normativ care precizează că : " Contestația poate fi respinsă ca :[...] d) lipsită de interes, în situația în care contestatorul nu demonstrează că a fost lezată în dreptul sau interesul său legitim ", organele de soluționare a contestației urmează să se pronunțe în consecință la acest capăt de cerere, din contestația formulată de SC .... SRL din .....

## **6. Referitor la dispozițiile de masuri nr. .... din data de ....2009, precum și referitor la minuta încheiată la data de .....2009.**

**În fapt**, în data de .....2009 cu nr..... și ulterior, în data de ....2009 cu nr....., SC ... SRL formulează contestație împotriva Dispozițiilor de masuri nr..... din data de ....2009 și împotriva minutei încheiate în data de ....2009, acte întocmite cu ocazia verificării efectuate la operatorul economic finalizată prin emiterea Raportului de inspecție fiscală nr... încheiat la data de ...2009 și a Deciziei de impunere nr.....2009.

**În drept**, art. 209 alin.1 lit a și alin.2 din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală cu modificările ulterioare prevede :

" (1)Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum și a titlurilor de creanță privind datoria vamală se soluționează după cum urmează :

a) contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, precum și accesorii ale acestora al căror quantum este sub 1.000.000 lei, se soluționează de către organele competente constituite la nivelul direcțiilor generale unde contestatorii au domiciliul fiscal.

(2) Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente ".

Așa cum reiese din dispozițiile art. 209 din OG 92/2003, legiuitorul a stabilit o competență de soluționare a contestațiilor în cadrul aceleiași direcții a finanțelor publice teritoriale, diferită, în funcție de natura actului administrativ fiscal atacat.

În situația în care acest act este o decizie de impunere, un act asimilat acesteia așa cum apare definit la art. 86 din OG 92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, sau un titlu de creanță vamală, competența de soluționare aparține unor organe

special constituite la nivelul direcției teritoriale, așa cum apar definite la art. 209 alin. 1 lit.a din același act normativ.

În situația în care se contestă un alt act, care îmbracă caracteristicile unui act administrativ fiscal potrivit legii și nu intră în categoria celor anterior menționate, legiuitorul a stabilit că este competent să soluționeze contestația formulată împotriva acestuia, însuși organul fiscal care l-a emis, respectiv Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Rm.Vâlcea.

Pct. 5.2 din OMF 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală precizează:

"Alte acte administrative fiscale pot fi: **dispoziția de măsuri**, decizia privind stabilirea răspunderii reglementată de art.28 din Codul de procedură fiscală, rep. notele de compensare, înțări de plată, procesul verbal privind calculul dobânzilor convenite contribuabilului etc. "

Așa fiind, întrucât obiectul contestației la acest capăt de cerere îl reprezintă Dispozițiile de masuri nr..... din data de .....2009 și minuta încheiată în data de .....2009, ce intră în categoria altor acte administrative fiscale, organele fiscale emitente ale acestora, respectiv Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul DGFP Valcea, au competența materială conferită prin lege, de a se investi cu soluționarea contestației privitor la acest capăt de cerere.

Având în vedere prevederile legale menționate și ținând cont de faptul că în sarcina petentei nu au fost stabilite obligații suplimentare prin dispozițiile de masuri din data de .....2009 și minuta din data de .....2009, contestația privind acest capăt de cerere se va înainta Activității de Inspectie Fiscala din cadrul DGFP Valcea spre a se pronunța asupra acesteia.

În drept, pct.9.8 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate de OMF nr.519/2005:

"În cazul în care contestațiile sunt astfel formulate încât au și alt caracter pe lângă cel de cale administrativă de atac, pentru aceste aspecte cererea se va înainta organelor competente de către organul investit cu soluționarea căii administrative de atac, după soluționarea acesteia."

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.209 alin.(1) lit.a), art.211, art.216 alin.(1) și (3), art.213, alin (1) și (5) din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală rep. la 31.07.2007 se:

## DECIDE

**Art.1** Respingerea contestației formulate de **SC ... SRL** din .... ca neantemeiată pentru debitul suplimentar în suma de .. lei din care: .... lei impozit pe profit și ..... lei accesorii aferente.

**Art.2** Respingerea contestației formulate de **SC... SRL** din .... ca nemotivată pentru suma de ... lei din care: de ..... lei reprezentând TVA și ..... lei accesorii aferente.

**Art.3** Desființarea în parte a Deciziei de impunere nr. ...., cap.2, pct.2.1.1, 2.1.2 și 2.1.3 - taxa pe valoarea adăugată și CAP III, pct.5 - taxa pe valoarea adăugată - din Raportul de inspecție fiscală ..... întocmit pentru **SC ... SRL** pentru suma de .... lei

din care : ... lei TVA si... lei accesorii aferente TVA si refacerea acestora având în vedere considerentele reținute în cuprinsul solutiei astfel pronunțate.

**Art.4** Admiterea contestatiei formulata de **SC ... SRL** din ... pentru suma de... lei reprezentand : ... lei impozit pe profit, ... lei accesorii aferente impozitului pe profit si ... lei reprezentand TVA, ca intemeiata.

**Art.5** Respingerea contestatiei formulata de **SC..... SRL** din Rm. Valcea ca fiind lipsita de interes pentru decizia de nemodificare a bazei de impunere nr. ....

**Art. 6** Transmiterea spre competență soluționare a capătului de cerere din contestatia formulata de **SC... SRL** privind dispozitiile de masuri nr. ... din data de ...2009, si minuta incheiata la data de...2009, Activitatii de Inspectie Fiscala Valcea - organ emitent al acestor acte administrative.

Decizia este definitiva în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 180 de zile de la comunicarii.

**DIRECTOR COORDONATOR,**

.....

