

DECIZIA NR.27.2006

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Sibiu a fost investită în baza art.179 din O.G.nr.92/2003 R, cu soluționarea contestației formulate de, urmare a controlului efectuat de organul de control a Administrației Finanțelor Publice Sibiu din data de2006.

Contestația a fost înregistrată la organul de control cu nr.....2006 iar la Direcția Generală a Finanțelor Publice Sibiu cu nr...../.2006.

I. Obiectul contestației îl reprezintă decizia de impunere pe anul nr...../.2006 emisă de Administrația Finanțelor Publice Sibiu prin care era stabilit un venit annual global în sumă de lei și un impozit annual în sumă de lei.

Decizia de impunere a fost emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr...../.2006.

Prin raportul de inspecție fiscală întocmit, organul de control nu a admis la deducere pe anul suma de x RON reprezentând credit utilizat de către ... în cadrul Facultății de Drept, Universitatea "Ludwig Maximilian" din Munchen întrucât s-au încălcat prevederile art.10 alin.(1) lit.b) și ale art.16 alin.4 lit.e) din O.G.nr.7/2001 cu modificările și completările ulterioare.

II. Prin contestația înregistrată cu nr...../.2006 (formulată în termenul impus de art.177 din O.G.nr.92/2003 R) petentul solicită următoarele :

- *".....nu mi s-a recunoscut ca și cheltuieli deductibile, suma de xx RON, pentru anul financiar 2003, reprezentând cheltuieli de școlarizare pentru fiul meu xxx, care a studiat un an în Germania, la Facultatea de drept "LUDWIG MAXIMILIAN" din Munchen, în prezent notar stagiar în Biroul nostru.*

Ca urmare contest acest lucru și vă rog respectuos a anula penalitățile și majorările ce decurg din plata impozitului aferent acestei sume și a suspenda executarea sumei noi de impozitare aferente acesteia”.

Prin completarea la contestația înregistrată cu nr.xx/.2006 petentul își majorează pretențiile solicitând următoarele :

- suma de xxx (5% din xxxxx) este cheltuială deductibilă conform art.16 alin.(3¹.1) din O.G.7/2001 (...) *“Diferența de impozit de achitat este dexxxx RON și nu xxxx RON cum rezultă din decizia de impunere.*

III. Din punct de vedere procedural sunt aplicabile prevederile :

- pct.3.13 din O.M.F.nr.519/2005 - *“Când contestatorul își majorează pretențiile, dispozițiile procedurale privind termenul de depunere a contestației se aplică corespunzător pentru diferența contestată suplimentar”.*

Având în vedere că petentul prin adresa înregistrată cu nr.xxxx/.2006 și-a majorat pretențiile solicitând în plus față de contestația formulată inițial considerarea sumei de xxxxx lei ca și deductibilă fiscal, solicitare formulată în afara termenului legal de depunere a contestației, respectiv 30 de zile de la data comunicării actului administrativ fiscal ce face obiectul contestației, nu se va mai proceda pentru această sumă la analiza pe fond a cauzei conform prevederilor art.183 (5) din O.G.92/2003 R.

Pentru acest capăt de cerere contestația va fi respinsă ca nedepusă în termen.

Referitor la suma de xxxxx lei considerată de organul de control ca fiind nedeductibilă fiscal :

- așa cum menționează contestatorul *“suma de xxxx RON pentru anul financiar 2003 reprezintă cheltuieli de școlarizare pentru fiul meu xxxxxxxxxx, care a studiat un an în Germania, la Facultatea de Drept “ Ludwig Maximilian” din Munchen, în prezent notar stagiar în biroul nostru.”.*

La dosarul cauzei sunt anexate următoarele documente :

- contract de credit încheiat la 0x.x.2000 între xxxxxxxxx, cetățean german în calitate de creditor, xxxxxx în calitate de beneficiar și Biroul Notarului Public xxxxxx în calitate de debitor-garant.

Obiectul contractului îl constituie un credit în sumă de xxxxxx \$ care va fi utilizat de xxxxxxxxxxxx pe o perioadă de un an de zile la studiu în cadrul Facultății de Drept, Universitatea “Ludwig Maximilian” din Munchen ;

- declarație – chitanță prin care subsemnatul xxxxxx domiciliat în Germani menționează : *“am primit suma de xxxxx Euro în data de x.xx.2003 de la domnul xx , prin această sumă s-a achitat față de mine”.*

Din documentele de mai sus rezultă că petentul, respectiv Biroul Notarului Public xxxx este menționat în calitate de debitor garant de unde se desprinde faptul că este persoana care garantează obligațiile asumate de un debitor față de creditor, respectiv preia riscul de neplată.

Mai mult, prin declarația chitanță ce a stat la baza înregistrării în contabilitatea Biroului Notarului Public xxx a cheltuielii de xx RON este menționat ca plătitor numele persoanei fizice xxxx nu a Biroului Notarial.

Ca urmare organul de control corect a făcut aplicarea art.10 alin.1 lit.b) din O.G.7/2001 actualizată, privind impozitul pe venit unde se prevede : *“sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale nu sunt cheltuieli aferente venitului”*, precum și a art.16 alin.4 lit.e) din O.G.7/2001 – *“Nu sunt cheltuieli deductibile ratele aferente creditelor angajate”.*

Pentru acest capăt de cerere contestația va fi respinsă ca neîntemeiată.

Referitor la cererea de suspendare a executării sumei noi de impozitare.

Sunt aplicabile prevederile pct.38 și art.II din Legea nr.158/15 mai 2006 publicată în Monitorul Oficial nr.444/23.05.2006 :

(1) *“Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.*

(2) *Dispozițiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea actului administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr.554/2004 cu modificările ulterioare, cu condiția depunerii unei garanții la nivelul sumei contestate.”*

ART.II *“Dispozițiile prezentei legi intră în vigoare la 30 de zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României și se aplică actelor de procedură îndeplinite începând cu această dată.”*

Ca urmare, organul de soluționare a contestației din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Sibiu nu mai are competența de a aproba suspendarea executării actelor administrativ fiscale până la soluționarea contestației.

Referitor la cererea de *“anulare a penalităților și majorărilor ce decurg din plata impozitului”* aferent sumei contestate, aceasta va fi respinsă ca prematur formulată întrucât în momentul înregistrării ei, xx.xx.2006, nu au fost calculate în sarcina contribuabilului majorări de întârziere acesta fiind în termenul legal de plată a impozitului calculat suplimentar.

Pentru considerentele reținute în baza art.181 (5) din O.G.nr.92/2003 R,

DECIDE:

- respinge contestația formulată de B.N.P. pentru motivele arătate în conținutul deciziei ;
- respinge cererea de suspendare a executării actului administrativ fiscal pentru motivul din conținutul deciziei.

Prezenta Decizie poate fi atacată la Tribunalul Sibiu în termen de 6 luni de la comunicare.