



Ministerul Finantelor Publice

**Agenția Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice Dâmbovița
Biroul Soluționare Contestații**



Str.Calea Domnească nr.166
Târgoviste, Dâmbovița
Tel:+0245 616779
Fax:+0245 615916
e-mail:DB@mfinante.ro

DECIZIE NR. 93/2009

privind soluționarea contestației înregistrată
la D.G.F.P. Dâmbovița sub nr. ...
formulată de **S.C. ... S.A.** din ...

Direcția Generală a Finanțelor Publice Dâmbovița a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală Dâmbovița asupra contestației înregistrată la D.G.F.P. Dâmbovița sub nr. ... formulată de **S.C. ... S.A.** cu sediul în comuna I.L.Caragiale, județul Dâmbovița, având codul unic de înregistrare RO... și înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Dâmbovița sub numărul ..., reprezentată legal prin d-l ... în calitate de director general.

Contestația a fost formulată împotriva Raportului de inspecție fiscală nr. ... și a Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ... din data de ... emise de către Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul D.G.F.P. Dâmbovița.

Prin adresa nr. ... confirmată de primire în data de ..., Biroul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Dâmbovița a solicitat petentei să depună la dosarul contestației documentele pe care le-a amintit în contestație și pe care le consideră relevante cauzei. Cu adresa nr. ... societatea petentă depune documentele solicitate.

Cu adresa nr. ... confirmată de primire în data de ... Biroul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Dâmbovița a solicitat petentei completarea contestației cu suma contestată, individualizată pe feluri de impozite și taxe, contribuții și accesorii ale acestora.

Până la data prezentei decizii aceasta nu a transmis organului de soluționare precizările cerute, motiv pentru care se va proceda la soluționarea contestației în raport de documentele aflate la dosarul cauzei și a prevederilor legale aplicabile speței în cauză.

În conformitate cu pct. 2.1 din Ordin nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată și având în vedere că petenta nu precizează cuantumul sumei totale contestate, individualizată pe feluri de impozite, taxe, datorie vamală, contribuții, precum și accesorii ale acestora, contestația se consideră formulată împotriva întregului act administrativ fiscal contestat, respectiv suma totală de ... lei care reprezintă:

- ... lei - impozit pe profit stabilit suplimentar;
- ... lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit suplimentar;
- ... lei – taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar;
- ... lei - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar.

Contestația a fost formulată în termenul legal, poartă ștampila societății comerciale și semnătura titularului dreptului procesual.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205 și 209 alin. (1) pct. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare Direcția Generală a Finanțelor Publice Dâmbovița este competentă să soluționeze contestația formulată de **S.C. ... S.A.** din ...

Societatea petentă menționează, cu privire la impozitul pe profit, că organul de inspecție fiscală a stabilit obligații fiscale suplimentare de plată considerând o serie de facturi de servicii executate de terți ca fiind cheltuieli aferente investițiilor realizate în parc și pe care le-a preluat ca venituri în urma controlului fiscal. Petenta susține ca investițiile din cadrul societății au fost realizate în regie proprie. Totodată petenta susține că facturile de servicii menționate pot fi recunoscute drept cheltuieli ale perioadei în care au survenit, ele reprezentând venituri ale furnizorilor societății și impozitate conform legii.

Petenta consideră că a respectat condițiile impuse de prevederile art. 48 din normele de aplicare ale Legii nr. 571/2003, pentru ca aceste cheltuieli cu serviciile de consultanță, asistență tehnică, evaluare, proiectare și închiriere să fie deductibile fiscal.

În contestație se menționează că prestarea serviciilor a fost efectivă, justificată prin situații de lucrări, procese verbale de recepție, rapoarte de lucru. Totodată se menționează că acele cheltuieli

efectuate cu serviciile menționate în facturi erau necesare atingerii obiectivului de activitate neavând caracter ocazional sau întâmplător.

Față de cele prezentate mai sus petenta consideră ca obligațiile fiscale suplimentare de plată privind impozitul pe profit aferent anului 2007 nu are o bază reală și legală și solicită anularea constatărilor inspecției fiscale în ceea ce privește impozitul pe profit.

Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ... din data de ... emisă în baza Raportului de Inspecție Fiscală nr. ... din data de ... de către Activitatea de Inspecție Fiscală, s-a stabilit suma totală de ... lei care reprezintă impozit pe profit suplimentar și taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar cu majorări de întârziere aferente.

În referatul cu propuneri de soluționare a contestației organul de inspecție fiscală menționează că debitul stabilit suplimentar este legal datorat și în consecință propune respingerea contestației ca nemotivată, neîntemeiată, nelegală și nedocumentată.

Totodată se menționează că în cauză nu a fost înaintată sesizare penală.

III. Având în vedere cele prezentate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile contestatoarei și în raport cu actele normative în vigoare, s-au reținut următoarele:

1. Direcția Generală a Finanțelor Publice Dâmbovița a fost investită să analizeze dacă suma totală de ... lei, reprezentând impozit pe profit suplimentar cu majorările aferente, este corect stabilită.

În fapt, pentru impozitul pe profit inspecția fiscală a cuprins perioada

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei și așa cum menționează și organul de inspecție fiscală în referatul privind soluționarea contestației rezultă că societatea petentă a înregistrat în contabilitate cheltuieli privind serviciile prestate în baza contractului ... reprezentând planuri pentru dezvoltarea complexului de golf, însă facturile nu au fost înregistrate concomitent și pe veniturile din producția de imobilizări. Totodată societatea petentă, fără a înregistra concomitent și pe veniturile din producția de imobilizări, a înregistrat cheltuieli cu materii și materiale de construcții, cheltuieli cu munca vie

precum și serviciile prestate de terți aferente investițiilor în curs de execuție, realizate în regie proprie.

Referitor la documentele depuse în susținerea contestației de către societatea petentă, organul de inspecție fiscală precizează că facturile respective reprezintă justificarea cheltuielilor înregistrate în contabilitatea cu serviciile, transportul și chiria pe anul 2007 și nu valoarea preluată la venituri care a fost în sumă totală de ... lei.

Conform art. 24 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, cheltuielile aferente achiziționării, producerii, constituirii, amplasării, instalării sau îmbunătățirii mijloacelor fixe amortizabile societatea petentă le putea recupera din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării.

Întrucât nu au fost respectate prevederile mai sus menționate precum și prevederile art. 92 alin. 2 lit. a-g din O.M.F.P. nr. 1752/2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, organele de inspecție fiscală au calculat un impozit pe profit suplimentar în sumă ... lei, iar în conformitate cu art. 120 alin. 2 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare au fost calculate majorări de întârziere aferente în sumă de ... lei.

În drept, art. 24 alin.1 din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare prevede:

“ Art. 24 Amortizarea fiscală

(1) Cheltuielile aferente achiziționării, producerii, construirii, asamblării, instalării sau îmbunătățirii mijloacelor fixe amortizabile se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării potrivit prevederilor prezentului articol.[...]”

- art. 92 alin. 2 lit. a-g din O.M.F.P. nr. 1752/2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene prevede:

“(2) Exemple de costuri care se efectuează în legătură cu construcția unei imobilizări corporale, direct atribuibile acesteia, sunt:

a) costurile reprezentând salariile angajaților, contribuțiile legale și alte cheltuieli legate de acestea;

b) cheltuieli materiale;

c) costurile de amenajare a amplasamentului;

d) costurile inițiale de livrare și manipulare;

e) costurile de instalare și asamblare;

f) cheltuieli de proiectare și pentru obținerea autorizațiilor;

g) onorariile profesionale plătite avocaților și experților etc.”

- art. 120 alin. 2 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare prevede:

“Art. 120 Majorări de întârziere

[...](2) Pentru diferențele suplimentare de creanțe fiscale rezultate din corectarea declarațiilor sau modificarea unei decizii de impunere, majorările de întârziere se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței creanței fiscale pentru care s-a stabilit diferența și până la data stingerii acesteia inclusiv.”

2. Direcția Generală a Finanțelor Publice Dâmbovița este investită să analizeze capătul de cerere referitor la taxa pe valoarea adăugată cu majorările aferente, în condițiile în care petenta nu motivează în fapt și în drept contestația.

În fapt, prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ... din data de ... emisă în baza Raportului de Inspecție Fiscală nr. ... din data de ... de către Activitatea de Inspecție Fiscală, s-a stabilit și taxă pe valoarea adăugată suplimentară cu majorări aferente în sumă totală de ... nu motivează în fapt și în drept contestația.

În drept, art. 206 alin. 1 lit. c) din O.G. nr. 92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare prevede:

“Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

[...] c) motivele de fapt și de drept; [...]”

- art. 216 alin. 1 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, prevede:

“Soluții asupra contestației

(1) Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă...

Pct. 12.1 lit. b) din Ordin nr. 519 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată prevede:

“12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

[...] b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării; [...]”

3. În ceea ce privește capătul de cerere referitor la Raportul de inspecție fiscală nr. ..., Direcția Generală a Finanțelor Publice Dâmbovița a fost investită să se pronunțe dacă poate fi analizată pe fond cauza în situația în care acesta nu constituie titlu de creanță, respectiv act administrativ fiscal susceptibil a fi contestat.

În fapt, S.C. ... S.A. cu sediul în comuna ... prin contestația înregistrată la D.G.F.P. Dâmbovița contestă și Raportul de inspecție fiscală nr. ... din data de

Se reține faptul că în conformitate cu prevederile art. 109 din O.G. nr. 92/2003 republicată, cu modificările și completările ulterioare rezultatele inspecției fiscale consemnate în Raportul de inspecție fiscală nr. ... din data de ..., au stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. ..., ce produce efecte juridice de drept fiscal.

Astfel, titlul de creanță fiscală și actul administrativ fiscal susceptibil a fi contestat este **numai decizia de impunere deoarece numai aceasta crează o situație juridică nouă prin stabilirea obligațiilor fiscale în sarcina contestatoarei**. De altfel, în art. 206 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se prevede cu claritate faptul că obiectul contestației îl pot constitui numai sumele și măsurile stabilite într-un titlu de creanță sau într-un act administrativ fiscal.

Raportul de inspecție fiscală nu crează prin el însuși o situație juridică nouă, el fiind supus avizării șefului de serviciu și aprobării conducătorului organului de inspecție fiscală și stând la baza emiterii deciziei de impunere. Sumele înscrise în raport reprezintă doar constatări ale organului de inspecție, care nu se pot concretiza în obligații de plată opozabile contribuabilului și susceptibile a fi supuse executării silite în caz de neplata în condițiile în care legiuitorul a prevăzut în mod expres faptul că numai decizia de impunere poate constitui titlu de creanță în materie fiscală.

Având în vedere cele de mai sus, pentru acest capăt de cerere contestația urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În drept, art. 85 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

“(1) Impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) *prin declaratie fiscala, în conditiile art. 82 alin. (2) si art. 86 alin. (4);*

b) *prin decizie emisa de organul fiscal, în celelalte cazuri.”*

Art. 109 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și pct. 106.1, 106.2, 106.3 și 107.1 din H.G. nr. 1050/2004 stipuleaza urmatoarele:

art. 109 - *“Raportul privind rezultatul inspectiei fiscale*

(1) Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspectiei din punct de vedere faptic si legal.

(2) La finalizarea inspectiei fiscale, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde si diferente în plus sau în minus, dupa caz, fata de creanta fiscala existenta la momentul începerii inspectiei fiscale. În cazul în care baza de impunere nu se modifica, acest fapt va fi stabilit printr-o decizie privind nemodificarea bazei de impunere.

(3) Deciziile prevazute la alin. (2) se comunica în termen de 7 zile de la data finalizarii raportului de inspectie fiscala.”

106.1 - Rezultatul inspectiei fiscale generale sau partiale va fi consemnat într-un raport de inspectie fiscala.

106.2 - La raportul privind rezultatele inspectiei fiscale se vor anexa, ori de câte ori este cazul, actele privind constatările preliminare, cum sunt procesele-verbale încheiate inclusiv cu ocazia controalelor inopinate si/sau încrucisate si orice alte acte.

106.3 - Raportul de inspectie fiscala se semneaza de catre organele de inspectie fiscala, se verifica si se avizeaza de seful de serviciu. Dupa aprobarea raportului de catre conducatorul organului de inspectie fiscala, se va emite decizia de impunere de catre organul fiscal competent teritorial.

107.1 - Titlul de creanta este actul prin care, potrivit legii, se stabileste si se individualizeaza obligatia de plata privind creantele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptatite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:

a) decizia de impunere emisa de organele competente, potrivit legii;[...]”

Art. 206 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precizeaza:

“(2) Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.”

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art. 24 alin.1 din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, art. 92 alin. 2 lit. a-g din O.M.F.P. nr. 1752/2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, art. 85 alin. (1), art. 109, art. 120 alin. 2, art. 206 alin. 1 lit. c) și alin. 2, art. 216 alin. 1 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare, pct. 12.1 lit. b) din Ordin nr. 519 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, pct. 106.1, 106.2, 106.3 și 107.1 din H.G. nr. 1050/2004, coroborat cu art. 70, art. 209, art. 210, art. 211, art. 216 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare se:

DECIDE

1. Respingerea ca neîntemeiată legal a contestației nr. ... formulată de **S.C. ... S.A.** din ... împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ... din data de ... pentru capătul de cerere referitor la impozitul pe profit pentru suma contestată de ... **lei** reprezentând:

- ... lei - impozit pe profit stabilit suplimentar;
- ... lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit suplimentar.

2. Respingerea ca nemotivată a contestației nr. ... formulată de **S.C. ... S.A.** din ..., pentru capătul de cerere referitor la taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar cu majorările aferente în sumă totală de ... **lei**.

3. Respingerea ca inadmisibilă a contestației nr. ... formulată de **S.C. ... S.A.** din ... pentru capătul de cerere privind Raportul de inspecție fiscală nr. ... din data de

4. În conformitate cu prevederile art. 218 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 11 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 (șase) luni de la data primirii, la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Dâmbovița.

...
Director coordonator

Avizat,
...
consilier juridic