

DECIZIA NR. 158

Directia Generala a Finantelor Publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre Administratia Finantelor Publice Brasov, Serviciul Inspecție Fiscala- Persoane Fizice, privind solutionarea contestatiei formulata de petentul M.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele fiscale din cadrul Administratiei Finantelor Publice Brasov, Serviciul Inspecție Fiscala Persoane Fizice, in Raportul de inspectie fiscala si Deciziile de impunere anuala pentru persoane fizice pe anii, 2004, 2005 si 2006, privind suma reprezentand contravaloarea combustibil auto in proportie de 50% pentru autoturismul luat in comodat de catre cabinetul de neurologie, cheltuieli considerate a fi nedeductibile fiscal.

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art.207, alin.1 din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Petentul M, contesta Raportul de inspectie fiscala prin care s-a modificat baza de impunere pe anii 2004, 2005 si 2006, motivand urmatoarele;

Potentul sustine ca, definitivarea impunerii anilor fiscali 2004, 2005 si 2006 s-a facut prin neacceptarea ca si cheltuieli deductibile a sumei reprezentand contravaloarea combustibil auto in proportie de 50% pentru autoturismul luat in comodat de catre cabinetul de neurologie, cheltuieli considerate a fi in interes personal.

Potentul sustine ca toate cheltuielile cu combustibilul au fost efectuate pentru functionarea cabinetului, au fost prezentate documentele, bonuri fiscale ce justifica inregistrarea in contabilitate a cheltuielilor cu combustibilul.

Potentul sustine ca organele fiscale au respins la deducere 50% din cheltuielile cu combustibilul fara a efectua constatari complete asupra tuturor imprejurarilor edificatoare in cauza asa cum impune Codul de procedura fiscala, ignorand declaratia data de contribuabil.

Fata de cele prezentate petentul solicita refacerea Deciziilor de impunere pe anii 2004, 2005 si 2006, considerand ca au fost respinse in mod nejustificat la deducere 50% din cheltuielile cu combustibilul.

II. Prin Raportul de inspectie fiscala, organele fiscale din cadrul Administratiei Finantelor Publice Brasov, au modificat baza de impunere pentru anii 2004, 2005 si 2006 cu suma reprezentand cheltuieli efectuate cu combustibilul auto, pentru autoturismul luat in comodat de cabinetul de neurologie Dr.M, considerate ca fiind nedeductibile fiscal, motivand urmatoarele:

Definitivarea impunerii anului fiscal 2004, s-a efectuat conform declaratiei speciale , fata de care s-a constatat o diferenta in plus, datorita neacceptarii ca cheltuieli deductibile a sumei reprezentand contravaloare combustibil auto in proportie de 50% pentru autoturismul luat in comodat de catre cabinetul de neurologie, cheltuieli considerate a fi efectuate in interes personal, care nu se incadreaza la cheltuieli deductibile, intrucat contribuabilul avand mai multe institutii la care isi desfasoara activitatea respectiv Universitatea Transilvania Brasov si Spitalul Neuro Brasov, foloseste autoturismul pentru a se deplasa si la aceste institutii.

In baza art.48, alin.7 din Legea 571/2003 privind Codul de procedura fiscala, organele fiscale au considerat suma respectiva ca fiind nedeductibila fiscal.

Pentru anul fiscal 2005, definitivarea impunerii, s-a efectuat conform declaratiei speciale rectificative petentul inregistrand pierdere fiscala, fata de care s-a constatat o diferenta in plus aferenta anului 2006, datorita neacceptarii ca cheltuieli deductibile a sumei, reprezentand contravaloare combustibil auto in proportie de 50% pentru autoturismul luat in comodat de catre cabinetul de neurologie, cheltuieli considerate a fi efectuate in interes personal.

Pentru anul fiscal 2006 definitivarea impunerii, s-a efectuat conform declaratiei speciale petentul inregistrand pierdere fiscala , fata de care s-a constatat o diferenta in plus, datorita neacceptarii ca cheltuieli deductibile a sumei reprezentand contravaloare combustibil auto in proportie de 50% pentru autoturismul luat in comodat de catre cabinetul de neurologie, cheltuieli considerate a fi efectuate in interes personal.

III. Avand in vedere constatările organelor de control, sustinerile petentului, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

Perioada verificata ; 01.01.2003-31.12.2006

Cabinetul medical de neurologie Dr.M, desfasoara profesiunea de neurologie in baza Certificatului de inregistrare in Registrul Unic al Cabinetelor Medicale, emis de Directia de sanatate publica a jud.Brasov.

In fapt prin Raportul de inspectie fiscala, organele fiscale nu au acceptat la cheltuieli deductibile 50% din valoarea cheltuielilor cu combustibilul auto efectuate in perioada anilor 2004, 2005 si 2006, pe motiv ca autoturismul este utilizat pentru a se deplasa si la alte institutii unde isi desfasoara activitatea.

Prin contestatia formulata si Nota explicativa data de contribuabil, petentul sustine ca 100 % din cheltuielile cu combustibilul decontat este folosit pentru cabinetul medical, aspect de care organele fiscale nu au tinut cont, fara a prezenta documente in acest sens.

Ca urmare, cauza supusa solutionarii este daca, DGFP Brasov prin Biroul de solutionare a contestatiilor se poate investi cu solutionarea contestatiei, in conditiile in care, la dosarul cauzei nu exista documente justificative privind cheltuielile efectuate cu consumul de combustibil.

In drept in conformitate cu prevederile art.49, alin.1 si 4 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal se precizeaza urmatoarele;

“1)- Venitul net din activitati independente se determina ca diferenta intre venitul brut si cheltuielile aferente realizarii venitului, deductibile pe baza datelor din contabilitatea in partida simpla.

4)- Conditiiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse sunt;

a)- sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului justificate prin documente.”

Totodata potrivit prevederilor art.48, alin.7 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal se prevede;

“7)-Nu sunt cheltuieli deductibile

a)-sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale.”

Din documentele prezentate la dosarul cauzei, organele de solutionare a contestatiei au retinut ca nici in Raportul de inspectie fiscala si nici la dosarul cauzei nu sunt prezentate documente justificative aferente cheltuielilor efectuate si a consumului de combustibil.

In Raportul de inspectie fiscala organele fiscale nu au acordat dreptul de deducere pentru suma reprezentand 50% din valoarea cheltuielilor cu combustibilul, intrucat petentul avand mai multe institutii unde isi desfasoara activitatea, foloseste autoturismul pentru a se deplasa si la aceste institutii, invocand in acest sens prevederile art.48, alin.7, din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

Prin referatul intocmit organele fiscale motiveaza ca petentul a prezentat documente justificative respectiv bonuri fiscale aferente acestor cheltuieli, apreciind totodata un consum relativ mic de combustibil de aproximativ un rezervor pe luna aferente unor deplasari zilnice de 12-15 km., fara a prezenta aceste documente la dosarul cauzei.

In acest context organele de solutionare a contestatiei au retinut ca sunt incidente prevederile art.213, alin.1 din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, care stipuleaza;

“1)- Analiza contestatiei se face in raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face in limitele sesizarii.”

Intrucat prin actul administrativ contestat nu sunt prezentate documente justificative privind realizarea cheltuielilor cu combustibilul, organul de solutionare a contestatiei nu se poate pronunta pe fondul cauzei, motiv pentru care se va dispune aplicarea prevederilor art.216, alin.3, din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala care precizeaza urmatoarele:

“ Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.”

Pe cale de consecinta urmeaza a se desfiinta Raportul de inspectie fiscala prin care s-a stabilit ca nedeductibila fiscal suma reprezentand 50% din valoarea cheltuielilor cu combustibilul auto aferente anului 2004, 2005 si 2006 .

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.216, alin.3, din OG 92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala se :

DECIDE :

Desfiintarea Raportului de inspectie fiscala pentru suma reprezentand 50% din valoarea cheltuielilor cu combustibilul auto pentru anii 2004, 2005 si 2006 si implicit a Deciziilor de impunere anuale pentru anii 2004, 2005 si 2006, urmand ca organele fiscale din cadrul Administratiei Finantelor Publice Brasov, Serviciul Inspectie Fiscala-Persoane Fizice sa incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere prevederile legale aplicabile in speta si considerentele deciziei de solutionare..

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Brasov in termenul prevazut de Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.