

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE
A JUDEȚULUI SUCEAVA

DECIZIA NR. _75__

din __12.04.2006_____

privind soluționarea contestației formulate de
..... **nr.- județul Suceava,**
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava
sub nr. din

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Activitatea de Control Fiscal Suceava prin adresa nr....., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr., cu privire la contestația formulată de, din localitatea, nr., județul Suceava.

..... contestă măsurile stabilite prin Decizia de impunere nr. din 05.01.2006, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. din 05.01.2006, întocmite de Activitatea de Control Fiscal Suceava, privind **suma de** lei, reprezentând:

- lei – impozit pe profit;
- lei – dobânzi de întârziere aferente impozitului pe profit;
- lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- lei – taxa pe valoarea adăugată;
- lei – dobânzi de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- lei – penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 177 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 175 și 179 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. contestă Decizia de impunere nr. din, emisă de Activitatea de Control Fiscal Suceava, în baza Raportului de inspecție fiscală nr. din, privind obligațiile fiscale în sumă totală de lei, reprezentând **taxa pe valoarea adăugată, impozit pe profit și accesorii ale acestora.**

....., prin administrator, depune contestație împotriva Deciziei de impunere nr. /, solicitând desființarea acesteia.

Contestatoarea invocă motivul că prin procesul verbal de contravenție nr., emis de Garda Financiară Suceava a fost sancționată contravențional pentru lipsa documentelor justificative de proveniență a materialului lemnos, sancțiune aplicată conform prevederilor Legii nr. 12/1990, modificată prin O.G. 55/1994 și s-a dispus confiscarea sumei de lei, reprezentând contravaloarea materialului lemnos comercializat, mc fără documente de proveniență.

De asemenea, petenta menționează faptul că prin Sentința Civilă nr..... a Judecătoriei Vatra Dornei, s-a admis plângerea contravențională și s-a dispus anularea procesului verbal de contravenție mai sus precizat.

Societatea afirmă că, urmare a acestui proces verbal de contravenție DGFP Suceava a emis Decizia de impunere nr./....., prin care aceasta are de achitat un debit fiscal în sumă de lei – impozit pe profit și lei – TVA suplimentară, reprezentând neînregistrarea veniturilor rezultate din vânzarea masei lemnoase exploatate în decembrie 2004, neplata impozitului pe profit aferent veniturilor, neevidențierea în documentele contabile ale firmei și necolectarea TVA aferent vânzării mijlocului fix T.A.F. și neplata impozitului din venitul obținut din această vânzare.

Petenta apreciază că întrucât procesul verbal de contravenție a fost anulat, rezultă că Decizia de impunere apare ca neîntemeiată. Mai mult decât atât, societatea susține că debitul nu este imputabil deoarece provine din “administrarea defectuoasă făcută de fostul administrator,, împotriva căruia este angajată răspundere penală și civilă în conformitate cu Legea 31/1990-modificată, fiind cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de fals intelectual, uz de fals, delapidare, înșelăciune”.

Contestatoarea invocă Legea societăților comerciale prin care administratorul este în continuare răspunzător față de terți pentru faptele comise până la retragere, cu alte cuvinte, în acest caz, răspunderea revenind d-lui

Petenta mai face afirmația că d-l deși era retras din, continua să întocmească documente cu regim special pe această firmă, a păstrat fără știrea administratorilor actuali o ștampilă și a făcut tranzacții în numele firmei, fără a avea această calitate.

Contestatoarea susține că aceasta se află în situația unui fapt ilicit reglementat de legislația fiscală, fapt căruia „îi lipsește culpa, vinovăția pentru motivele expuse mai sus”. Aceasta motivează că nu este vinovată, întrucât fostul administrator reține arhiva în mod nejustificat.

II. Prin Decizia de impunere nr./....., emisă de Activitatea de control fiscal Suceava în baza Raportului de inspecție fiscală

nr./....., s-a stabilit în sarcina societății suma de lei, reprezentând:

- lei – impozit pe profit;
- lei – dobânzi de întârziere aferente impozitului pe profit;
- lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- lei – taxa pe valoarea adăugată;
- lei – dobânzi de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- lei – penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Inspecția fiscală a avut în vedere perioada 2004 – 2005. Controlul a fost demarat ca urmare a solicitării Gărzii Financiare Suceava prin adresele nr..... și a avut ca obiectiv stabilirea obligațiilor fiscale sustrate de la plata către bugetul de stat ca urmare a efectuării unor operațiuni comerciale de aprovizionare cu material lemnos și mijloace fixe, nelegale, de către

În urma controlului efectuat, organele de control au constatat că nu a colectat TVA aferentă veniturilor rezultate din vânzarea masei lemnoase exploatate în luna decembrie 2004 (..... lei) în sumă de lei, iar în luna martie 2005 aferentă veniturilor din vânzarea mijlocului fix de lei, în sumă totală de lei.

Astfel, conform documentelor financiar contabile ale societății, organele de inspecție fiscală au stabilit că deținea **stoc scriptic** la data de 31.12.2004 următoarele cantități de materiale lemnoase:

- lemn rășinoase pe picior - mc, în valoare de lei;
- lemn buștean gater în depozit – mc, în valoare de lei.

Prin adresa nr., Regia Națională a Pădurilor-Romsilva, Direcția Silvică Suceava a comunicat că în perioada 2004-2005 a contractat mc lemn lucru rășinoase pe picior și a exploatat mc în anul 2004 și mc în anul 2005, în prezent toate parcelele fiind predate către Romsilva-Direcția Silvică Suceava.

Din documentele financiar contabile puse la dispoziție de către agentul economic verificat rezultă că nu a exploatat alte cantități de material lemnos de la alte persoane juridice și/sau fizice în cursul anului 2005 sau Ocoale Silvice Private.

Deoarece în anul 2005 societatea a exploatat doar mc lemn lucru rășinoase pe picior, iar la data controlului nu mai avea nici o cantitate de masă lemnoasă pe picior de exploatat, rezultă că societatea nu deținea la sfârșitul anului 2004 cantitatea de mc lemn lucru pe picior (rezultat ca diferență între stocul scriptic din evidența contabilă de mc și cantitatea de exploatat precizată de Romsilva de mc).

Prin urmare, organul de control desprinde concluzia că diferența de mc a fost exploatată, comercializată și neevidențiată de societate până la finele 2004, cu consecința diminuării obligațiilor fiscale datorate bugetului de stat.

În luna martie 2005, a vândut un mijloc fix (T.A.F.) cu valoare zero conform facturii fiscale, cumpărător fiind - fost administrator și asociat la

Conform raportului de expertiză tehnică judiciară valoarea de piață a mijlocului fix se situa între și lei. deoarece tranzacția a avut loc între persoane afiliate, iar mijlocul fix a fost revândut cu suma de lei, organele de control consideră că acesta trebuia vândut la valoare de piață de lei.

Prin vânzarea mijlocului fix sub valoarea de piață s-au diminuat obligațiile fiscale datorate bugetului de stat, respectiv, impozit pe profit și TVA.

Prin urmare, nu a colectat TVA în sumă totală de lei cu consecința diminuării TVA datorat bugetului de stat.

Aferent debitului de lei au fost calculate **accesorii** până la data de, în sumă totală de **lei**, astfel:

- Dobânzi de întârziere = lei ;
- Penalități = lei.

Constatând că agentul economic nu a înregistrat **venituri** rezultate din vânzarea masei lemnoase exploatate în luna decembrie 2004 în sumă de **lei**, iar în luna martie 2005 venituri din vânzarea mijlocului fix în sumă totală de **lei**, organul de inspecție a procedat la calcularea impozitului pe profit datorat bugetului de stat rezultând un impozit pe profit suplimentar de plată în sumă totală de lei.

Aferente debitului de lei au fost calculate accesorii până la data de, în sumă totală de lei, astfel:

- Dobânzi de întârziere = lei ;
- Penalități = lei.

În conformitate cu prevederile O.G. nr. 92/2003, republicată art. 84, organul fiscal competent a întocmit și emis Decizia de impunere nr...../.....

Documentele întocmite – raportul de inspecție fiscală, anexele acestuia, decizia de impunere – au fost remise agentului economic cu adresa nr. /, fiind luată la cunoștință pe data de

..... depune în termen contestație împotriva Deciziei de impunere nr. /

Petenta contestă decizia de impunere pe motiv că prin Sentința Civilă nr. a Judecătorei Vatra Dornei a fost anulat procesul verbal de contravenție al Gărzii Financiare Suceava.

Contestatoarea mai susține că administratorul actual al nu a intrat în posesia tuturor actelor contabile și prin urmare, solicită ca pentru debitele stabilite să răspundă fostul administrator.

Din referatul nr. privind contestația formulată de emis de Activitatea de control Fiscal Suceava rezultă faptul că analizând Decizia de impunere nr., se constată că organele de inspecție fiscală au calculat impozite și taxe aferente Proceselor verbale de constatare încheiate în și nu asupra procesului verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. încheiat de Garda Financiară Suceava.

De asemenea impozitele și taxele s-au calculat asupra lipsei în gestiune, respectiv a cantității de mc lemn lucru rășinoase și nu asupra cantității de mc material lemnos confiscat de organele Gărzii Financiare Suceava.

Mai mult decât atât, organul de control precizează că în ceea ce privește răspunderea asupra faptelor constatate, organele de inspecție fiscală au calculat impozite și taxe aferente veniturilor realizate de societatea comercială – persoana juridică în cauză, urmând ca organele în drept să stabilească și persoana fizică vinovată.

Prin adresa nr. /, înregistrată la DGFP Suceava sub nr. a fost sesizat compartimentul juridic al instituției cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni.

Prin adresa nr. **DGFP Suceava depune Plângere Penală la Parchetul de pe lângă Judecătoria Vatra Dornei în vederea efectuării de cercetări împotriva numitei, administrator la, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute de art. 11 lit. b și c din legea nr. 87/1994 rep.**

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:

1. Referitor la suma de lei, reprezentând lei – impozit pe profit, lei – dobânzi de întârziere aferente impozitului pe profit, lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe profit, lei – taxa pe valoarea adăugată, lei – dobânzi de întârziere aferente taxei pe

valoarea adăugată, lei – penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să analizeze dacă poate fi soluționată cauza pe fond, în condițiile în care a fost sesizat Parchetul de pe lângă Judecătoria Vatra Dornei, prin adresa nr.

În fapt, prin Decizia de impunere nr. din, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. din, întocmite de Activitatea de control fiscal Suceava, s-a stabilit în sarcina societății suma de lei, reprezentând:

- lei – impozit pe profit;
- lei – dobânzi de întârziere aferente impozitului pe profit;
- lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- lei – taxa pe valoarea adăugată;
- lei – dobânzi de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- lei – penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Din verificarea efectuată la, organele de inspecție fiscală au constatat că nu a colectat TVA aferentă veniturilor rezultate din vânzarea masei lemnoase exploatare în luna decembrie 2004 (..... lei) în sumă de lei, iar în luna martie 2005 aferentă veniturilor din vânzarea mijlocului fix de lei, în sumă totală de lei.

Prin urmare, nu a colectat TVA în sumă totală de lei cu consecința diminuării TVA datorat bugetului de stat.

Aferent debitului de lei au fost calculate **accesorii** până la data de, în sumă totală de lei, astfel:

- Dobânzi de întârziere = lei ;
- Penalități = lei.

Constatând că agentul economic nu a înregistrat **venituri** rezultate din vânzarea masei lemnoase exploatare în luna decembrie 2004 în sumă de lei, iar în luna martie 2005 venituri din vânzarea mijlocului fix în sumă totală de lei, organul de inspecție a procedat la calcularea impozitului pe profit datorat bugetului de stat rezultând un impozit pe profit suplimentar de plată în sumă totală de lei.

Aferente debitului de lei au fost calculate **accesorii** până la data de, în sumă totală de lei, astfel:

- Dobânzi de întârziere = lei ;
- Penalități = lei.

În conformitate cu prevederile O.G. nr. 92/2003, republicată art. 84, organul fiscal competent a întocmit și emis Decizia de impunere nr...../.....

Prin adresa nr./....., înregistrată la DGFP Suceava sub nr..... a fost sesizat compartimentul juridic al instituției cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni.

Prin adresa nr. DGFP Suceava depune **Plângere Penală la Parchetul de pe lângă Judecătoria Vatra Dornei** în vederea efectuării de **cercetări împotriva numitei, administrator la**, existând indiciile săvârșirii unei **infracțiuni** a cărei constatare are o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată cu privire la contestația formulată.

În drept, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava face aplicarea **art. 184** din Ordonanța Guvernului nr. 92 din 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, unde se precizează:

„(1) Organul de soluționare competent, poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă.[...]

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...].”

Astfel, între stabilirea obligațiilor bugetare prin Decizia de impunere nr..... din, contestată de, și stabilirea caracterului infracțional al faptei săvârșite există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei.

Această interdependență constă în faptul că organele de inspecție fiscală au constatat că nu a înregistrat în contabilitate operațiuni comerciale legale, rezultate din vânzarea masei lemnoase exploatate în luna decembrie 2004, iar în luna martie 2005 venituri din vânzarea mijlocului fix (T.A.F.) și nu a colectat TVA aferent acestor facturi, fapt pentru care organele de inspecție fiscală au stabilit că s-a sustras de la plata obligațiilor fiscale ce îi reveneau.

Aceste constatări au fost transmise organelor de cercetare penală din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Vatra Dornei cu adresa nr.....din spre competență cercetare.

Organul administrativ nu se poate pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale.

Prioritatea de soluționare în speță o au organele penale care se pronunță asupra caracterului infracțional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligațiilor datorate și constatate în virtutea faptei infracționale.

Potrivit principiului de drept prevăzut la art. 19 alin. 2 din Codul de procedură penală, **„judecata în fața instanței civile se suspendă până la rezolvarea definitivă a cauzei penale.”**

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, motiv pentru care **va suspenda soluționarea cauzei civile pentru suma totală de lei** și va transmite dosarul contestației organului care a efectuat inspecția fiscală, conform **pct. 10.4 din O.M.F.P. nr. 519/27.09.2005** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care prevede:

„Dacă prin decizie se suspendă soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, dosarul contestației se transmite, după caz, organului care a efectuat inspecția fiscală, urmând ca acesta să fie restituit, la încetarea motivului care a determinat suspendarea, organului de soluționare competent.”

În funcție de soluția pronunțată pe latura penală și de constituirea statului ca parte civilă în procesul penal pentru recuperarea pe această cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativă va fi reluată în conformitate cu prevederile art. 184 alin. 3 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată și **pct. 10.5 din O.M.F.P. nr. 519/27.09.2005** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care prevede:

„10.5. Organul de soluționare competent va relua procedura administrativă, în condițiile art. 183 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, republicat, numai după încetarea definitivă și irevocabilă a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedită de către organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate. Soluția dată de organele de cercetare și urmărire penală trebuie însoțită de rezoluția motivată, atunci când suspendarea a fost pronunțată până la rezolvarea cauzei penale.”

Luând în considerare fondul cauzei care pune în discuție faptul că societatea s-a sustras de la plata obligațiilor bugetare ca urmare a efectuării unor operațiuni comerciale **nelegale** prin neînregistrarea unor activități pentru care legea prevede obligația înregistrării, respectiv neînregistrarea unor venituri rezultate din vânzarea masei lemnoase exploatate și a unor venituri din vânzarea mijlocului fix, precum și necolectarea TVA, pe de o parte, și faptul că noul administrator, îl acuză pe vechiul administrator de aceste operațiuni nelegale, pe de altă parte, fapte care atrag **răspunderea penală**, iar aspectele de natură penală sunt strâns legate de obligațiile fiscale stabilite, organul de soluționare nu se poate pronunța pe cale administrativă asupra legalității actelor

administrative atacate, aceasta fiind și rațiunea pentru care **s-a suspendat** prin prezenta soluționarea contestației.

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 184, 185 și ale art. 186 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 26.09.2005, pct. 10.4 și 10.5 din **O.M.F.P. nr. 519/27.09.2005** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, se:

DECIDE:

1. Suspendarea soluționării contestației formulate de
..... **împotriva Deciziei de impunere nr. din**,
privind suma de lei, reprezentând:

- lei – impozit pe profit;
- lei – dobânzi de întârziere aferente impozitului pe profit;
- lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- lei – taxa pe valoarea adăugată;
- lei – dobânzi de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- lei – penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată,

procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute în prezenta decizie.

Dosarul contestației va fi transmis organelor de inspecție fiscală urmând ca la încetarea motivului care a determinat suspendarea să fie restituit organului competent pentru soluționarea cauzei potrivit dispozițiilor legale.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava, în termen de 6 luni de la data comunicării, conform procedurii legale.

DIRECTOR EXECUTIV,
.....

BIROU SOLUȚIONARE
CONTESTAȚII,
.....

ÎNTOCMIT,
.....