



Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de Administrare Fiscală Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Brăila



Str. Delfinului Nr.1, Brăila
Tel: +0239619900,
Fax: +0239619992
e-mail:
admin.brbrjudx01.br@mfinante.ro

DECIZIA Nr. 213

din data de 2011

privind soluționarea contestației formulată de
S.C. X S.R.L. Brăila
înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr._2011

Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală prin adresa nr._2011, înregistrată sub nr._2011, asupra contestației formulată de S.C. X S.R.L. Brăila, împotriva Deciziei de impunere nr._2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală.

S.C. X S.R.L. are sediul în Brăila, str. _nr._, este înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Brăila sub nr.J09/_ , are CUI nr.RO _ și este reprezentată legal de dl. _ – administrator, care a semnat și a aplicat amprenta ștampilei societății comerciale, în original.

Obiectul contestației privește solicitarea societății comerciale de anulare a Deciziei de impunere nr._2011, privind suma totală de _lei, din care: _lei, reprezentând diferență T.V.A., _ lei, cu titlu de majorări de întârziere aferente T.V.A. și _ lei, reprezentând penalități de întârziere aferente T.V.A.

Analizând **termenul de depunere** a contestației, D.G.F.P. Județul Brăila reține că Decizia de impunere nr._2011 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Brăila, a fost comunicată S.C. XS.R.L., cu adresa nr._2011, confirmată de primire în data de _2011, când reprezentantul societății comerciale a confirmat primirea, înscriind “Am primit un exemplar _2011”, iar contestația a fost depusă prin poștă, cu scrisoare recomandată, în data de _2011, înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr._2011.

Astfel, conform prevederilor art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, se constată că, această contestație a fost depusă în termenul legal.

Constatând că, în speță, sunt întrunite condițiile prevăzute de art.206, art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și

completările ulterioare, D.G.F.P. Județul Brăila este investită să soluționeze contestația.

I. Prin contestație S.C. XS.R.L. Brăila a arătat că formulează acțiune în calea administrativă de atac împotriva Deciziei de impunere nr._.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală.

În motivare, societatea comercială a menționat că a efectuat, în perioada _2009 – _2010, livrări intracomunitare de bunuri în valoare de _ lei, operațiuni scutite cu drept de deducere, pentru care nu datorează T.V.A. potrivit prevederilor art.126 și art.143 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, tranzacții intracomunitare ce nu au fost luate în calcul de către inspectorii fiscali, “fără o justificare temeinică și pe considerente nelegale”.

În acest context, S.C. XS.R.L. Brăila motivează, după cum urmează:

1. În mod nelegal inspectorii fiscali nu au luat în calcul un număr de _facturi storno pentru cumpărătorul Z în sumă totală de _ lei, în condițiile în care i s-au prezentat aceste documente din care rezultă că marfa i-a fost returnată, facturi semnate și ștampilate de partenerul bulgar.

Totodată, referitor la transportul mărfii returnate, prin contestație se precizează că au fost prezentate un număr de _ CMR-uri din care rezultă că marfa a fost transportată la _ “unde ... a fost revândută firmei Y”, înscrisuri pe care există atât semnătura cât și ștampila vânzătorului, a cumpărătorului, care “face dovada deplină că marfa a ajuns la destinație”, precum și ștampila transportatorului.

Mai mult, contestatoarea menționează că “transportul a fost în sarcina Y iar marfa de la Z a fost transportată pe ruta – , situație în care răspunsurile primite prin sistemul SCL From SCAC 200_ nu au relevanță în cauză”, motiv pentru care consideră că nu i se poate imputa faptul că transportatorul nu s-a înregistrat cu aceste transporturi și neagă că le-ar fi efectuat.

2. În aceeași ordine de idei, contestatoarea a menționat că, organul fiscal în mod nelegal nu a luat în calcul un număr de _ facturi interne și internaționale emise către Y în condițiile în care “dovada că marfa a fost livrată cumpărătorului ... rezultă din cele _ CMR uri semnate și ștampilate de furnizor, cumpărător și transportator...”.

Prin urmare, S.C. XS.R.L. Brăila consideră că în mod eronat inspectorii fiscali nu au luat în calcul la stabilirea T.V.A. deductibilă livrările de bunuri intracomunitare, iar faptul că reprezentanții Y nu s-au prezentat la control nu i se poate imputa în condițiile în care firma din _ a declarat activități intracomunitare în perioada controlată.

3. De asemenea, contestatoarea consideră că inspectorii fiscali nu au luat în calcul un număr de _ facturi fiscale în valoare de _ lei, emise către Y, fără a se motiva, în fapt și în drept, înlăturarea acestor facturi, în

condițiile în care, pentru marfa livrată există CMR-uri confirmate prin semnătură, facturile fiscale sunt semnate și ștampilate, iar cumpărătorul are declarații de achiziții intracomunitare la organul fiscal din __, pentru acea perioadă.

4. Privind achiziția intracomunitară efectuată în luna __ 2010, de la societatea M, societatea comercială apreciază că inspectorii fiscali în mod nelegal au dat drept de deducere a T.V.A. numai pentru suma de __ lei aferentă unei cantități de __ kg marfă, în condițiile în care din CMR-ul întocmit rezultă că s-a încărcat cantitatea de __kg. marfă, aspect ce ar rezulta și din factura fiscală internațională, motiv pentru care consideră că nu i se poate imputa faptul că partenerul extern nu a declarat organului fiscal __ întreaga cantitate de marfă ce a fost vândută.

În aceeași ordine de idei contestatoarea consideră că organul fiscal trebuia să constate că în luna __ 2010 a efectuat achiziții intracomunitare ce i-ar fi dat drept de deducere a T.V.A. în sumă de __ lei aferentă sumei de __ lei, reprezentând contravaloarea a __ KG. brânză vacă.

Concluzionând societatea comercială consideră că existau documentele prevăzute de Ordinul M.F.P. nr.2222/2006, acestea fiind înregistrate în contabilitatea societății comerciale, precum și declarate la A.F.P. Brăila, astfel încât scutirea de T.V.A. prevăzută de art.143 alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal "s-a efectuat legal, tranzacțiile cu partenerii bulgari fiind livrări intracomunitare de bunuri în înțelesul art.128 alin.9 cod fiscal".

5. În continuarea contestației se menționează, referitor la marfa achiziționată în perioada __.2009 – __.2010, de la un număr de __ societăți comerciale din țară,, că inspectorii fiscali au înlăturat de la deducere suma de __ lei, "pe considerentul că în urma controalelor încrucișate, aceste societăți nu recunosc că au făcut livrări de bunuri ... iar în evidența contabilă a acestora nu sunt înregistrate ...".

Referitor la acest aspect, contestatoarea motivează că la momentul achizițiilor de bunuri s-a asigurat că firmele S.C. __ S.R.L., S.C. __ S.R.L., S.C. __ S.R.L., S.C. __ S.R.L. și S.C. __ S.R.L. sunt active, desfășoară activități economice și sunt înregistrate în scop de T.V.A., menționând totodată că, nu are legal posibilitatea de a verifica dacă facturile fiscale emise de societățile comerciale mai sus indicate sunt înregistrate în fișa de magazie pentru imprimare cu regim special.

În această situație, societatea comercială apreciază că, atât timp cât facturile fiscale au fost înlăturate de la deducerea T.V.A., în temeiul art.145 din codul fiscal, organul fiscal ar fi trebuit să le înlătore și de la colectarea T.V.A., astfel că T.V.A.-ul stabilit suplimentar aferent unei baze impozabile de __ lei "nu are temei legal".

Ulterior formulării acțiunii în calea administrativă de atac, societatea comercială a depus la Activitatea de Inspecție Fiscală Brăila, sub

nr. .2011, Precizări prin care a reluat motivele de fapt și de drept din contestația depusă.

II. Prin Decizia de impunere nr. .2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală emisă de D.G.F.P. Județul Brăila - Activitatea de Inspecție Fiscală Brăila, s-a reținut, *referitor la taxa pe valoarea adăugată*, că, pentru perioada .2009 - .2010, față de o T.V.A. solicitată la rambursare în sumă de _ lei, s-a stabilit suplimentar o taxă de _ lei, rezultând, în final, o T.V.A. rămasă de plată de _ lei, pentru care s-au calculat accesorii în sumă de _ lei, pentru perioada .2009 – .2011.

Motivele de fapt, reținute prin decizie, au fost :

1. Referitor la T.V.A. colectată:

- în luna _2009 agentul economic a declarat o taxă colectată în sumă de _ lei și nu suma de _ lei, conform evidenței contabile, majorând astfel, nejustificat, în decont, T.V.A cu suma de _ lei;

- referitor la operațiunile comerciale derulate cu societatea Z, se menționează că S.C. X S.R.L. Brăila a înregistrat, în evidența contabilă un număr de _ facturi emise către clientul bulgar, în sumă totală de _ lei, reprezentând stornare facturi emise în perioada precedentă verificării. Organul fiscal nu a luat în considerare tranzacția cu partenerul bulgar, întrucât:

a) autoritățile fiscale bulgare nu au confirmat realitatea efectuării tranzacțiilor dintre firmele Z și S.C. X S.R.L. Brăila;

b) nu s-a făcut dovada derulării unor raporturi comerciale reale și legale între cele două firme (așa cum este menționat în Decizia irevocabilă nr. .2010 emisă de Curtea de Apel Galați);

c) nu există documente din care să rezulte o înțelegere contractuală între cele două societăți comerciale și nici procese verbale de predare – primire a mărfii returnate;

d) nu au fost înregistrate în evidența contabilă a agentului economic verificat recepții cantitative și valorice pentru marfa returnată de Z;

e) nu s-a confirmat transportul mărfii returnate de firma bulgară (conform informațiilor transmise de autoritățile fiscale din Bulgaria prin sistemul SCL Form “SCAC 2004”, înregistrat la A.I.F. Brăila sub nr. .2010);

f) administratorul societății comerciale verificate a declarat că transportul mărfii a fost realizat de Y (firmă beneficiară) în contradicție cu documentele de transport prezentate (CMR) în care este indicată ca firmă transportatoare societatea _ (societate care neagă efectuarea acestei operațiuni);

g) prezența semnăturii societății Z pe facturile externe de retur nu justifică returnarea mărfii, deoarece aceeași societate nu a confirmat niciodată că ar fi primit această marfă, fapt pentru care nu avea ce retur să confirme;

h) la data întocmirii facturilor în roșu (_2009) societatea Z nu deținea un cod valabil de T.V.A. (valabilitatea acestuia a încetat în data de _2009 conform informațiilor din VIES).

- referitor la operațiunile comerciale derulate cu societatea Y, se menționează că pentru marfa returnată de Z și facturată ulterior acesteia au fost prezentate documente de transport (CMR) conform cărora această operațiune ar fi fost efectuată de societatea _, care nu confirmă efectuarea transportului, după cum rezultă din informațiile primite de la autoritățile fiscale din _. Mai mult nu s-a putut confirma realitatea acestei tranzacții de către autoritățile din _, sumele declarate de comerciantul _ fiind pentru luna _2010, iar societatea comercială română înregistrând livrări în luna _2009.

2. Referitor la T.V.A. deductibilă:

- în luna noiembrie 2009 S.C. X S.R.L. Brăila a declarat o taxă pe valoarea adăugată deductibilă în sumă de _ lei și nu suma de _ lei conform evidenței contabile, diminuând astfel nejustificat în decont T.V.A. deductibilă aferentă perioadei verificate cu suma de _ lei;

- în perioada _2009 – _2010, agentul economic a efectuat achiziții de mărfuri din țară de la S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L. și S.C. _ S.R.L., pentru care deține facturi fiscale emise consecutiv, achitate în numerar și pentru care există neconcordanțe în aplicația informatică ce gestionează declarația informatică cod 394 privind livrările/achizițiile efectuate de pe teritoriul național, respectiv partenerii de afaceri menționați nu au declarat livrări de bunuri către agentul economic verificat.

Totodată, organul de inspecție fiscală a menționat că, în vederea determinării stării de fapt fiscale s-a procedat la consultarea site-urilor oficiale ale M.F.P. și Oficiului Național al Registrului Comerțului, a aplicației informatice FISCNET, precum și la solicitarea efectuării unor controale încrucișate de către autoritățile fiscale competente în conformitate cu prevederile legale.

Urmare a răspunsurilor primite organul de inspecție fiscală a constatat:

a) S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L. și S.C. _ S.R.L. nu au avut relații comerciale în perioada verificată cu agentul economic în speță;

b) S.C. _ S.R.L. este propusă pentru includerea în lista contribuabililor inactivi și a fost sesizat Parchetul de pe lângă Tribunalul _ pentru dispunerea începerii cercetărilor în vederea constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.9 lit.c) din Legea nr.241/2005 pentru combaterea evaziunii fiscale, nu a depus pentru perioada – 2009 decontul de T.V.A. și nici bilanț pentru anul 2009, societatea având un comportament de tip „fantomă”;

c) referitor la S.C. _ S.R.L., D.G.F.P. Județul _ a comunicat că societatea comercială nu a finalizat procedura de schimbare a domiciliului fiscal,

aceasta continuând să fie în administrarea D.G.F.P. Județul __, care a transmis că agentul economic a fost radiat începând cu data de __.2008 ca urmare a mutării sediului social în __. Conform bazei de date existentă la nivelul M.F.P. a rezultat că: ultimul decont de T.V.A. depus de societatea comercială la organul fiscal teritorial a fost înregistrat în data de __2008, aceasta nu a depus bilanțuri contabile pentru anii 2008 și 2009, având un comportament de tip „fantomă”, la data de __.2009 fiind declarată insolubilă, iar la data de __2010 în faliment;

- privind achiziția intracomunitară efectuată de la societatea __, prin decizie s-a menționat că S.C. X S.R.L. a înregistrat în evidența contabilă achiziții de __ kg. brânză telemea, de la partenerul __, în valoare de __ lei, cu T.V.A. în sumă de __ lei, din care nu s-a admis la deducere o taxă în sumă de __ lei (__ lei – __ lei, aferentă documentelor justificative confirmate de autoritățile fiscale din __);

- prin deconturile de T.V.A. întocmite pentru perioada .2009 – .2010, a fost preluată eronat și solicitată la rambursare suma de __ lei, reprezentând T.V.A. negativă la data de __2009, sumă de care s-a ținut cont la diminuarea T.V.A. datorată conform actului de control precedent;

- nu a fost virată la termenele legale T.V.A. de plată stabilită suplimentar.

2. Prin Raportul de inspecție fiscală nr. __.2011, întocmit de D.G.F.P. Județul Brăila - Activitatea de Inspecție Fiscală Brăila, ce a stat la baza emiterii deciziei mai sus menționată, s-a reținut că, s-a efectuat inspecție fiscală la S.C. X S.R.L. Brăila, perioada supusă verificării fiind __2009 – __2010.

În continuare vor fi detaliate doar constatările organului de inspecție fiscală ce nu au fost relatate la pct.1 „Decizia de impunere”, din prezenta.

Privind T.V.A. colectată, prin raportul de inspecție fiscală s-a menționat, referitor la operațiunile comerciale derulate cu societatea Z, că în documentele de transport prin care marfa stornată a fost livrată ulterior către firma Y, a fost indicată ca persoană care a efectuat transportul societatea __, pentru care nu s-a făcut dovada, până la încheierea actului de inspecție fiscală a existenței unui contract încheiat cu firma transportatoare și nici facturi sau documente de plată pentru serviciile prestate de transportator. Totodată, S.C. X S.R.L. nu a făcut dovada nici a existenței unui document încheiat cu firma Z, prin care aceasta să accepte stornarea facturilor și restituirea mărfii.

De asemenea, privind transportul mărfii de la Z către __, conform răspunsului primit prin sistemul SCL Form „SCAC 2004”, înregistrat la A.I.F. Brăila sub nr. __.2010, autoritățile fiscale din __ au comunicat că: societatea __ nu a efectuat servicii de transport, comandate de comerciantul român S.C. X S.R.L., nu au avut loc niciun fel de tranzacții între cei doi comercianți, nu

s-a făcut niciun transport nici din _către România nici invers, iar transportatorul bulgar funcționează cu mijloace de transport marcate în CMR, însă nu au transportat bunuri pentru societățile indicate.

Referitor la relația comercială derulată între S.C. X S.R.L. Brăila și Y, prin raportul de inspecție fiscală s-a menționat că au fost înregistrate, în perioada _2009 – _2009, un număr de _ facturi fiscale în sumă totală de _ lei, reprezentând livrare de stofă, îmbrăcăminte, mobilier, faianță etc., pentru care nu există un contract de vânzare – cumpărare, agentul economic prezentând un contract de consignație încheiat în data de _2010 (ulterior facturării, respectiv a schimbării dreptului de proprietate), motiv pentru care organul de inspecție fiscală a concluzionat că acesta nu este aplicabil operațiunilor desfășurate în decembrie 2009.

Marfa mai sus menționată este cea pentru care S.C. XS.R.L. Brăila a întocmit facturi de retur de la firma Z și al cărei transport nu a fost confirmat de firma _ care ar fi efectuat operațiunea după cum se află înscris în CMR – urile prezentate organului de inspecție fiscală.

Referitor la cele _ facturi fiscale întocmite de S.C. X S.R.L. Brăila către Y, în valoare totală de _lei, reprezentând livrare de material draperie și perdele, prin raportul de inspecție fiscală s-a menționat că, pentru a confirma realitatea efectuării tranzacțiilor mai sus menționate, organul de inspecție fiscală a solicitat informații autorităților fiscale bulgare, iar conform răspunsului primit, înregistrat la A.I.F. Brăila sub nr._2010, autoritățile fiscale bulgare nu au putut confirma: recepționarea bunurilor de contribuabilul bulgar, deoarece acesta nu a fost găsit la adresa declarată și nu a prezentat niciun document pentru acestea, suma facturată, suma plătită, realitatea tranzacțiilor, indicând totodată faptul că agentul economic din _ a declarat achiziții intracomunitare de la comerciantul român.

Privind T.V.A. deductibilă :

1. Referitor la achiziția intracomunitară efectuată de la societatea A, organul de inspecție fiscală a menționat faptul că S.C. X S.R.L. Brăila a înregistrat în evidența contabilă, în luna_ 2010, factura externă nr._2010, în valoare de _ euro, echivalent a _ lei, iar în decontul de taxă pe valoarea adăugată, atât ca taxă deductibilă cât și colectată suma de _ lei, reprezentând achiziție de _ kg. brânză telemea.

Pentru verificarea realității tranzacției, organul de inspecție fiscală a solicitat informații autorităților fiscale bulgare, din al căror răspuns, înregistrat la A.I.F. Brăila sub nr._2010, completat prin adresa înregistrată sub nr._2010, a rezultat că societatea A a înregistrat în contabilitate livrare de brânză de vacă, conform facturii nr._2010 în valoare de _ euro, plata efectuându-se cash, comerciantul _ declarând livrări intracomunitare către cel român în valoare de _ euro.

Prin urmare, organul fiscal a concluzionat că S.C. X S.R.L. Brăila a justificat achiziția de brânză telemea de la Activitatea de Inspecție

Fiscală doar pentru cantitatea de _ kg, în sumă de _ euro, motiv pentru care au procedat la neadmiterea la deducere a T.V.A. în sumă de _ lei (_ lei înregistrați de societate – _ lei aferenți documentelor justificative confirmate de autoritatea fiscală din _).

2. Referitor la achizițiile efectuate de la S.C. B S.R.L. _, organul de inspecție fiscală a menționat că urmare verificării efectuate a constatat că, în perioada _2009 – _2009, societatea comercială a înregistrat un număr de _ de facturi de achiziție marfă (perdele și draperii), numerotate de la _ în sumă totală de _ lei, aferent cărora a fost înregistrată o T.V.A. deductibilă în sumă totală de _ lei.

Motivat de faptul că facturile fiscale înregistrate sunt consecutiv, că au fost achitate în numerar, iar din analiza neconcordanțelor rezultate din aplicația informatică ce gestionează declarația informatică cod 394 privind livrările/achizițiile efectuate de pe teritoriul național a rezultat că S.C. B S.R.L. nu a declarat livrări de bunuri către agentul economic verificat, organul de inspecție fiscală a procedat la solicitarea efectuării unui control încrucișat de către autoritatea fiscală competentă.

Potrivit răspunsului A.F.P. sector _ _, din adresa nr._2010, a rezultat faptul că S.C. B S.R.L. _ nu a derulat în perioada _ – _2009 activități economice cu S.C. X S.R.L. Brăila, administratorul societății comerciale menționând că nu au și nu au avut facturi cu numerele cuprinse între _

Totodată, organul de inspecție fiscală a menționat și că nu s-a constatat existența unor contracte, comenzi sau orice alte documente încheiate între cele două societăți, motiv pentru care nu au admis la deducere T.V.A. în sumă de _ lei.

3. Referitor la achizițiile efectuate de la S.C. C S.R.L. organul de inspecție fiscală a menționat că urmare verificării efectuate a constatat că, în perioada _2009 – _2010, societatea comercială a înregistrat un număr de _ de facturi de achiziție marfă (perdele și draperii), numerotate de la _ și _ în sumă totală de _ lei, aferent cărora a fost înregistrată o T.V.A. deductibilă în sumă totală de _ lei.

Motivat de faptul că facturile fiscale înregistrate sunt consecutive, că au fost achitate în numerar, iar din analiza neconcordanțelor rezultate din aplicația informatică ce gestionează declarația informatică cod 394 privind livrările/achizițiile efectuate de pe teritoriul național a rezultat că S.C. C S.R.L. nu a declarat livrări de bunuri către agentul economic verificat, organul de inspecție fiscală a procedat la solicitarea efectuării unui control încrucișat de către autoritatea fiscală competentă.

Potrivit răspunsului Direcției Generale Coordonare Inspecție Fiscală _ din adresa nr_a rezultat faptul că, în perioada 2008 – 2010, conform notei explicative dată de administratorul S.C. C, societatea comercială nu au existat relații comerciale cu S.C. X S.R.L. Brăila,

societatea comercială având altă plajă de numere pentru perioada respectivă.

Totodată, organul de inspecție fiscală a menționat și că nu s-a constatat existența unor contracte, comenzi sau orice alte documente încheiate între cele două societăți, motiv pentru care nu au admis la deducere T.V.A. în sumă de _ lei.

4. Referitor la achizițiile efectuate de la S.C.D S.R.L. _ organul de inspecție fiscală a menționat că urmare verificării efectuate a constatat că, în perioada _2009 – 2010, societatea comercială a înregistrat un număr de _ de facturi de achiziție marfă (perdele și draperii), numerotate de la _, în sumă totală de _ lei, aferent cărora a fost înregistrată o T.V.A. deductibilă în sumă totală de _ lei.

Motivat de faptul că facturile fiscale înregistrate sunt consecutive, că au fost achitate în numerar, iar din analiza neconcordanțelor rezultate din aplicația informatică ce gestionează declarația informatică cod 394 privind livrările/achizițiile efectuate de pe teritoriul național a rezultat că S.C. _ S.R.L. nu a declarat livrări de bunuri către agentul economic verificat, organul de inspecție fiscală a procedat la solicitarea efectuării unui control încrucișat de către autoritatea fiscală competentă.

Potrivit răspunsului Direcției Generale Coordonare Inspecție Fiscală _, din adresa nr._2011, a rezultat faptul că, S.C. X S.R.L. Brăila nu se află printre clienții și furnizorii S.C. _ S.R.L. și că de la înființarea societății din _ și până la data adresei au fost emise _facturi, niciuna către societatea din Brăila, aceasta având o altă plajă de numere.

Totodată, organul de inspecție fiscală a menționat și că nu s-a constatat existența unor contracte, comenzi sau orice alte documente încheiate între cele două societăți, motiv pentru care nu au admis la deducere T.V.A. în sumă de _ lei.

5. Referitor la achizițiile efectuate de la S.C. E S.R.L. organul de inspecție fiscală a menționat că urmare verificării efectuate a constatat că, în perioada _2009 – _.2009, societatea comercială a înregistrat un număr de _facturi de achiziție marfă (perdele și draperii), numerotate: _ în sumă totală de _ lei, aferent cărora a fost înregistrată o T.V.A. deductibilă în sumă totală de _ lei.

Motivat de faptul că facturile fiscale înregistrate sunt consecutive, că au fost achitate în numerar, iar din analiza neconcordanțelor rezultate din aplicația informatică ce gestionează declarația informatică cod 394 privind livrările/achizițiile efectuate de pe teritoriul național a rezultat că S.C. E S.R.L. nu a declarat livrări de bunuri către agentul economic verificat, organul de inspecție fiscală a procedat la solicitarea efectuării unui control încrucișat de către autoritatea fiscală competentă.

Potrivit răspunsului D.G.F.P. Județul Ilfov, din adresa nr._2010, a rezultat faptul că, societatea este propusă pentru includerea în lista contribuabililor inactivi, iar din adresa nr._.2010 a rezultat că a fost sesizat Parchetul de pe lângă Tribunalul _ pentru dispunerea începerii cercetărilor față de S.C. E S.R.L. în vederea constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunii privind combaterea evaziunii fiscale.

În vederea verificării realității livrărilor de mărfuri înscrise în facturi, organul de inspecție fiscală a procedat la consultarea situ-rilor oficiale ale M.F.P. și Oficiului Național al Registrului Comerțului, precum și a aplicației informatice FISCNET, constatându-se faptul că S.C.E S.R.L. nu a depus pentru perioada _2009, deconturi de TVA și nici bilanț contabil pentru anul 2009, societatea având un compartiment de tip „fantomă”.

Totodată, organul de inspecție fiscală a menționat și că nu s-a constatat existența unor contracte, comenzi sau orice alte documente încheiate între cele două societăți, motiv pentru care nu au admis la deducere T.V.A. în sumă de _ lei.

6. Referitor la achizițiile efectuate de la S.C.F S.R.L. organul de inspecție fiscală a menționat că urmare verificării efectuate a constatat că, în perioada _.2009 – _.2010, societatea comercială a înregistrat un număr de _ de facturi de achiziție marfă (perdele și draperii), numerotate de la _ și _, în sumă totală de _ lei, aferent cărora a fost înregistrată o T.V.A. deductibilă în sumă totală de _ lei.

Motivat de faptul că facturile fiscale înregistrate sunt consecutive, că au fost achitate în numerar, iar din analiza neconcordanțelor rezultate din aplicația informatică ce gestionează declarația informatică cod 394 privind livrările/achizițiile efectuate de pe teritoriul național, a rezultat că S.C. F S.R.L. nu a declarat livrări de bunuri către agentul economic verificat, organul de inspecție fiscală a procedat la solicitarea efectuării unui control încrucișat de către autoritatea fiscală competentă.

Potrivit răspunsului D.G.F.P. Județul Ilfov, din adresa nr._.2010, a rezultat faptul că societatea nu a finalizat procedura de schimbare a domiciliului fiscal, iar potrivit adresei nr._2010 transmisă de D.G.F.P. _ rezultă că S.C. F S.R.L. a fost radiată începând cu _.2008, ca urmare a mutării sediului social la _

În vederea verificării realității livrărilor de mărfuri înscrise în facturi, organul de inspecție fiscală a procedat la consultarea situ-rilor oficiale ale M.F.P. și Oficiului Național al Registrului Comerțului, precum și a aplicației informatice FISCNET, constatându-se faptul că S.C. F S.R.L nu a depus bilanțuri contabile pentru anii 2008 și 2009, societatea având un comportament de tip „fantomă”, că în data _.2009 a fost declarată insolubilă, iar, în data de _2010 a fost declarată în faliment.

Totodată, organul de inspecție fiscală a menționat și că nu s-a constatat existența unor contracte, comenzi sau orice alte documente încheiate între cele două societăți, motiv pentru care nu au admis la deducere T.V.A. în sumă de _ lei.

În altă ordine de idei, în raport, organul fiscal a reținut că, din verificarea concordanței bilanțelor de verificare, jurnalelor de vânzări și deconturile de TVA întocmite pentru perioada _2009 – _2010 s-a constatat că, în mod eronat, în luna _ 2009, agentul economic a declarat o TVA deductibilă în sumă de _ lei și nu suma de _ lei, conform evidenței contabile, diminuând astfel nejustificat în decont, TVA deductibilă aferentă perioadei verificate cu suma de _ lei.

Față de cele constatate, organul de inspecție fiscală a reținut că nu s-a admis la deducere o taxă în sumă de _ lei. De asemenea, acesta, pe baza tuturor constatărilor efectuate a stabilit în sarcina S.C. XS.R.L. Brăila o T.V.A. suplimentară în sumă de _ lei, pentru care s-au calculat majorări de întârziere în sumă de _ lei și penalități de întârziere în sumă de _ lei.

III. Din analiza actelor și documentelor existente la dosarul cauzei, în raport cu prevederile legale aplicabile speței și având în vedere motivațiile invocate de contestatoare, se rețin următoarele:

Cauza supusa soluționării este dacă D.G.F.P. Județul Brăila se poate pronunța asupra legalității impunerii S.C. X S.R.L. Brăila cu suma totală de _ lei, din care: _ lei, reprezentând diferență T.V.A., _ lei, cu titlu de majorări de întârziere aferente T.V.A. și _ lei, reprezentând penalități de întârziere aferente T.V.A., în condițiile în care aspectele constatate de organul de inspecție fiscală au fost sesizate organelor de cercetare și urmărire penală.

În fapt, organul de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală a întocmit în data de _.2011, la S.C. XS.R.L. Brăila, Raportul de inspecție fiscală nr._, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr._.2011, atacată, prin care s-au menționat o serie de deficiențe care au condus la stabilirea în sarcina contribuabilului a unor obligații fiscale suplimentare cu titlu T.V.A. și accesorii aferente acestora, în sumă totală de _ lei.

Ca urmare a celor constatate, prin adresa nr._2011, D.G.F.P. Județul Brăila - Activitatea de Inspecție Fiscală, în temeiul dispozițiilor art.221 - 222 Cod procedură penală, a formulat sesizare către Parchetul de pe lângă Tribunalul Brăila împotriva numitului _, administrator al S.C. X S.R.L. Brăila, cu privire la evidențierea, în actele contabile sau în alte documente legale, de achiziții de marfă aferentă căreia a înregistrat T.V.A. deductibilă fără a avea la bază operațiuni reale, ori evidențierea altor operațiuni fictive, fapte prevăzute și pedepsite de art.8 alin.(1) și art.9

alin.(1) lit.c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale.

Astfel, organul de inspecție fiscală a menționat, prin sesizarea înaintată Parchetului de pe lângă Tribunalul Brăila că urmare a inspecției fiscale perțiale desfășurată în perioada __.2011 – __.2011 la S.C. X S.R.L. Brăila au fost constatate fapte ce pot întruni elementele constitutive ale infracțiunii de evaziune fiscală, făptuitorul considerându-se a fi dl. __, administrator și asociat unic, motiv pentru care a propus analiza și dispunerea începerii cercetărilor în vederea constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzută și pedepsită de art.8 alin.(1) din Legea nr.241/2005.

Având în vedere faptele săvârșite, organul de inspecție fiscală a menționat în sesizare, faptul că Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul D.G.F.P. Județul Brăila se constituie parte civilă în numele statului pentru prejudiciul cauzat bugetului general consolidat, cu T.V.A. în sumă de __lei și accesorii aferente în sumă de __lei, precum și pentru majorările de întârziere calculate până la data plății efective, solicitând introducerea în procesul penal, ca parte responsabilă civilmente a S.C. X S.R.L. Brăila pentru a răspunde solidar cu făptuitorul în recuperarea prejudiciului cauzat, precum și luarea de măsuri asigurătorii împotriva bunurilor aparținând făptuitorului și a persoanei responsabile civilmente, până la concurența valorii pentru care s-a constituit parte civilă.

În drept, sunt aplicabile prevederile art.214 alin.(1) lit. a), alin.(3) și art.216 alin.(4) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

“ART. 214

Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă;

...

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.

...

ART. 216

Soluții asupra contestației

...

(4) Prin decizie se poate suspenda soluționarea cauzei, în condițiile prevăzute de art. 214.”

Față de cadrul legal menționat, de actele și documentele existente la dosarul cauzei, D.G.F.P. Județul Brăila reține că organele administrativ jurisdicționale nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se analiza latura penală și că prioritatea de soluționare, în speță, o au organele de urmărire și cercetare penală, care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptei ce atrage plata la bugetul de stat a obligațiilor fiscale constatate suplimentar.

Față de cele reținute, D.G.F.P. Județul Brăila constată că, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, motiv pentru care va proceda la **suspendarea soluționării contestației** formulate de S.C. X S.R.L. Brăila, pentru suma totală de lei, din care: lei, reprezentând diferență T.V.A., lei, cu titlu de majorări de întârziere aferente T.V.A. și lei, reprezentând penalități de întârziere aferente T.V.A., înscrisă în Decizia de impunere nr._.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de D.G.F.P. Județul Brăila - Activitatea de Inspecție Fiscală.

Pentru cele ce preced și în temeiul art.209 alin.(1) lit. a), art.210 și art.216 alin.(4) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE :

Suspendarea soluționării contestației formulate de S.C. X S.R.L. Brăila, cu sediul în Brăila, str. _nr._, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, pentru suma totală de lei, din care: lei, reprezentând diferență T.V.A., lei, cu titlu de majorări de întârziere aferente T.V.A. și lei, reprezentând penalități de întârziere aferente T.V.A., înscrisă în Decizia de impunere nr._.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de D.G.F.P. Județul Brăila - Activitatea de Inspecție Fiscală.

În temeiul art.210 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, prezenta decizie de soluționare a contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată, la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, respectiv la Tribunalul Brăila, în temeiul art.218 alin.(2) din același act normativ, în termen de 6 luni de la data comunicării.