

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL BRAILA

DECIZIA NR. 186
din . .2005

***privind solutionarea contestatiei formulata de S.C. _____ S.A.,
inregistrata la D.G.F.P. judetul Braila sub nr. _____***

Ministerul Finantelor Publice, Agentia Nationala de Administrare Fiscala, Directia Generala a Finantelor Pulbice judetul Braila a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila prin adresa nr. _____, inregistrata la directia teritoriala sub nr. _____, asupra contestatiei formulata de S.C. _____ S.A. impotriva deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent nr. _____, emisa de organul fiscal teritorial.

S.C. _____ S.A. Braila are sediul in municipiul Braila, Sos. _____ nr. _____, este inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Braila sub nr. _____, are atribuit codul unic de inregistrare _____ si este reprezentata legal de d-na _____, in calitate de administrator.

Contestatoarea solicita desfiintarea deciziei nr. _____ emisa de A.F.P. Braila, prin care s-au calculat accesorii in suma totala de __ RON, aferente impozitului pe profit, din care dobanzi in suma de __ RON si penalitati de intarziere in suma de __ RON.

Decizia nr. _____ a fost inaintata contestatoarei cu recomandata nr. _____, confirmata de primire in data de 14.09.2005, iar contestatia a fost depusa la organul fiscal teritorial sub nr. _____, fiind respectat termenul legal prevazut la art.177(1) din O.G. nr.92/2003, republicata.

Constatand indeplinite conditiile de procedura prevazute la art.175(1), art.176, art.177(1), art.179(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003, republicata, D.G.F.P. Judetul Braila este investita cu solutionarea contestatiei.

I. Prin contestatia nr. _____, inregistrata la A.F.P. municipiului Braila sub nr. _____ si la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr. _____, S.C. _____ S.A. solicita

desfiintarea deciziei nr. _____, pe motiv ca este nelegala si nefondata deoarece a fost obligata la plata sumei de __ RON intemeindu-se pe dispozitii neaplicabile, deoarece codul de procedura fiscala a intrat in vigoare la 01.01.2004 si totodata, aceasta este neintemeiata deoarece la data emiterii suma nu mai era debit, debitul fiind stins prin compensare, asa cum rezulta din adresa A.F.P. Braila nr. _____, suma din aceasta fiind un "anatocism" inadmisil legal fiscal.

II. Prin decizia nr. _____ A.F.P. a mun. Braila a calculat in temeiul art.85 lit.c) si art.114 din O.G. Nr.92/2003, republicata, pentru perioada 27.10.2003 - 27.01.2004, dobanzi in suma de __ RON, aferente impozitului pe profit in suma de ____ RON si penalitati de intarziere in suma de __ RON.

III. D.G.F.P. Judetul Braila avand in vedere sustinerile contestatoarei in raport de constatarile organului fiscal teritorial, actele si lucrarile dosarului cauzei, precum si reglementarile legale aplicabile spetei, retine urmatoarele :

In fapt, organul fiscal teritorial a emis decizia nr. _____ prin care a calculat accesorii in suma totala de __ lei, in temeiul art.85 lit.c) si art.114 din O.G. nr.92/2003, republicata, asupra unei baze in suma de ____ lei, reprezentand impozit pe profit individualizat prin declaratia nr. _____.

Impotriva acestei decizii S.C. _____ S.A. formuleaza contestatia inregistrata la directia teritoriala sub nr. _____, motivand ca accesoriile au fost calculate in baza unui temei legal ce nu avea aplicabilitate in perioada pentru care s-au calculat accesoriile si asupra unei baze de calcul achitate prin compensare, considerand suma din decizia contestata un "anatocism".

Cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P. Judetul Braila se poate pronunta pe fondul cauzei, in conditiile in care baza de impozitare nu poate fi determinata.

Analizand documentele anexate la dosarul cauzei organul de solutionare constata ca in declaratia nr. _____, prin care s-au individualizat obligatiile de plata la bugetul de stat pe luna septembrie 2003, la pct.A.2 este inscrisa suma de _____ lei (ROL), iar in decizia nr. _____ baza la care s-au calculat accesoriile este de __ lei, reprezentand impozit pe profit.

Avand in vedere ca in contestatia formulata S.C. _____ S.A. a exprimat suma contestata in RON, cu adresa nr. _____ organul de solutionare a solicitat organului fiscal teritorial sa precizeze daca in decizia atacata obligatiile bugetare au fost exprimate in moneda "RON" sau "ROL".

Cu adresa de raspuns nr. _____, inregistrata la directia teritoriala sub nr. _____, organul fiscal teritorial

ne comunica ca obligatiile bugetare au fost exprimate in moneda "RON", deci si baza de impunere pentru accesorii.

Intrucat, la data emiterii deciziei atacate, adica 31.12.2004, obligatiile bugetare trebuiau exprimate in moneda "ROL" si nu "RON", precum si datorita faptului ca, nici in decizia atacata si nici in referatul nr _____, privind propunerile de solutionare a contestatiei, organul fiscal teritorial nu a motivat in fapt modul de determinare a bazei impozabile, in temeiul art. 186(3) se va desfiinta decizia nr. _____, urmand sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.

Conform prevederilor pct.12.7 din O.M.F.P. nr.519/2005 decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeaasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia.

Pentru cele ce preced si in temeiul 175(1), art.176., art.177(1), art.179(1) lit.a), art.186(3) din O.G. nr.92/2003, republicata, coroborate cu pct.12.7 din O.M.F.P. Nr.519/2005, se

D E C I D E :

Desfiintarea deciziei nr. _____ emisa de A.F.P. a municipiului Braila, pentru accesorii suma totala de __ RON, din care __ RON reprezentand dobanzi si __ RON reprezentand penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit, urmand sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac conform prevederilor art.180(2) din O.G. nr.92/2003, republicata, si poate fi atacata la Tribunalul Braila in termen de 6 luni de la comunicare, potrivit art.188(2) din acelasi act normativ.