

Dosar nr.

/2008 (Număr în format vechi 1634/2008)

ROMÂNIA
TRIBUNALUL MUREȘ
SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

SENTINȚA Nr. 149

Ședința publică din 02 Martie 2009

Completul compus din:

PREȘEDINTE

Grefier

Pe rol fiind soluționarea acțiunii în contencios administrativ și fiscal formulată de reclamantul _____ în contradictoriu cu pârâta Agenția națională de Administrare Fiscală – DGFP Mureș.

La apelul nominal făcut în ședința publică se constată lipsa părților.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei după care:

Mersul dezbaterilor și susținerile părților în fond au fost consemnate prin încheierile de ședință din data de 20.02.2009 și 27.02.2009 când s-a dispus amânarea pronunțării pentru data de azi, 02.03.2009, încheieri ce fac parte integrantă din prezenta sentință.

TRIBUNALUL

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 24.03.2008 sub nr. /102/2008 reclamantul _____ în calitate de reprezentant legal a Cabinetului de Avocatură „Fărcaș Cornel” a solicitat în contradictoriu cu pârâta ANAF – DGFP Mureș anularea actelor administrative emise de ANAF Mureș pentru suma de _____ lei compusă din _____ lei reprezentând impozit pe venit, _____ lei reprezentând dobânzi aferente impozitului pe venit, _____ lei reprezentând penalități de întârziere aferente impozitului pe venit, suspendarea executării silite până la soluționarea definitivă și irevocabilă a plângerii, cu cheltuieli de judecată.

În motivarea în fapt a cererii reclamantul a arătat că prin Decizia nr. _____ din 24.09.2007 s-a respins contestația reclamantului ca neîntemeiată.

Urmare a inspecției efectuate la Cabinetul de Avocatură „Fărcaș Cornel” s-a întocmit Raportul de inspecție fiscală nr.121 din 21.07.2006, stabilindu-se obligații de plată în sumă de _____ lei și _____ lei, reprezentând impozit pe venitul net realizat pe anii 2004-2005. Pentru aceste diferențe de impozit s-au calculat majorări de întârziere de _____ lei și _____ lei și penalități de întârziere de _____ lei, respectiv _____ lei.

Împotriva Raportului de inspecție fiscală nr. [redacted] din 21.07.2006 a formulat contestație solicitând refacerea acestuia și anularea deciziei de impunere deoarece sumele rezultate din recalcularea impozitului nu sunt reale.

Inspectorii fiscali au reținut că în anul 2004 în registrul de încasări și plăți au fost evidențiate sumele restituite persoanei fizice [redacted] în valoare de [redacted] lei, reprezentând contravaloarea unui împrumut acordat activității, fără a specifica destinația, respectiv achiziționarea unui autoturism.

Deși organele de control au exclus restituirea acestei sume, nu au luat în considerare amortizarea bunului care nu a fost evidențiat în registrul de încasări și plăți până la data controlului, în valoare de [redacted] lei reprezentând cheltuieli deductibile fiscal.

Astfel, organele de control au supradimensionat masa de impozitare, ceea ce a determinat calcularea unui impozit mai mare pe venit decât cel real cu [redacted] lei.

Efectele acestei erori s-au regăsit în anul 2005, exercițiul financiar în care cheltuielile cu amortizarea au fost în valoare de [redacted] lei, calculate până la data vânzării autoturismului.

În aceste condiții, impozitul pe venit datorat pentru anul 2005 a fost supradimensionat cu suma de [redacted] lei.

Prin întâmpinarea depusă la dosar, pârâta DGFP Mureș a solicitat respingerea cererii, ca nefondată și menținerea actului administrativ jurisdicțional atacat, ca fiind temeinic și legal.

În motivarea întâmpinării, pârâta a arătat că, potrivit art.49 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal „Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente realizării venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă... „Nu sunt cheltuieli deductibile g)ratele aferente creditelor angajate”.

Modalitatea de calcul a impozitului pe anul 2004 este reglementată de OMFP nr.85/2005 privind stabilirea baremului anual de impunere și a deduceri personale de bază pentru calculul impozitului pe venitul anual global impozabil realizat în anul fiscal 2004.

În Decizia de impunere anuală nr. [redacted] /13.07.2006 la venitul anual global impozabil în sumă de [redacted] lei organele de control au stabilit impozitul pe venit de [redacted] lei. prin scăderea plăților anticipate în sumă de [redacted] lei au rezultat diferențe de impozit regularizat în quantum de [redacted] lei la care s-a adăugat diferența de impozit stabilită în minus prin decizia anterioară în sumă de [redacted] lei, rezultând un impozit de plată în sumă de [redacted] lei.

Au fost invocate prevederile art.82 din Legea nr.571/2003.

În cauză a fost administrată proba cu înscrisuri, fiind depuse la dosar: raportul de inspecție fiscală și decizia de impunere nr. [redacted] din 21.07.2006, decizia nr. [redacted] din 24.09.2007, contestația înregistrată sub nr. [redacted] /11.09.2006, acte contabile și proba cu expertiza contabilă fiind întocmit și depus la dosar raportul de expertiză al expertei Suciuc Adriana Tatiana.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

Prin decizia de impunere nr.121 din 21.07.2006 emisă în urma întocmirii raportului de inspecție fiscală din aceeași dată s-au stabilit în sarcina contribuabilului Fărcaș Cornel obligații fiscale suplimentare în cuantum de lei din care lei obligații fiscale principale, lei reprezentând dobândă și lei penalități de întârziere.

Împotriva acestei decizii de impunere a formulat contestație contestatorul Fărcaș Cornel, ce a fost respinsă prin decizia nr. /2006/24.09.2007.

Pentru a motiva această soluție s-a susținut că, potrivit art.49 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal „Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente realizării venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă... „Nu sunt cheltuieli deductibile g)ratele aferente creditelor angajate”.

Modalitatea de calcul a impozitului pe anul 2004 este reglementată de OMFP nr.85/2005 privind stabilirea baremului anual de impunere și a deducerii personale de bază pentru calculul impozitului pe venitul anual global impozabil realizat în anul fiscal 2004.

În Decizia de impunere anuală nr. /13.07.2006 la venitul anual global impozabil în sumă de lei organele de control au stabilit impozitul pe venit de lei. Prin scăderea plăților anticipate în sumă de lei au rezultat diferențe de impozit regularizat în cuantum de lei la care s-a adăugat diferența de impozit stabilită în minus prin decizia anterioară în sumă de 193 lei, rezultând un impozit de plată în sumă de lei.

În raport cu prevederile art.82 din Codul fiscal s-au determinat plăți anticipate cu titlu de impozit datorate în cursul anului 2005, prin raportarea la venitul net realizat în anul 2004, de lei a cotei unice de impozitare de 16% prevăzută de art.43 alin.1 din Legea nr.571/2003 rezultând în final suma de lei.

În privința susținerii petentului conform căruia organele de control nu au luat în considerare cheltuielile cu amortizarea autoturismului ce ar fi trebuit să fie evidențiate în registrul de încasări și plăți până la data controlului și care intră în categoria cheltuielilor deductibile fiscale „efectele acestei erori regăsindu-se și în anul 2005 prin supradimensionarea impozitului pe venit cu suma de lei, organul care a soluționat contestația a reținut că petentul nu a fost privat de dreptul de deducere a cheltuielilor cu amortizarea, acestea fiind luate în considerare de organul fiscal la calculul impozitului pe venit datorat în cursul anului 2004 și 2005.

Din raportul de expertiză contabilă depus la dosar rezultă că reclamantul a achiziționat în perioada supusă verificării 3 autovehicule: un autoturism marca Dacia Nova, achiziționat în data de 1.02.2002 având prețul de intrare în patrimoniu de lei, un autoturism marca Dacia Solenza, achiziționat în data de 21.06.2005 și un vehicul marca Dacia Logan, achiziționat în data de 11.04.2005 cu prețul de lei.

Pentru efectuarea acestor achiziții, persoana fizică autorizată a beneficiat de împrumuturi acordate de persoana fizică

Mijloacele de transport au fost achiziționate pentru desfășurarea activității cabinetului de avocatură, în contabilitatea acestuia fiind evidențiate consumurile de carburanți deductibili cu asigurarea și cele cu întreținerea bunurilor.

Având în vedere faptul că mijloacele de transport au fost utilizate pentru desfășurarea activității profesionale, cheltuielile rezultate din utilizarea acestora fiind deductibile fiscal potrivit prevederilor art.10 lit f din Codul fiscal.

Expertul contabil a stabilit că aceste cheltuieli au amortizarea aferente fiecărui exercițiu financiar sunt 2200 lei pentru anul 2002, lei în exercițiul financiar 2003, lei în exercițiul financiar 2004 și lei în exercițiul financiar 2005.

Reclamantul nu a înregistrat în registrul încasări și plăți cheltuielile cu amortizarea în sumă de lei aferente autoturismului Dacia Nova, evidențind doar cheltuielile de amortizare aferente autoturismelor Dacia Solenza și Dacia Logan.

Organele fiscale nu au ținut cont de aceste cheltuieli neevidențiate în registrul de încasări și plăți la determinarea veniturilor impozabile.

În urma luării în considerare și a acestor cheltuieli, venitul net aferent anului 2004 (care a făcut obiectul controlului) a fost stabilit la suma de lei față de lei cât a stabilit organul fiscal.

Impozitul pe venit aferent acestei sume este de lei, din care suma de lei s-a achitat de către reclamant cu titlu de plăți anticipate.

De asemenea, din suma datorată s-a scăzut impozitul achitat în plus în anii 2002 și 2003, rămânând de plată suma de lei. La această sumă majorările de întârziere aferente sunt în sumă de lei, iar penalitățile de întârziere sunt în sumă de lei.

În consecință, instanța va admite în parte cererea de contencios administrativ formulată de către reclamantul în calitate de reprezentant legal a Cabinetului de Avocatură „”, în contradictoriu cu Agenția Națională de Administrare Fiscală – DGFP Mureș, va anula parțial decizia nr.164/2006 emisă de către ANAF Mureș – DGFP Mureș la data de 24.09.2007, precum și raportul de inspecție fiscală nr.121 din 21.07.2006 și decizia de impunere nr.121 din 21.07.2006 pentru suma de lei și va exonera reclamantul de obligația de plată a acestei sume, va constata că reclamantul datoră la data efectuării controlului fiscal (21.07.2006) suma de lei cu titlu de impozit pe venit, majorări de întârziere în quantum de lei și penalități de întârziere în sumă de lei.

În baza art.274 Cod procedură civilă va obliga intimata la plata în favoarea reclamantului a sumei de lei cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu de expert, taxă de timbru și timbru judiciar. Celelalte cheltuieli de judecată nu au fost dovedite și oricum onorariul avocațial nu ar putea fi acordat, reclamantul însuși fiind avocat nu se poate mandata pe sine pentru a se reprezenta în instanță.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite în parte cererea de contencios administrativ formulată de către reclamantul _____ în calitate de reprezentant legal a Cabinetului de Avocatură „_____” cu sediul în Tg.Mureș, str. _____ nr. _____, jud.Mureș, în contradictoriu cu Agenția Națională de Administrare Fiscală – DGFP Mureș cu sediul în Tg.Mureș, str. Gh.Doja, nr.1-3, jud.Mureș.

Anulează parțial decizia nr. _____ /2006 emisă de către ANAF Mureș – DGFP Mureș la data de 24.09.2007, precum și raportul de inspecție fiscală nr. _____ din 21.07.2006 și decizia de impunere nr. _____ din 21.07.2006 pentru suma de _____ lei și exonerează reclamantul de obligația de plată a acestei sume.

Constată că reclamantul datoră la data efectuării controlului fiscal (21.07.2006) suma de _____ lei cu titlu de impozit pe venit, majorări de întârziere în cuantum de _____ lei și penalități de întârziere în sumă de _____ lei.

Respinge celelalte cereri.

Obligă intimata la plata în favoarea reclamantului a sumei de _____ lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică azi 02 Martie 2009

Președinte,

Grefier

Redactat CIM
Tehnored.21.05.09/CDG/4 ex.

