

DECIZIA NR.178/17.01.2005

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Sibiu, este investita in temeiul art.174 si 178 alin.(1) lit.a) din O.G.92/2003 republicata, cu solutionarea contestatiei formulata de **S.C. X**, impotriva *“Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala”*, nr/25.10.2004.

Contestatia a fost depusa in termen conform art.176 (alin.1) din O.G.92/2003 republicata, fiind inregistrata la organul fiscal cu nr/25.11.2004 iar la Directia Generala a Finantelor Publice Sibiu cu nr./6.12.2004.

Petenta contesta suma totala deXXXXX lei reprezentand :

- XXXXXX lei - impozit pe profit suplimentar ;
- XXXXXX lei - dobanzi aferente ;
- XXXXXX lei - penalitati aferente ;
- XXXXXXXX lei - TVA suplimentara ;
- XXXXXX lei - dobanzi aferente ;
- XXXXXX lei - penalitati aferente.

I. Prin contestatia formulata, petenta solicita anularea obligatiilor fiscale de mai sus

din urmatoarele motive :

- prin acordarea angajatilor in perioada august 2001 – mai 2004 a tichetelor de masa emise de unitati autorizate conform Legii 142/1998, societatea nu a incalcat prevederile O.U.G.79/2001 si implicit acte ale art.15 din ordonanta ;
- O.U.G.79/2001 se refera la agentii economici la care statul sau o unitate administrativ-teritoriala este actionar majoritar ;
- referitor la TVA –ul pe care societatea l-a dedus in perioada mai 2003 – mai 2004 la investitia *“Casa de vacanta”* : pentru lucrarile efectuate (zugraveli, vopsiri, reparatii la imprejmui, la instalatii) societatea nu a avut nevoie de autorizatie de constructie conform prevederilor art.3 lit.a) si art.11 alin.1 din Legea 50/1991 republicata. Societatea are in obiectul de activitate desfasurarea de activitati turistice. Invocarea de catre organul fiscal a prevederilor Legii nr.50/1991 nu are nici o relevanta din punct de vedere fiscal, prevederile acelui act normativ exced competentele organului fiscal.

II. Prin *“Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de*

inspectia fiscala” nr./25.10.2004 la cap.2.1.2. *“Motive de fapt”* se precizeaza :

- in perioada august 2001 – mai 2004 societatea acorda angajatilor tichete de masa emise de catre unitatile autorizate conform Legii 142/1998. In aceasta perioada societatea inregistreaza obligatii bugetare restante. Avand in vedere prevederile alin.1 pct.2 ale art.15 din O.G.79/2001 organul de control considera cheltuielile cu tichetele de masa in valoare totala de XXXXX lei ca fiind nedeductibile fiscal ;
- in perioada mai 2003 – mai 2004 societatea efectueaza investitii la obiectivul *“Casa de vacanta”* fara a avea autorizatie de constructie. In timpul controlului, societatea a prezentat Autorizatia de constructie nr/05.2000 valabila 12 luni si prelungita valabilitatea cu 12 luni, respectiv pana in 22.05.2002. Pentru investitiile efectuate in anul 2003 si 2004 societatea a incalcat prevederile art.1 si alin.6 ale art.6 din Legea 50/1991 modificata.

Pentru cheltuielile efectuate s-a dedus eronat TVA in suma deXXXXXX lei incalcandu-se prevederile art.24 alin.2 lit.a) din Legea 345/2002.

III. Luand in considerare motivatiile petentei, constatările organului de control, documentele aflate la dosarul cauzei, legislatia in vigoare pe perioada supusa controlului, organul de solutionare a contestatiei retine urmatoarele :

1. Referitor la contestarea impozitului pe profit suplimentar in suma de XXXXX lei, dobanzi si penalitati de intarziere aferente de XXXXX lei, respectiv XXXX lei ; TVA suplimentara de XXXXXX lei, dobanzi si penalitati de intarziere aferente de XXXXX lei, respectiv XXXXX lei.

Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca societatea putea acorda sau nu tichete de masa salariatilor in perioada august 2001 – mai 2004, in conditiile in care in aceasta perioada inregistreaza obligatii bugetare restante.

In speta data sunt aplicabile prevederile art.15 din O.U.G.79/2001 privind intarirea disciplinei economico-financiare si alte dispozitii cu caracter financiar.

“(2) Incepand cu luna in care inregistreaza obligatii bugetare restante sau pierd inlesnirile la plata acestora, angajatorii nu mai pot acorda tichete de masa salariatilor pe perioada in care inregistreaza obligatii bugetare restante, in conditiile legii”.

Afirmatia petentei din contestatie *“dispozitiile O.G.79/2001, in intregime, se refera la regiile autonome, societatile si companiile nationale si societatile comerciale la care statul sau o unitate administrativ-teritoriala este actionar majoritar”* nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat :

- titlul ordonantei nu precizeaza sfera de cuprindere a contribuabililor ;

- art.1 din ordonanta defineste notiunea de agent economic, respectiv regie, societatile si companiile nationale si societatile comerciale la care statul sau o unitate administrativ-teritoriala este actionar majoritar” ;
- la art.2-11 se stabilesc masuri pentru intarirea disciplinei economico-financiare facandu-se trimitere doar la agentii economici asa cum sunt definiti la art.1 ;
- la art.14 al ordonantei se foloseste notiunea de agent economic in sens general fara sa se faca precizarea “*agenti economici prevazuti la art.1*”, acest articol referindu-se la agentii economici care au beneficiat de facilitatile ordonantei de urgenta nr.163/2000, aceasta din urma aplicandu-se si agentilor economici cu capital privat ;
- art.15 aplicabil in speta data nu foloseste notiunea de agent economic ci aceea de angajatori.

In contextul art.1 din Legea nr.142/1998 privind acordarea tichetelor de masa angajatorii sunt definiti ca fiind societatile comerciale, regiile autonome si din sectorul bugetar, precum si din cadrul unitatilor cooperatiste si al celorlalte persoane juridice sau fizice care incadreaza personal prin incheierea unui contract individual de munca.

Din colaborarea art.15 (2) din O.U.G.79/2001 si a art.1 din Legea 142/1998 se desprinde faptul ca angajatorii asa cum sunt definiti ei nu pot acorda tichete de masa salariatilor pe perioada in care inregistreaza obligatii bugetare restante, ceea ce este si cazul S.C.” X .

Invocarea de catre petenta a Deciziei nr.392/16.10.2003 a Curtii Constitutionale nu are relevanta in sustinerea cauzei deoarece aceasta se refera la exceptia de neconstitutionalitate a dispozitiilor art.15 din O.U.G. 79/2001, exceptie ridicata de Sindicatul Liber si Independent Electrocentrale DEVA-MINTIA (unitate cu capital integral de stat) si respinsa de Curtea Constitutionala.

Din motivatia Curtii – pag.3 a Deciziei nr.392/2003 se intelege tocmai contrariul celor invocate de petenta in contestatie. Se face trimitere la obligatiile si drepturile agentilor economici fara a se face distinctie intre cei cu capital de stat sau privat.

“Beneficiul tichetelor de masa constituie o vocatie a salariatilor, careia ii corespunde obligatia agentilor economici de a suporta costurile lor. Acei agenti economici, care nu sunt in masura sa achite la scadenta obligatiile bugetare nu pot suporta nici costurile tichetelor de masa (...). Intarirea disciplinei financiare in cadrul tuturor agentilor economici, prin care sa se asigure incasarea integrala si la timp a tuturor veniturilor bugetului de statreprezinta un interes national major”.

Urmare a celor prezentate, organul de control corect a considerat ca fiind nedeductibila fiscal cheltuiala de XXXXX lei reprezentand valoarea tichetelor de masa si suma de XXXXX lei reprezentand comisionul achitat unitatilor emitente de tichete.

Intrucat acesta din urma este considerat nedeductibil fiscal si TVA aferenta comisionului achitat unitatii emitente de tichete de masa nu poate fi dedusa avand in vedere prevederile art.24 alin.2 lit.a) din Legea 345/2002.

Dobanzile si penalitatile de intarziere au fost calculate in baza O.G.61/2002 si O.G.93/2002.

2. Referitor la contestarea TVA suplimentara in suma de XXXXX lei, dobanzi de intarziere aferente de XXXXX lei si penalitati de intarziere de XXXX lei.

In fapt, TVA in suma de XXXX lei reprezinta TVA dedusa in perioada mai 2003 – mai 2004 pentru investitia “Casa de vacanta” . Prin actul de control incheiat, organul fiscal considera ca acest TVA a fost dedus eronat de societate prin incalcarea prevederilor art.24 alin.2 lit.a) din Legea 345/2002, a art.1 si alin.6 si 6’ ale art.6 din Legea 50/1991 cu modificarile ulterioare, datorita lipsei autorizatiei de constructie pentru investitiile efectuate in anul 2003 si 2004.

Prin contestatia depusa, petenta invoca faptul nu a solicitat emiterea unei autorizatii de constructie dupa expirarea autorizatiei de constructie nr/05.2000 in luna mai 2002, intrucat din lipsa de fonduri in perioada vizata s-au efectuat lucrari de zugraveli, vopsiri, amenajari care nu necesita autorizatie de constructie conform prevederilor art.3 lit.a) si art.11 alin.1 din Legea 50/1991 republicata.

Prin adresa nr.15789/1/14.12.2004 organul de solutionare a contestatiei a solicitat petentei prezentarea autorizatiei de constructie nr./05.2000 si actul constitutiv al societatii. Acestea au fost inaintate de petenta prin adresa inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Sibiu cu nr./12.01.2005.

- beneficiarul autorizatiei de constructie nr./18.05.2000 emisa de Primaria XXXXX pentru executarea lucrarilor de terminare lucrari de constructie casa de vacanta este S.C.” X
- in actul constitutiv al societatii este trecut la obiectul de activitate :
 - 552 – Alte mijloace de cazare de scurta durata
 - 5523 - Alte mijloace de cazare
 - 555 - Cantine si ale unitati de preparare a hranei
 - 5551 - Cantine.

Avand in vedere ca autorizatia de constructie a investitiei a fost emisa pentru S.C.” X ., ca petenta are in scris in obiectul de activitate al societatii activitati turistice (cazare) nu sunt aplicabile prevederile art.24 alin.2 lit.a) din Legea 345/2002 in baza caruia organul de control a stabilit ca TVA in suma deXXXXXX lei a fost dedusa in mod eronat.

Urmare a celor prezentate, contestatia va fi admisa pentru suma de XXXX lei reprezentand TVA suplimentara si pe cale de consecinta dobanzi de intarziere aferente de XXXXX lei si penalitati de intarziere de XXXXX lei.

Pentru considerentele retinute in baza art.180 (5) si art.185 din O.G.92/2003 republicata,

D E C I D E :

- admite in parte contestatia pentru suma de XXXXX lei reprezentand :
 - XXXXXX lei - TVA ;
 - XXXXXX lei - dobanzi de intarziere ;
 - XXXXX lei - penalitati de intarziere ;
- respinge contestatia ca neintemeiata pentru suma de XXXXXX lei reprezentand:
 - XXXXXXXX lei - impozit pe profit ;
 - XXXXXX lei - dobanzi de intarziere ;
 - XXXXX lei - penalitati de intarziere ;
 - XXXXXXXX lei - TVA ;
 - XXXXXXXX lei - dobanzi de intarziere ;
 - XXXXX lei - penalitati de intarziere.

Pct.2 din dispozitivul prezentei Decizii poate fi atacat la Tribunalul Sibiu in termen
de 30 zile de la comunicare.