



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ

Cluj-Napoca P-ta Avram Iancu, nr.19

DECIZIA nr.46/2006

privind solutionarea contestatiei depuse de XXX la Biroul Vamal Cluj
si remisa D.G.F.P a jud Cluj

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata de catre Biroul Vamal Cluj-Napoca asupra aspectelor cuprinse in contestatia formulata de XXX impotriva actului constatator nr./2006 si a procesului verbal nr./2006 .

Petentul contesta suma de **yyy lei** reprezentand :

- taxe vamale in suma de ___ lei
- dobanzi intarziere aferente taxelor vamale in suma de ___ lei
- penalitati intarziere aferente taxelor vamale in suma de ___ lei
- accize in suma de ___ lei
- dobanzi intarziere aferente accizelor in suma de ___ lei
- penalitati intarziere aferente accizelor in suma de ___ lei
- tva in suma de ___ lei
- dobanzi intarziere aferente tva in suma de ___ lei
- penalitati intarziere aferente tva in suma de ___ lei

Referitor la incadrarea in termen a contestatiei se retine ca au fost respectate prevederile art.177 alin 1 al OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedură fiscală, in sensul ca actele contestate au fost comunicate petentului la data de 22.02.2006 iar contestatia a fost depusa la data de 13.03.2006 .

Contestatia poarta semnatura si stampila titularului de drept procesual fiind respectate astfel prevederile art.176 alin 1 litera e) din OG nr.92/2003, republicata privind Codul de procedură fiscală .

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei depusa de petent, retinandu-se urmatoarele :

I. Prin actul constatator nr./2006 dresat de Biroul Vamal Cluj-Napoca s-a stabilit in sacina petentului obligatia de plata catre bugetul statului a sumei de **zzz lei** reprezentand :

- taxe vamale in suma de ___ lei
- accize in suma de ___ lei
- tva in suma de ___ lei

Totodata prin procesele verbale nr./2006 s-au stabilit in sarcina petentului plata catre bugetul statului a sumei de **qqq lei** reprezentand urmatoarele :

- dobanzi intarziere aferente taxelor vamale in suma de ___ lei
- penalitati intarziere aferente taxelor vamale in suma de ___ lei
- dobanzi intarziere aferente accizelor in suma de ___ lei
- penalitati intarziere aferente accizelor in suma de ___ lei
- dobanzi intarziere aferente tva in suma de ___ lei
- penalitati intarziere aferente tva in suma de ___ lei

II. In solutionarea favorabila a contestatiei petentul arata ca urmare a solicitarii facute de catre autoritatea vamala romana pentru verificarea de catre autoritatea vamala din Koblenz a certificatului **Eur1 nr. __** , societatea care a exportat autoturismul in cauza si care figureaza ca exportator pe certificatul Eur1 nu a identificat imediat actul in arhiva proprie, motiv pentru care autoritatea vamala considerand in mod nejustificat ca certificatul Eur 1 nu exista sau nu a existat la momentul importului a comunicat autoritatii vamale romanesti nerecunoasterea calitatii de origine .

Ulterior, dupa identificarea de catre exportator, a actului solicitat de catre autoritatea vamala din Koblenz, organul vamal strain a emis adresa nr. __ cu referire la adresa nr./2004 a autoritatii vamale romane ce a avut ca obiect verificarea certificatului Eur 1 nr./2004, prin care mentioneaza ca se revoca decizia de nerecunoastere a calitatii de origine a bunului export in baza certificatului EUR 1 nr. /2004 .

Potentul mai arata ca a luat legatura cu Autoritatea vamala din Centrala de Control din Munster Germania care a confirmat trimiterea la data de ___2006 a adresei de revocare si Autoritatii Nationale a Vamilor Bucuresti, str.Matei Millo nr.13 sector 1 .

III. Din analiza pieselor existente la dosarul cauzei si a legislatiei in vigoare s-a constatat ca :

Speta supusa solutionarii este aceea de a stabili daca petentul datoreaza sau nu drepturile vamale si

accesoriile aferente stabilite prin actul constatator nr./2006 si procesele verbale nr./2006, atacate cu contestatie, in conditiile in care existand suspiciuni privind originea bunului importat, la controlul ulterior intreprins de organele vamale s-a considerat ca certificatul Eur 1 nu exista sau nu a existat la momentul importului .

In virtutea art.61 alin 1 din Legea 141/1997 care prevede ca : ” *Autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor.*”

Potrivit art.32 pct.1 din Protocolul din 27 decembrie 2001 referitor la definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin OUG nr.192/2001, referitor la verificarea dovezilor de origine se arata ca : “*Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, caracterul originar al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.*”

Intrucat, raspunsul primit din partea autoritatilor vamale ale tarii exportatoare nu a fost de natura sa clarifice autenticitatea documentelor sau stabilirea originii bunurilor importate, organele Biroului Vamal Cluj-Napoca au refuzat petentului facilitatile acordate anterior cu ocazia importului, prin aplicarea prevederilor art.32 pct.6 din OUG nr.192/2001 pentru ratificarea Protocolului privind definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte care precizeaza ca : “ *În cazul unor suspiciuni întemeiate, dacă în termenul de 10 luni de la data cererii de control a posteriori nu se primește un răspuns sau dacă răspunsul nu conține date suficiente pentru determinarea autenticității documentului în cauză sau a originii reale a produsului, autoritățile vamale care solicită verificarea pot refuza acordarea preferințelor, cu excepția împrejurărilor excepționale .*”

Cu ocazia contestatiei petentul depune in xerocopie tradusa si legalizata adresa cu nr. __ emisa de Directia Vamala Koblenz, din care rezulta ca, referitor la cererea de verificare ulterioara facuta de Autoritatea Vamala Romana privind certificatul Eur1 nr.__/2004, organul vamal emitent si-a revocat decizia de nerecunoastere a calitatii de origine a marfii exportate in baza certificatului de circulatie a marfii EUR 1 nr./2004 .

Urmare depunerii acestui document al autoritatii vamale din Koblenz, prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei intocmit de catre Biroul Vamal Cluj-Napoca se mentioneaza ca “ *apreciem ca se confirma originea preferentiala si pe cale de consecinta propunem ADMITEREA in totalitate a contestatiei promovata de Dl.XXX cu rezerva ca este absolut necesar ca aceasta noua adresa a vamii germane sa ajunga la ANV Bucuresti, urmand ca BV Cluj sa primeasca in mod oficial decizia ANV de confirmare a originii preferentiale .* “

Pana la data solutionarii contestatiei cu adresa nr./2006 inregistrata la registratura proprie sub nr./2006, Biroul Vamal Cluj-Napoca a revenit cu o completare la referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei prin care arata ca Autoritatea Nationala a Vamilor a comunicat Biroului Vamal Cluj prin adresa nr./2006 (anexata in xerocopie) ca “ *administratia vamala germana, cu adresa nr. _/2006, revine si confirma ca vehiculul acoperit de certificatul EUR 1 Nr. __ este originar, situatie in care se vor acorda preferinte tarifare . Luand in considerare noile elemente care infirma total vechile probe, propunem admiterea contestatiei si anulara in totalitate a actului constatator nr./2006 precum si PV dovanzi si penalitati nr./2006* “

Fata de cele mai sus aratate se retine ca argumentele petentului sunt intemeiate, motiv pentru care contestatia urmeaza a fi admisa, urmand ca actele de control atacate prin aceasta contestatie sa fie anulate.

In baza prevederilor legale mai sus mentionate, a art. 179-181 si art.186 din OG nr.92/2003 republicata, se

DECIDE :

1. Admiterea ca intemeiata a contestatiei depuse de XXX .

2. Anularea Actului constatator nr./2006 precum si a proceselor verbale nr./2006
3. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petent si Biroului Vamal Cluj-Napoca .

DIRECTOR EXECUTIV



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ

Cluj-Napoca P-ta Avram Iancu, nr.19

DECIZIA nr.46/2006

privind solutionarea contestatiei depuse de XXX la Biroul Vamal Cluj
si remisa D.G.F.P a jud Cluj

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata de catre Biroul Vamal Cluj-Napoca asupra aspectelor cuprinse in contestatia formulata de XXX impotriva actului constatator nr./2006 si a procesului verbal nr./2006 .

Petentul contesta suma de **yyy lei** reprezentand :

- taxe vamale in suma de ___ lei
- dobanzi intarziere aferente taxelor vamale in suma de ___ lei
- penalitati intarziere aferente taxelor vamale in suma de ___ lei
- accize in suma de ___ lei
- dobanzi intarziere aferente accizelor in suma de ___ lei
- penalitati intarziere aferente accizelor in suma de ___ lei
- tva in suma de ___ lei
- dobanzi intarziere aferente tva in suma de ___ lei
- penalitati intarziere aferente tva in suma de ___ lei

Referitor la incadrarea in termen a contestatiei se retine ca au fost respectate prevederile art.177 alin 1 al OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedură fiscală, in sensul ca actele contestate au fost comunicate petentului la data de 22.02.2006 iar contestatia a fost depusa la data de 13.03.2006 .

Contestatia poarta semnatura si stampila titularului de drept procesual fiind respectate astfel prevederile art.176 alin 1 litera e) din OG nr.92/2003, republicata privind Codul de procedură fiscală .

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei depusa de petent, retinandu-se urmatoarele :

I. Prin actul constatator nr./2006 dresat de Biroul Vamal Cluj-Napoca s-a stabilit in sacina petentului obligatia de plata catre bugetul statului a sumei de **zzz lei** reprezentand :

- taxe vamale in suma de ___ lei
- accize in suma de ___ lei
- tva in suma de ___ lei

Totodata prin procesele verbale nr./2006 s-au stabilit in sarcina petentului plata catre bugetul statului a sumei de **qqq lei** reprezentand urmatoarele :

- dobanzi intarziere aferente taxelor vamale in suma de ___ lei
- penalitati intarziere aferente taxelor vamale in suma de ___ lei
- dobanzi intarziere aferente accizelor in suma de ___ lei
- penalitati intarziere aferente accizelor in suma de ___ lei
- dobanzi intarziere aferente tva in suma de ___ lei
- penalitati intarziere aferente tva in suma de ___ lei

II. In solutionarea favorabila a contestatiei petentul arata ca urmare a solicitarii facute de catre autoritatea vamala romana pentru verificarea de catre autoritatea vamala din Koblenz a certificatului **Eur1 nr. __** , societatea care a exportat autoturismul in cauza si care figureaza ca exportator pe certificatul Eur1 nu a identificat imediat actul in arhiva proprie, motiv pentru care autoritatea vamala considerand in mod nejustificat ca certificatul Eur 1 nu exista sau nu a existat la momentul importului a comunicat autoritatii vamale romanesti nerecunoasterea calitatii de origine .

Ulterior, dupa identificarea de catre exportator, a actului solicitat de catre autoritatea vamala din Koblenz, organul vamal strain a emis adresa nr. __ cu referire la adresa nr./2004 a autoritatii vamale romane ce a avut ca obiect verificarea certificatului Eur 1 nr./2004, prin care mentioneaza ca se revoca decizia de nerecunoastere a calitatii de origine a bunului export in baza certificatului EUR 1 nr. /2004 .

Potentul mai arata ca a luat legatura cu Autoritatea vamala din Centrala de Control din Munster Germania care a confirmat trimiterea la data de ___2006 a adresei de revocare si Autoritatii Nationale a Vamilor Bucuresti, str.Matei Millo nr.13 sector 1 .

III. Din analiza pieselor existente la dosarul cauzei si a legislatiei in vigoare s-a constatat ca :

Speta supusa solutionarii este aceea de a stabili daca petentul datoreaza sau nu drepturile vamale si

accesoriile aferente stabilite prin actul constatator nr./2006 si procesele verbale nr./2006, atacate cu contestatie, in conditiile in care existand suspiciuni privind originea bunului importat, la controlul ulterior intreprins de organele vamale s-a considerat ca certificatul Eur 1 nu exista sau nu a existat la momentul importului .

In virtutea art.61 alin 1 din Legea 141/1997 care prevede ca : ” *Autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor.*”

Potrivit art.32 pct.1 din Protocolul din 27 decembrie 2001 referitor la definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin OUG nr.192/2001, referitor la verificarea dovezilor de origine se arata ca : *“Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, caracterul originar al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.”*

Intrucat, raspunsul primit din partea autoritatilor vamale ale tarii exportatoare nu a fost de natura sa clarifice autenticitatea documentelor sau stabilirea originii bunurilor importate, organele Biroului Vamal Cluj-Napoca au refuzat petentului facilitatile acordate anterior cu ocazia importului, prin aplicarea prevederilor art.32 pct.6 din OUG nr.192/2001 pentru ratificarea Protocolului privind definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte care precizeaza ca : *“ În cazul unor suspiciuni întemeiate, dacă în termenul de 10 luni de la data cererii de control a posteriori nu se primește un răspuns sau dacă răspunsul nu conține date suficiente pentru determinarea autenticității documentului în cauză sau a originii reale a produsului, autoritățile vamale care solicită verificarea pot refuza acordarea preferințelor, cu excepția împrejurărilor excepționale . ”*

Cu ocazia contestatiei petentul depune in xerocopie tradusa si legalizata adresa cu nr. __ emisa de Directia Vamala Koblenz, din care rezulta ca, referitor la cererea de verificare ulterioara facuta de Autoritatea Vamala Romana privind certificatul Eur1 nr.__/2004, organul vamal emitent si-a revocat decizia de nerecunoastere a calitatii de origine a marfii exportate in baza certificatului de circulatie a marfii EUR 1 nr./2004 .

Urmare depunerii acestui document al autoritatii vamale din Koblenz, prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei intocmit de catre Biroul Vamal Cluj-Napoca se mentioneaza ca *“ apreciem ca se confirma originea preferentiala si pe cale de consecinta propunem ADMITEREA in totalitate a contestatiei promovata de Dl.XXX cu rezerva ca este absolut necesar ca aceasta noua adresa a vamii germane sa ajunga la ANV Bucuresti, urmand ca BV Cluj sa primeasca in mod oficial decizia ANV de confirmare a originii preferentiale . “*

Pana la data solutionarii contestatiei cu adresa nr./2006 inregistrata la registratura proprie sub nr./2006, Biroul Vamal Cluj-Napoca a revenit cu o completare la referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei prin care arata ca Autoritatea Nationala a Vamilor a comunicat Biroului Vamal Cluj prin adresa nr./2006 (anexata in xerocopie) ca *“ administratia vamala germana, cu adresa nr. _/2006, revine si confirma ca vehiculul acoperit de certificatul EUR 1 Nr. __ este originar, situatie in care se vor acorda preferinte tarifare . Luand in considerare noile elemente care infirma total vechile probe, propunem admiterea contestatiei si anulara in totalitate a actului constatator nr./2006 precum si PV dovanzi si penalitati nr./2006 “*

Fata de cele mai sus aratate se retine ca argumentele petentului sunt intemeiate, motiv pentru care contestatia urmeaza a fi admisa, urmand ca actele de control atacate prin aceasta contestatie sa fie anulate.

In baza prevederilor legale mai sus mentionate, a art. 179-181 si art.186 din OG nr.92/2003 republicata, se

DECIDE :

1. Admiterea ca intemeiata a contestatiei depuse de XXX .

2. Anularea Actului constatator nr./2006 precum si a proceselor verbale nr./2006
3. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petent si Biroului Vamal Cluj-Napoca .

DIRECTOR EXECUTIV



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ

Cluj-Napoca P-ta Avram Iancu, nr.19

DECIZIA nr.46/2006

privind solutionarea contestatiei depuse de XXX la Biroul Vamal Cluj
si remisa D.G.F.P a jud Cluj

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata de catre Biroul Vamal Cluj-Napoca asupra aspectelor cuprinse in contestatia formulata de XXX impotriva actului constatator nr./2006 si a procesului verbal nr./2006 .

Petentul contesta suma de **yyy lei** reprezentand :

- taxe vamale in suma de __ lei
- dobanzi intarziere aferente taxelor vamale in suma de __ lei
- penalitati intarziere aferente taxelor vamale in suma de __ lei
- accize in suma de __ lei
- dobanzi intarziere aferente accizelor in suma de __ lei
- penalitati intarziere aferente accizelor in suma de __ lei
- tva in suma de __ lei
- dobanzi intarziere aferente tva in suma de __ lei
- penalitati intarziere aferente tva in suma de __ lei

Referitor la incadrarea in termen a contestatiei se retine ca au fost respectate prevederile art.177 alin 1 al OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedură fiscală, in sensul ca actele contestate au fost comunicate petentului la data de 22.02.2006 iar contestatia a fost depusa la data de 13.03.2006 .

Contestatia poarta semnatura si stampila titularului de drept procesual fiind respectate astfel prevederile art.176 alin 1 litera e) din OG nr.92/2003, republicata privind Codul de procedură fiscală .

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei depusa de petent, retinandu-se urmatoarele :

I. Prin actul constatator nr./2006 dresat de Biroul Vamal Cluj-Napoca s-a stabilit in sacina petentului obligatia de plata catre bugetul statului a sumei de **zzz lei** reprezentand :

- taxe vamale in suma de __ lei
- accize in suma de __ lei
- tva in suma de __ lei

Totodata prin procesele verbale nr./2006 s-au stabilit in sarcina petentului plata catre bugetul statului a sumei de **qqq lei** reprezentand urmatoarele :

- dobanzi intarziere aferente taxelor vamale in suma de __ lei
- penalitati intarziere aferente taxelor vamale in suma de __ lei
- dobanzi intarziere aferente accizelor in suma de __ lei
- penalitati intarziere aferente accizelor in suma de __ lei
- dobanzi intarziere aferente tva in suma de __ lei
- penalitati intarziere aferente tva in suma de __ lei

II. In solutionarea favorabila a contestatiei petentul arata ca urmare a solicitarii facute de catre autoritatea vamala romana pentru verificarea de catre autoritatea vamala din Koblenz a certificatului **Eur1 nr.__** , societatea care a exportat autoturismul in cauza si care figureaza ca exportator pe certificatul Eur1 nu a identificat imediat actul in arhiva proprie, motiv pentu care autoritatea vamala considerand in mod nejustificat ca certificatul Eur 1 nu exista sau nu a existat la momentul importului a comunicat autoritatii vamale romanesti nerecunoasterea calitatii de origine .

Ulterior, dupa identificarea de catre exportator, a actului solicitat de catre autoritatea vamala din Koblenz, organul vamal strain a emis adresa nr.__ cu referire la adresa nr./2004 a autoritatii vamale romane ce a avut ca obiect verificarea certificatului Eur 1 nr./2004, prin care mentioneaza ca se revoca decizia de nerecunoastere a calitatii de origine a bunului export in baza certificatului EUR 1 nr. /2004 .

Potentul mai arata ca a luat legatura cu Autoritatea vamala din Centrala de Control din Munster Germania care a confirmat trimiterea la data de __2006 a adresei de revocare si Autoritatii Nationale a Vamilor Bucuresti, str.Matei Millo nr.13 sector 1 .

III. Din analiza pieselor existente la dosarul cauzei si a legislatiei in vigoare s-a constatat ca :

Speta supusa solutionarii este aceea de a stabili daca petentul datoreaza sau nu drepturile vamale si

accesoriile aferente stabilite prin actul constatator nr./2006 si procesele verbale nr./2006, atacate cu contestatie, in conditiile in care existand suspiciuni privind originea bunului importat, la controlul ulterior intreprins de organele vamale s-a considerat ca certificatul Eur 1 nu exista sau nu a existat la momentul importului .

In virtutea art.61 alin 1 din Legea 141/1997 care prevede ca : ” *Autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor.*”

Potrivit art.32 pct.1 din Protocolul din 27 decembrie 2001 referitor la definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin OUG nr.192/2001, referitor la verificarea dovezilor de origine se arata ca : *“Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, caracterul originar al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.”*

Intrucat, raspunsul primit din partea autoritatilor vamale ale tarii exportatoare nu a fost de natura sa clarifice autenticitatea documentelor sau stabilirea originii bunurilor importate, organele Biroului Vamal Cluj-Napoca au refuzat petentului facilitatile acordate anterior cu ocazia importului, prin aplicarea prevederilor art.32 pct.6 din OUG nr.192/2001 pentru ratificarea Protocolului privind definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte care precizeaza ca : *“ În cazul unor suspiciuni întemeiate, dacă în termenul de 10 luni de la data cererii de control a posteriori nu se primește un răspuns sau dacă răspunsul nu conține date suficiente pentru determinarea autenticității documentului în cauză sau a originii reale a produsului, autoritățile vamale care solicită verificarea pot refuza acordarea preferințelor, cu excepția împrejurărilor excepționale . ”*

Cu ocazia contestatiei petentul depune in xerocopie tradusa si legalizata adresa cu nr. __ emisa de Directia Vamala Koblenz, din care rezulta ca, referitor la cererea de verificare ulterioara facuta de Autoritatea Vamala Romana privind certificatul Eur1 nr.__/2004, organul vamal emitent si-a revocat decizia de nerecunoastere a calitatii de origine a marfii exportate in baza certificatului de circulatie a marfii EUR 1 nr./2004 .

Urmare depunerii acestui document al autoritatii vamale din Koblenz, prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei intocmit de catre Biroul Vamal Cluj-Napoca se mentioneaza ca *“ apreciem ca se confirma originea preferentiala si pe cale de consecinta propunem ADMITEREA in totalitate a contestatiei promovata de Dl.XXX cu rezerva ca este absolut necesar ca aceasta noua adresa a vamii germane sa ajunga la ANV Bucuresti, urmand ca BV Cluj sa primeasca in mod oficial decizia ANV de confirmare a originii preferentiale . “*

Pana la data solutionarii contestatiei cu adresa nr./2006 inregistrata la registratura proprie sub nr./2006, Biroul Vamal Cluj-Napoca a revenit cu o completare la referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei prin care arata ca Autoritatea Nationala a Vamilor a comunicat Biroului Vamal Cluj prin adresa nr./2006 (anexata in xerocopie) ca *“ administratia vamala germana, cu adresa nr. _/2006, revine si confirma ca vehiculul acoperit de certificatul EUR 1 Nr. __ este originar, situatie in care se vor acorda preferinte tarifare . Luand in considerare noile elemente care infirma total vechile probe, propunem admiterea contestatiei si anulara in totalitate a actului constatator nr./2006 precum si PV dovanzi si penalitati nr./2006 “*

Fata de cele mai sus aratate se retine ca argumentele petentului sunt intemeiate, motiv pentru care contestatia urmeaza a fi admisa, urmand ca actele de control atacate prin aceasta contestatie sa fie anulate.

In baza prevederilor legale mai sus mentionate, a art. 179-181 si art.186 din OG nr.92/2003 republicata, se

DECIDE :

1. Admiterea ca intemeiata a contestatiei depuse de XXX .

2. Anularea Actului constatator nr./2006 precum si a proceselor verbale nr./2006
3. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petent si Biroului Vamal Cluj-Napoca .

DIRECTOR EXECUTIV



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ

Cluj-Napoca P-ta Avram Iancu, nr.19

DECIZIA nr.46/2006

privind solutionarea contestatiei depuse de XXX la Biroul Vamal Cluj
si remisa D.G.F.P a jud Cluj

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata de catre Biroul Vamal Cluj-Napoca asupra aspectelor cuprinse in contestatia formulata de XXX impotriva actului constatator nr./2006 si a procesului verbal nr./2006 .

Petentul contesta suma de **yyy lei** reprezentand :

- taxe vamale in suma de ___ lei
- dobanzi intarziere aferente taxelor vamale in suma de ___ lei
- penalitati intarziere aferente taxelor vamale in suma de ___ lei
- accize in suma de ___ lei
- dobanzi intarziere aferente accizelor in suma de ___ lei
- penalitati intarziere aferente accizelor in suma de ___ lei
- tva in suma de ___ lei
- dobanzi intarziere aferente tva in suma de ___ lei
- penalitati intarziere aferente tva in suma de ___ lei

Referitor la incadrarea in termen a contestatiei se retine ca au fost respectate prevederile art.177 alin 1 al OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedură fiscală, in sensul ca actele contestate au fost comunicate petentului la data de 22.02.2006 iar contestatia a fost depusa la data de 13.03.2006 .

Contestatia poarta semnatura si stampila titularului de drept procesual fiind respectate astfel prevederile art.176 alin 1 litera e) din OG nr.92/2003, republicata privind Codul de procedură fiscală .

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei depusa de petent, retinandu-se urmatoarele :

I. Prin actul constatator nr./2006 dresat de Biroul Vamal Cluj-Napoca s-a stabilit in sacina petentului obligatia de plata catre bugetul statului a sumei de **zzz lei** reprezentand :

- taxe vamale in suma de ___ lei
- accize in suma de ___ lei
- tva in suma de ___ lei

Totodata prin procesele verbale nr./2006 s-au stabilit in sarcina petentului plata catre bugetul statului a sumei de **qqq lei** reprezentand urmatoarele :

- dobanzi intarziere aferente taxelor vamale in suma de ___ lei
- penalitati intarziere aferente taxelor vamale in suma de ___ lei
- dobanzi intarziere aferente accizelor in suma de ___ lei
- penalitati intarziere aferente accizelor in suma de ___ lei
- dobanzi intarziere aferente tva in suma de ___ lei
- penalitati intarziere aferente tva in suma de ___ lei

II. In solutionarea favorabila a contestatiei petentul arata ca urmare a solicitarii facute de catre autoritatea vamala romana pentru verificarea de catre autoritatea vamala din Koblenz a certificatului **Eur1 nr. __** , societatea care a exportat autoturismul in cauza si care figureaza ca exportator pe certificatul Eur1 nu a identificat imediat actul in arhiva proprie, motiv pentru care autoritatea vamala considerand in mod nejustificat ca certificatul Eur 1 nu exista sau nu a existat la momentul importului a comunicat autoritatii vamale romanesti nerecunoasterea calitatii de origine .

Ulterior, dupa identificarea de catre exportator, a actului solicitat de catre autoritatea vamala din Koblenz, organul vamal strain a emis adresa nr. __ cu referire la adresa nr./2004 a autoritatii vamale romane ce a avut ca obiect verificarea certificatului Eur 1 nr./2004, prin care mentioneaza ca se revoca decizia de nerecunoastere a calitatii de origine a bunului export in baza certificatului EUR 1 nr. /2004 .

Potentul mai arata ca a luat legatura cu Autoritatea vamala din Centrala de Control din Munster Germania care a confirmat trimiterea la data de ___2006 a adresei de revocare si Autoritatii Nationale a Vamilor Bucuresti, str.Matei Millo nr.13 sector 1 .

III. Din analiza pieselor existente la dosarul cauzei si a legislatiei in vigoare s-a constatat ca :

Speta supusa solutionarii este aceea de a stabili daca petentul datoreaza sau nu drepturile vamale si

accesoriile aferente stabilite prin actul constatator nr./2006 si procesele verbale nr./2006, atacate cu contestatie, in conditiile in care existand suspiciuni privind originea bunului importat, la controlul ulterior intreprins de organele vamale s-a considerat ca certificatul Eur 1 nu exista sau nu a existat la momentul importului .

In virtutea art.61 alin 1 din Legea 141/1997 care prevede ca : ” *Autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor.*”

Potrivit art.32 pct.1 din Protocolul din 27 decembrie 2001 referitor la definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin OUG nr.192/2001, referitor la verificarea dovezilor de origine se arata ca : “*Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, caracterul originar al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.*”

Intrucat, raspunsul primit din partea autoritatilor vamale ale tarii exportatoare nu a fost de natura sa clarifice autenticitatea documentelor sau stabilirea originii bunurilor importate, organele Biroului Vamal Cluj-Napoca au refuzat petentului facilitatile acordate anterior cu ocazia importului, prin aplicarea prevederilor art.32 pct.6 din OUG nr.192/2001 pentru ratificarea Protocolului privind definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte care precizeaza ca : “ *În cazul unor suspiciuni întemeiate, dacă în termenul de 10 luni de la data cererii de control a posteriori nu se primește un răspuns sau dacă răspunsul nu conține date suficiente pentru determinarea autenticității documentului în cauză sau a originii reale a produsului, autoritățile vamale care solicită verificarea pot refuza acordarea preferințelor, cu excepția împrejurărilor excepționale .*”

Cu ocazia contestatiei petentul depune in xerocopie tradusa si legalizata adresa cu nr. __ emisa de Directia Vamala Koblenz, din care rezulta ca, referitor la cererea de verificare ulterioara facuta de Autoritatea Vamala Romana privind certificatul Eur1 nr.__/2004, organul vamal emitent si-a revocat decizia de nerecunoastere a calitatii de origine a marfii exportate in baza certificatului de circulatie a marfii EUR 1 nr./2004 .

Urmare depunerii acestui document al autoritatii vamale din Koblenz, prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei intocmit de catre Biroul Vamal Cluj-Napoca se mentioneaza ca “ *apreciem ca se confirma originea preferentiala si pe cale de consecinta propunem ADMITEREA in totalitate a contestatiei promovata de Dl.XXX cu rezerva ca este absolut necesar ca aceasta noua adresa a vamii germane sa ajunga la ANV Bucuresti, urmand ca BV Cluj sa primeasca in mod oficial decizia ANV de confirmare a originii preferentiale .* “

Pana la data solutionarii contestatiei cu adresa nr./2006 inregistrata la registratura proprie sub nr./2006, Biroul Vamal Cluj-Napoca a revenit cu o completare la referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei prin care arata ca Autoritatea Nationala a Vamilor a comunicat Biroului Vamal Cluj prin adresa nr./2006 (anexata in xerocopie) ca “ *administratia vamala germana, cu adresa nr. _/2006, revine si confirma ca vehiculul acoperit de certificatul EUR 1 Nr. __ este originar, situatie in care se vor acorda preferinte tarifare . Luand in considerare noile elemente care infirma total vechile probe, propunem admiterea contestatiei si anulara in totalitate a actului constatator nr./2006 precum si PV dovanzi si penalitati nr./2006* “

Fata de cele mai sus aratate se retine ca argumentele petentului sunt intemeiate, motiv pentru care contestatia urmeaza a fi admisa, urmand ca actele de control atacate prin aceasta contestatie sa fie anulate.

In baza prevederilor legale mai sus mentionate, a art. 179-181 si art.186 din OG nr.92/2003 republicata, se

DECIDE :

1.Admiterea ca intemeiata a contestatiei depuse de XXX .

2. Anularea Actului constatator nr./2006 precum si a proceselor verbale nr./2006
3. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petent si Biroului Vamal Cluj-Napoca .

DIRECTOR EXECUTIV