



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Agencia Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice Caraș-Severin
Serviciul Soluționare Contestații



Str. Valea Domanului II, nr.17
Localitatea Reșița
Județul Caraș-Severin
Tel : 0255/214197
Fax : 0255/220103

DECIZIA NR. 31

privind soluționarea contestației formulată de **SC x SRL**
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Caraș-Severin
sub nr.x/30.09.2010 și reînregistrată cu nr.x/20.02.2013

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Caraș-Severin, a fost sesizat de Activitatea de Inspecție Fiscală-Serviciul Inspecție Fiscală 4 prin adresa nr.x/20.02.2013, înregistrată la D.G.F.P. Caraș-Severin sub nr.x/20.02.2013, asupra reluării procedurii administrative privind soluționarea contestației formulată de **SC x SRL** cu sediul în x, str. x, nr.x, jud. x.

Obiectul contestației îl constituie Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr.x/31.08.2011 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.x/31.08.2011 pentru suma de **x lei** reprezentând:

- x lei - impozit pe profit suplimentar de plată;
- x lei - accesorii aferente impozitului pe profit suplimentar de plată.
- x lei - taxa pe valoarea adăugată suplimentar de plată;
- x lei - accesorii aferente diferenței de taxa pe valoarea adăugată suplimentar plată;

Prin Decizia x/31.10.2011 privind soluționarea contestației formulată de SC x, emisă de D.G.F.P. Caraș-Severin - Serviciul Soluționare Contestații, s-a dispus:

- suspendarea soluționării contestației împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr.x/31.08.2011 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.x/31.08.2011 pentru suma de **x lei** reprezentând:

- x lei - impozit pe profit suplimentar de plată;
- x lei - accesorii aferente impozitului pe profit suplimentar de plată.
- x lei - taxa pe valoarea adăugată suplimentar de plată;
- x lei - accesorii aferente diferenței de taxa pe valoarea adăugată suplimentar plată;

procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea, cu caracter definitiv, a motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, în conformitate cu dispozițiile art.214 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

- respingerea ca neîntemeiată a contestației împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr.x/31.08.2011 emisă în baza

Raportului de inspecție fiscală nr.x/31.08.2011 pentru suma totală de **x lei** reprezentând impozit pe profit în sumă de x lei și accesorii aferente în sumă de x lei.

Prin adresa nr.x/20.02.2013 înregistrată la D.G.F.P. Caraș-Severin sub nr.x/20.02.2013, Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Juridice 4 solicită reluarea procedurii administrative de soluționare a contestației formulate de SC x SRL împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr.x/31.08.2011 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.x/31.08.2011 având în vedere Ordonanța din 23.08.2012 emisă de Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin în dosarul x/2011 și Rezoluția din 21.09.2012 emisă de Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin, definitivă, documente anexate de organele de inspecție fiscală la adresa sus menționată.

Prin Ordonanța din 23.08.2012 emisă în dosarul nr.x/2011 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală prevăzută și pedepsită de art.9 alin.(1) lit.c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale a domnului Bejeriță Ion.

Prin Rezoluția din 21.09.2012 pronunțată de Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin în dosar nr.x/2012 s-a dispus respingerea plângerii petentei D.G.F.P. Caraș-Severin împotriva Ordonanței din 23.08.2012 în dosarul nr.x/2011 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin, rămasă definitivă în data de 15.11.2012.

Prin adresa înregistrată la D.G.F.P. Caraș-Severin sub nr.x/19.03.2013, SC x SRL, prin împuternicit, solicită soluționarea contestației formulate de SC x SRL împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr.x/31.08.2011 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.x/31.08.2011, avându-se în vedere că dosarul x/2011 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin a fost soluționat definitiv prin Ordonanța de scoatere de sub urmărire penală a dl. x.

Astfel, se reține că motivul care a determinat suspendarea soluționării contestației formulate de SC x SRL împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr.x/31.08.2011, pentru suma de **x lei** reprezentând:

- x lei - impozit pe profit suplimentar de plată;
- x lei - accesorii aferente impozitului pe profit suplimentar de plată.
- x lei - taxa pe valoarea adăugată suplimentar de plată;
- x lei - accesorii aferente diferenței de taxa pe valoarea adăugată suplimentar plată;

nu mai subzistă.

Ca urmare, constatând că, în speță, sunt întrunite condițiile prevăzute de art.214 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct.10.1 din Ordinul nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice Caraș-Severin prin Serviciul Soluționare Contestații, este legal investită să se pronunțe asupra contestației formulată de SC x SRL pentru obligațiile fiscale sus menționate.

I. Prin contestația formulată **SC x SRL** se îndreaptă împotriva Deciziei de impunere nr.x/31.08.2011, Dispoziției nr.x/31.08.2011 privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală, Deciziei nr.x/31.08.2011 de instituire a măsurilor asiguratorii, Raportului de inspecție fiscală nr.x/31.08.2011 și a Procesului verbal x/31.08.2011, solicitând anularea acestora ca fiind neconforme cu realitatea, netemeinice și nereale.

Contestatoarea arată că, în luna august 2011 s-a desfășurat un control inopinat de către organele de inspecție fiscală, pentru perioada 01.01.2007-31.12.2009, perioadă în care dl. x deținea calitatea de administrator.

1. Cu privire la reținerile din procesul verbal nr.x/31.08.2011 și raportului de inspecție fiscală nr.x/31.08.2011, contestatoarea învederează următoarele aspecte:

Raportat la prevederilor art.103 alin.(1), alin.(2) și alin.(3) inspecția fiscală trebuia să se deruleze la sediul social al societății comerciale din x, strada x, nr.x județul x, nefiind motive pentru care inspecția, nu se putea realiza la sediul social.

Fiind un control inopinat, contestatoarea susține că inspectorii fiscali trebuiau să se prezinte, în vederea efectuării inspecției la sediul societății, iar ca urmare a unei discuții cu administratorul societății trebuia să se stabilească o altă locație pentru desfășurarea controlului, ori acest fapt nu s-a întâmplat, deoarece organele de inspecție fiscală nu au fost niciodată la sediul societății.

De asemenea, în procesul verbal se reține că societatea a fost reprezentată în timpul controlului de x, în calitate de asociat, ceea ce nu este adevărat, întrucât acesta nu a avut cunoștință de efectuarea acestui control, nefiind prezent la momentul derulării inspecției fiscale; data la care a aflat de derularea inspecției fiscale fiind data la care s-a procedat la instituirea măsurii sechestrului asigurator pe anumite bunuri din patrimoniul societății.

Contestatoarea susține că, întrucât inspectorii fiscali nu au desfășurat controlul la sediul societății, au reținut în actele administrative fiscale întocmite fapte nereale, deoarece o parte din arhiva societății se află la sediul social din Caransebeș. În acest sens, dl.x precizează că a avut până în anul 2009 calitatea de administrator al societății, dată după care această calitate a preluat-o dl.x; iar după renunțarea la calitatea de administrator a dl.x s-a procedat la predarea parțială a arhivei societății către actualul administrator, motiv pentru care și în prezent la sediul social din x se află parte din arhivă, inclusiv evidențele contabile.

De asemenea, contestatoarea susține că în raportul final de inspecție se arată că societatea a fost înștiințată despre data, ora și locul de desfășurare a discuției finale, prin invitația numărul x/10.08.2011, însă la sediul societății nu a sosit o astfel de invitație, motiv pentru care procesul-verbal nici nu a fost semnat de către un reprezentant al societății, semnătura aplicată pe acesta neaparținând unui reprezentant al societății, astfel nefiind respectate prevederile art.108 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

SC x SRL, față de cele reținute în raportul de inspecție fiscală, în baza căruia s-a întocmit decizia de impunere, decizia de instituire a măsurilor asiguratorii și dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală, învederează următoarele aspecte de netemeinicie:

1. Pentru anul 2007

a) Cu privire la prima reținere, respectiv înregistrarea pe costuri a sumei de x lei, înregistrată în contul 6581, cu încălcarea prevederilor art.21 alin.(4) lit.b) din Legea nr.571/2003, suma fiind considerată ca o cheltuială nedeductibilă de către organele de inspecție fiscală, aceasta este nereală, întrucât societatea nu a calculat și înregistrat impozit pe profit aferent acestor cheltuieli.

Contestatoarea susține că a înregistrat în contul 6581 și a plătit la bugetul de stat majorări de întârziere pentru neplata la termen, în sumă de x lei.

b) Cu privire la reținerea că în luna noiembrie 2007, SC x SRL a înregistrat pe cheltuieli (în debitul contului 612 "Cheltuieli cu redevențe și chirii") suma de x lei, în baza facturii seria x nr.x/25.11.2007 emisă de SC x SRL x județul Arad, reprezentând prestări servicii fără a avea la bază documente justificative potrivit legii, este nefondată, întrucât societății nu i-au fost solicitate documente justificative, acestea fiind la sediul social al acesteia.

Contestatoarea susține că, potrivit acestor documente a închiriat o volă pentru o perioadă de 3 luni, conform comenzii emise sub nr.39/14.08.2007, comandă acceptată de proprietara utilajului, iar activitatea acestei vole a fost consemnată în documentul centralizator-fișă de consum și lucrări executate - semnat de părțile contractante.

De asemenea, pentru închirierea utilajului, SC x SRL x județul Arad, a emis factura seria x nr.x/25.11.2007, în sumă de x lei, la care se adăugă TVA în sumă de x lei, factură ce a fost achitată integral cu ordinul de plată nr.x/11.08.2008.

Astfel, contestatoarea susține că, avea dreptul de a deduce cheltuielile cu închirierea volei, înregistrate în contul 612 în sumă de x lei, având în vedere că între SC x SRL și SC x SRL s-au derulat cu certitudine relații comerciale (folosirea efectivă a volei pe o perioadă de 3 luni).

c) Cu privire la suma reținută în raportul de inspecție și decizia de impunere, calculată ca fiind datorată de societate cu titlul de profit impozabil recalculat - în sumă de x lei și impozit pe profit în sumă de x lei rezultând o diferență de impozit de profit în sumă de x lei este nereală, deoarece societatea în anul 2007 a declarat și plătit impozit pe profit în sumă de x lei.

De asemenea, contestatoarea arată că societatea a înregistrat în anul 2007 cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal în sumă de x lei, care nu au fost impozitate, astfel că prin recalcularea corectă a profitului impozabil aferent exercițiului financiar 2007, acesta este de x lei, impozitul pe profit este de x lei, rămânând o diferență de impozit pe profit de plată în sumă de x lei (după scăderea sumei de x lei achitată).

2. Pentru anul 2008

a) Referitor la reținerea că în anul 2008 SC x SRL a înregistrat pe costuri suma de x lei, în contul 6581, cu încălcarea prevederilor art.21 alin.(4) lit.b) din Legea nr. 571/2003, sumă considerată de organele de inspecție fiscală ca fiind cheltuială nedeductibilă la calculul profitului impozabil, este nefondată, deoarece societatea a "înregistrat și achitat" în anul 2008 cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal (cont 6581) în sumă de x lei, pentru care nu s-a calculat și înregistrat impozit pe profit aferent acestora.

b) Cu privire la reținerea că în perioada septembrie-octombrie 2008 SC x SRL a inclus pe costuri suma totală de x lei, în baza facturilor seria x nr.x/22.09.2008 pentru suma de x lei fără TVA, respectiv seria x nr.x/06.10.2008 pentru suma x lei fără TVA, emise de SC x SRL județul Arad, fără a avea la bază documente justificative potrivit legii, aceasta este nefondată. Contestatoarea arată că organele de inspecție fiscală au reținut că nu a putut pune la dispoziție documente justificative prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, motiv pentru care suma de x lei constituie cheltuială nedeductibilă la calculul profitului impozabil, fiind încălcate prevederile art.21 alin.(4) lit .f) din Legea nr.571/2003, însă cu privire la acest aspect, contestatoarea susține că, în lunile septembrie – octombrie 2008, s-a aprovizionat de la SC x SRL (actualul SC x SRL) cu bitum rutier, iar întreaga cantitate achiziționată a fost evidențiată în contabilitate și împreună cu alte materiale a fost utilizată pentru procedura de mixtură asfaltică BA8, care s-a vândut către diverși clienți.

Totodată, susține că, potrivit înregistrărilor din evidențele contabile este clar că bitumul rutier a intrat efectiv în patrimoniul societății și s-a utilizat în producția de mixtură asfaltică, produsul finit generator de venituri impozabile, cheltuielile din facturile aferente fiind deductibile din punct de vedere fiscal.

Contestatoarea precizează că a înștiințat inspectorii fiscali că toate documentele justificative (în original), care dovedesc relațiile comerciale dintre SC x SRL și SC x SRL

se află la Poliția Arad, au fost ridicate de la societate în anul 2008, iar cu adresa nr.x/14.04.2009 au fost înaintate către această instituție.

c) Cu privire la suma reținută ca fiind datorată pentru anul 2008 cu titlu de profit impozabil recalculat în sumă de x lei și impozit pe profit în sumă de x lei, rezultând o diferență de 45.419 lei, contestatoarea susține că acestea sunt total eronate.

Contestatoarea precizează că, pentru anul 2008 nu a întocmit și depus declarația 101, societatea a întocmit și depus la organul teritorial declarația 101 pentru regularizarea impozitului pe profit plătit în plus, declarație înregistrată cu nr.x/27.09.2011.

De asemenea, precizează că în anul 2008 a înregistrat o pierdere în sumă de x lei, motiv pentru care nu se datorează impozit pe profit.

Contestatoarea susține că a înregistrat în anul 2008, cheltuielile nedeductibile din punct de vedere fiscal în sumă de x lei, care nu au fost impozitate, iar prin corecta recalculare rezultă că în anul 2008 a fost înregistrată o pierdere în sumă de x lei, motiv pentru care nu datorează impozitul pe profit, acesta fiind plătit în plus, cu titlul de impozit pe profit, în sumă de x lei.

3. Cu privire la reținerea că SC x SRL nu trebuia să deducă taxa pe valoarea adăugată aferentă facturilor fiscale seria x nr.x/25.11.2007, în sumă totală de x lei, seria x nr.x/22.09.2008, în sumă de x lei și seria x/06.10.2008, în sumă de x lei, ca urmare a nejustificării prestării de servicii în scopul desfășurării activității, respectiv lipsa documentelor justificative aferente facturilor, contestatoarea susține că aceasta este nefondată.

Contestatoarea precizează că așa cum a arătat, atât cu SC x SRL, cât și cu SC x SRL (SC x SRL) s-au derulat relații comerciale, fapt pentru care avea dreptul de a deduce TVA.

Referitor la faptul că factura fiscală seria x nr.x/22.09.2008 emisă de SC x SRL nu a fost prezentată în original, considerându-se că au fost încălcate prevederile art.146 alin.(2) din Legea nr.571/2003, conform cărora justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original a documentelor, contestatoarea învederează faptul că a înștiințat organele de inspecție fiscală, că toate documentele referitoare la derularea relațiilor comerciale dintre SC x SRL și SC x SRL se află la I.P.J . Arad – Biroul de Investigare a Fraudelor, fiind ridicate în cursul anului 2008.

Față de această stare de fapt, contestatoarea susține că este evident că a procedat în mod corect, toate operațiunile fiind înregistrate în conformitate cu prevederile legale, bugetul de stat nefiind prejudiciat, invocând în susținerea cauzei prevederile art.155 și art.151² din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare. De asemenea, contestatoarea face precizarea că susținerea organelor de inspecție fiscală referitoare la faptul că taxa pe valoarea adăugată, nu ar fi deductibilă întrucât achizițiile nu sunt destinate în scopul operațiunilor taxabile este total eronată și necoroborat cu art.146 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, contestatoarea, față de cele invocate mai sus, precizează și următoarele aspecte, în analiza și motivarea contestației:

- organele de inspecție fiscală fac referire la solicitarea, respectiv primirea răspunsurilor la solicitări de controale încrucișate, însă în actul de control încheiat, nu sunt anexate nici cererile, nici răspunsurile respective;

- cu toate că plângerea penală s-a făcut pe numele vechiului administrator și implicit i s-au atras răspunderi în ceea ce privește fapte de evaziune fiscală, pe toată durata desfășurării acțiunii de verificare nu s-a comunicat cu acesta, nu i s-au solicitat

documente sau puncte de vedere, nu i-au fost aduse la cunoștință constatări în baza cărora i s-au imputat aceste fapte, comunicarea ar fi fost necesară în vederea clarificării în timp util a celor sesizate, posibilitatea de a-și exprima un punct de vedere față de cele constatate și respectiv reținute în sarcina sa;

- actul de control nu este semnat nici de fostul administrator (în sarcina căruia s-au reținut fapte de evaziune fiscală), nici de actualul administrator, așa cum prevede legea;

- în ceea ce privește discuția finală cu contribuabilul, așa cum este legiferată și care face obiectul Cap.V din raportul de inspecție fiscală în baza căruia s-a emis decizia de impunere contestată, se fac mențiuni cu privire la declarația dată de contribuabil și care face obiectul anexei 2 la acesta, în fapt această declarație se referă la cu totul altceva decât discuția finală și posibilitatea exprimării unui punct de vedere față de cele constatate de echipa de inspecție fiscală.

Argumentația juridică a contestatoarei este O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare și Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

La contestația formulată contestatoarea a anexat în copie:

- Adresa nr.x22.09.2011 emisă de Poliția Municipiului x - Biroul de Investigare a Fraudelor.
- Adresa nr.x/15.09.2011 către "conducerea DGFP prin care solicităm documente".
- Comanda către x SRL;
- PV de lucrări executate;
- Situație clienți perioada 22.09.2008 - 31.10.2008;
- Situație furnizori-facturi+plăți;
- Situație vânzărilor;
- Situație producție - bon de predare;
- Situație consumuri - bon de predare;
- Fișa de magazie bitum rutier.

II. Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.x/31.08.2011 având la bază Raportul de inspecție fiscală nr.x/31.08.2011, organele de inspecție fiscală din cadrul Serviciului de Inspecție Fiscală 4 au stabilit în sarcina **SC x SRL obligații fiscale în sumă totală de x lei, reprezentând:**

- x lei – impozit pe profit suplimentar de plată;
- x lei – majorări de întârziere aferente impozitului pe profit suplimentar de plată;
- x lei - taxa pe valoarea adăugată suplimentar de plată;
- x lei - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată suplimentar de plată.

1. Impozit pe profit.

Perioada verificată este 01.01.2007 - 31.12.2009.

Pentru anul 2007

Organele de inspecție fiscală au consemnat în Raportul de inspecție fiscală nr.x/31.08.2011 că, în exercițiul financiar al anului 2007, societatea a înregistrat un profit impozabil în sumă de x lei, rezultând un impozit pe profit în sumă de x lei.

În urma verificării efectuate, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a înregistrat pe costuri suma de x lei, în contul 6581 "Despăgubiri, amenzi și penalități" reprezentând amenzi, majorări și penalități stabilite de autoritățile române. Organele de inspecție fiscală au stabilit că suma de x lei constituie cheltuială nedeductibilă la calculul profitului impozabil, potrivit fiind încălcate prevederile art.21 alin.(4) lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, organele de inspecție fiscală au constatat că în luna noiembrie 2007, societatea a înregistrat pe cheltuieli suma de 150.000 lei în baza facturii seria x nr.x/25.11.2007 emisă de SC x SRL - județul Arad, în debitul contului 612 "Cheltuieli cu redevențe, chirii" reprezentând prestări servicii, fără a avea la bază documente justificative potrivit legii. La solicitarea organelor de inspecție fiscală, societatea nu a putut pune la dispoziție documente corespunzătoare (respectiv situații de lucrări, procese verbale de recepție, rapoarte de lucru sau orice alte materiale corespunzătoare) prin care să justifice prestarea efectivă a acestor servicii în scopul activității desfășurate, iar pe factura emisă nu este înscris contractul dintre părți, în baza căruia se întocmește factura, perioada pentru care a fost închiriată vola, valoarea totală sau alte elemente pentru a putea fi stabilite costurile lunare.

Urmare a celor constatate, organele de inspecție fiscală au stabilit că, societatea nu poate deduce cheltuielile pentru care prestarea efectivă a lor nu se poate justifica, contribuabilul nu poate dovedi necesitatea efectuării acestor cheltuieli.

Astfel, suma de x lei constituie cheltuială nedeductibilă la calculul profitului impozabil, fiind încălcate prevederile art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art.21 alin.(4) lit.m) și art.21 alin.(1) din același act normativ.

Totodată, organele de inspecție fiscală au constatat că, potrivit datelor cuprinse în "lista livrărilor de bunuri/prestărilor de servicii efectuate pe teritoriul național", SC x SRL - județul Arad nu a înregistrat în declarația 394 "Declarația informativă privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național" prestările de servicii efectuate către SC x SRL în valoare totală de x lei, la care se adaugă TVA în sumă de x lei.

Referitor la aceste prestări de servicii au fost solicitate informații suplimentare la D.G.F.P. Arad, potrivit adresei nr.x/06.08.2010 emisă de D.G.F.P.Caraș-Severin - Serviciul de Inspecție Fiscală, iar D.G.F.P. Arad prin adresa de răspuns nr.x/16.08.2010 a informat că nu poate da curs solicitării, întrucât societatea este radiată.

Prin urmare, organele de inspecție fiscală au procedat la recalcularea profitului impozabil aferent anului 2007, rezultând o diferență de impozit pe profit în sumă de x lei, determinată astfel:

- profit impozabil înregistrat de societate x lei
- cheltuieli nedeductibile stabilite de organele de inspecție fiscală x lei
- profit impozabil recalculat x lei
- impozit profit rezultat x lei
- impozit profit înregistrat de societate x lei
- diferență impozit pe profit x lei.

Pentru anul 2008

Organele de inspecție fiscală au consemnat în Raportul de inspecție fiscală nr.x/31.08.2011 că, în exercițiul financiar al anului 2008 societatea a înregistrat un profit impozabil în sumă de x lei, rezultând un impozit pe profit în sumă de x lei.

În urma verificării efectuate, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a înregistrat pe costuri suma de x lei, în contul 6581 "Despăgubiri, amenzi și

penalități" reprezentând amenzi, majorări și penalități calculate de autoritățile române. Organele de inspecție fiscală au stabilit că suma de x lei constituie cheltuială nedeductibilă la calculul profitului impozabil, potrivit prevederilor art.21 alin.(4) lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, organele de inspecție fiscală au constatat că, în perioada septembrie-octombrie 2008, societatea a inclus pe costuri suma totală de x lei, în baza facturilor seria x nr.x/22.09.2008 în sumă de x lei, fără TVA, respectiv factura seria x nr.x/06.10.2008 în sumă de x lei, fără TVA, emise de SC x SRL județul Arad, înregistrată pe stocuri și ulterior în debitul contului 601 "Cheltuieli cu materii prime" reprezentând materiale (bitum rutier), fără a avea la bază documente justificative, potrivit legii. La solicitarea organelor de inspecție fiscală, societatea nu a putut pune la dispoziție documente justificative (avize de însoțire a mărfurilor, documente de transport, mijloace de transport, spațiul unde au fost depozitate materialele, note de recepție, bonuri de consum, situații de lucrări unde au fost folosite materialele respective, etc.), prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune.

Prin urmare, organele de inspecție fiscală au stabilit că suma de x lei constituie cheltuială nedeductibilă la calculul profitului impozabil, fiind încălcate prevederile art.21 alin.(1) și alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Organele de inspecție fiscală au consemnat faptul că, referitor la aceste achiziții de materii prime, D.G.F.P. Caraș-Severin - Serviciul de Inspecție Fiscală prin adresa nr.x/06.08.2010 a solicitat informații suplimentare la D.G.F.P. Arad, fiind întocmit Procesul verbal nr.x/08.03.2011 de către inspectorii D.G.F.P. Arad, prin care se comunică faptul că SC x SRL (în prezent SC x SRL) a avut un comportament fiscal inadecvat, aceasta funcționând doar în scopul de a fraudă bugetul de stat.

Față de cele constatate, organele de inspecție fiscală au procedat la recalcularea profitului impozabil aferent anului 2008, rezultând o diferență de impozit pe profit în sumă de x lei, determinată astfel:

- profit impozabil înregistrat de societate x lei
- cheltuieli nedeductibile stabilite de organele de inspecție fiscală x lei
- profit impozabil recalculat x lei
- impozit pe profit rezultat x lei
- impozit pe profit înregistrat de societate x lei
- diferență impozit pe profit x lei.

Pentru anul 2009

Organele de inspecție fiscală au constatat că în exercițiul financiar al anului 2009 societatea a înregistrat o pierdere fiscală în sumă de x lei și datorează un impozit pe profit minim în sumă de x lei.

Pentru neplata la termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar în sumă de x lei, organele de inspecție fiscală au calculat majorări de întârziere în sumă de x și penalități de întârziere în sumă de x lei, conform anexei nr.1.

2. Taxa pe valoarea adăugată

Perioada verificată:01.01.2007-30.04.2010.

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată deductibilă, organele de inspecție fiscală au constatat că în perioada verificată, societatea a dedus taxa pe valoarea adăugată pentru bunurile și serviciile achiziționate destinate realizării activității principale, respectiv:

- achiziții materiale de construcții necesare pentru întreținere și reparații, investiții efectuate la punctul de lucru;
- achiziții materii prime, materiale (criblură, sort, nisip, beton, bitul rutier) necesare procesului de producție, respectiv realizare mixtură asfaltică;
- achiziție utilități (energie, apă);
- piese de schimb și reparații la mijloace de transport;
- achiziții de obiecte de inventar;
- prestări servicii efectuate de terți;
- achiziții de combustibil, consumabile birotică;
- achiziții mijloace fixe (terenuri și clădiri situate în zona industrială x, Fabrica de Nutrețuri Combinat x, mijloace de transport utilaje);
- investiții în active corporale.

Organele de inspecție fiscală au constatat că, în luna noiembrie 2007, societatea a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de x lei, aferentă facturii fiscale seria x nr.0005/25.11.2007 emisă de SC x SRL județul Arad, înregistrată în debitul contului 612 "Cheltuieli redevențe, chirii" reprezentând contravaloare prestări servicii. La solicitarea organelor de inspecție fiscală, societatea nu a putut pune la dispoziție documente corespunzătoare prin care să justifice prestarea efectivă a acestor servicii în scopul activității desfășurate.

Urmare a celor constatate, organele de inspecție fiscală au stabilit că, societatea nu poate deduce taxa pe valoarea adăugată în sumă de x lei, aferentă acestor cheltuieli pentru care prestarea lor efectivă nu se poate justifica, contribuabilul nu poate dovedi necesitatea efectuării acestor cheltuieli, iar factura fiscală nu conține toate informațiile prevăzute la art.155 alin.(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, respectiv la rubrica denumirea serviciilor nu sunt date de identificare a voley închiriate, perioada închiriată, valoarea totală a serviciilor. Astfel, organele de inspecție fiscală au stabilit că pentru suma de 28.500 lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată, societatea nu are drept de deducere, fiind încălcate prevederile art.145 alin.(2) lit.a), art.146 alin.(1) lit.a) și art.155 alin.(5) lit.h) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, organele de inspecție fiscală au constatat că, în perioada septembrie - octombrie 2008, societatea a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de x lei, în baza facturilor seria x nr.x/22.09.2008 - suma de x lei TVA, respectiv seria x nr.x/06.10.2008 - suma de 17.525 lei TVA, emise de SC x SRL x - județul Arad, reprezentând achiziții de materiale (bitum rutier), fără a avea la baza documente justificative potrivit legii.

La solicitarea organelor de inspecție fiscală, societatea nu a putut pune la dispoziție documente justificative (avize de însoțire a mărfurilor, documente de transport, mijloace de transport, spațiu unde au fost depozitate materialele, note de recepție, bonuri de consum, situații de lucrări unde au fost folosite materialele respective, etc.) prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune.

Prin urmare, organele de inspecție fiscală au stabilit că, pentru suma de x lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată, societatea nu are drept de deducere, fiind încălcate prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare. De asemenea, organele de inspecție fiscală precizează faptul că factura seria x /22.09.2008 a fost prezentată în fotocopie, fiind încălcate prevederile art.146 alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și pct.46 alin.(2) din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în sumă de x lei, organele de inspecție fiscală au calculat majorări de întârziere în sumă de x lei și penalități de întârziere în sumă de x lei.

În cuprinsul Raportului de inspecție fiscală nr.x/31.08.2011, organele de inspecție fiscală consemnează că a fost întocmit și procesul verbal nr.x/31.08.2011, prin care s-a stabilit un prejudiciu la bugetul consolidat al statului în sumă de x lei, fapta prezentată în acesta, ar întruni elementele constitutive ale infracțiunii de evaziune fiscală prevăzută la art.9 alin.(1) lit.c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, motiv pentru care se va înainta plângere penală împotriva domnului x, administrator al societății în perioada 2007-2008.

Se reține că, prin Decizia x/31.10.2011 emisă de D.G.F.P.Caraș-Severin-Serviciul Soluționare Contestații privind soluționarea contestației formulate de SC x, s-a dispus:

- suspendarea soluționării contestației împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr.x/31.08.2011 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.x/31.08.2011 pentru suma de **x lei** reprezentând:

- x lei - impozit pe profit suplimentar de plată;
- x lei - accesorii aferente impozitului pe profit suplimentar de plată.
- x lei - taxa pe valoarea adăugată suplimentar de plată;
- x lei - accesorii aferente diferenței de taxa pe valoarea adăugată suplimentar de plată;

procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea, cu caracter definitiv, a motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, în conformitate cu dispozițiile art.214 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

- respingerea ca neîntemeiată a contestației împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr.x/31.08.2011 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.x/31.08.2011 pentru suma totală de **x lei** reprezentând impozit pe profit în sumă de x lei și accesorii aferente în sumă de x lei.

Având în vedere că motivului care a determinat suspendarea nu mai subzistă, întrucât prin Ordonanța din 23.08.2012 pronunțată de Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin în dosarul nr.530/P/2011, s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală prevăzută și pedepsită de art.9 al.1 lit. c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale a dl. x, iar prin Rezoluția din 21.09.2012 pronunțată de Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin în dosar nr.x/2012 s-a dispus respingerea plângerii D.G.F.P. Caraș-Severin împotriva Ordonanței sus menționate aceasta rămânând definitivă în data de 15.11.2012, organele de soluționare reiau procedura de soluționarea a contestației formulate de SC x SRL, potrivit art.214 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.x/31.08.2011 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.x/31.08.2011 pentru suma totală de **x lei** reprezentând: impozit pe profit suplimentar de plată în sumă de x lei accesorii aferente impozitului pe profit suplimentar de plată în sumă de x lei, taxa pe valoarea adăugată suplimentar de plată în sumă de x lei și accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată suplimentar de plată în sumă de x lei.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

1. Referitor la suma de x lei reprezentând impozit pe profit și accesorii aferente în sumă totală de x lei, cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice Caraș-Severin prin Serviciul Soluționare Contestații este dacă cheltuielile cu prestările de servicii, respectiv cheltuielile cu materiile prime, achiziționate sunt deductibile la calculul profitului impozabil, în condițiile în care societatea nu face dovada cu documente justificative a prestării efective a acestor servicii, respectiv a efectuării operațiunii sau intrării în gestiune a materialelor (bitum rutier) achiziționate.

În fapt organele de inspecție fiscală în urma verificării au constatat că, în luna noiembrie 2007, societatea a înregistrat pe cheltuieli suma de x lei în baza facturii seria x nr.x/25.11.2007 emisă de SC x SRL xx - județul Arad, în debitul contului 612 "Cheltuieli cu redevențe, chirii" reprezentând prestări servicii, fără a avea la bază documente justificative potrivit legii.

La solicitarea organelor de inspecție fiscală, societatea nu a putut pune la dispoziție documente corespunzătoare (respectiv situații de lucrări, procese verbale de recepție, rapoarte de lucru sau orice alte materiale corespunzătoare) prin care să justifice prestarea efectivă a acestor servicii în scopul activității desfășurate, iar factura emisă nu conține toate informațiile prevăzute de lege, respectiv nu are înscris contractul încheiat între părți, perioada pentru care a fost închiriată vola, valoarea totală a serviciilor sau alte elemente pentru a putea fi stabilite costurile lunare.

De asemenea, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a inclus pe costuri suma de x lei în baza facturii seria x nr.x/06.10.2008 și suma de x lei în baza facturii seria x nr.x/06.10.2008, emise de SC x SRL x-județul Arad, înregistrată pe stocuri și ulterior în cheltuieli cu materiile prime, reprezentând materiale (bitum rutier) fără a avea la bază documente justificative. La solicitarea organelor de inspecție fiscală, societatea nu a putut pune la dispoziție documente justificative (avize de însoțire a mărfurilor, documente de transport, mijloace de transport, spațiu unde au fost depozitate materialele, note de recepție, bonuri de consum, situații de lucrări unde au fost folosite materialele respective) prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune.

Prin urmare, organele de inspecție fiscală au stabilit că, suma totală de x lei, aferentă celor trei facturi în cauză, constituie cheltuială nedeductibilă la calculul profitului impozabil, fiind încălcate prevederile art.21 alin.(1), alin.(4) lit.f) și lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și au procedat la calculul impozitului pe profit aferent în sumă de x lei.

Referitor la aceste prestări de servicii, respectiv achiziții de materiale, organele de inspecție fiscală au solicitat informații suplimentare la D.G.F.P. Arad, potrivit adresei D.G.F.P. Caraș-Severin-Serviciul de Inspecție Fiscală nr.x/06.08.2010, respectiv adresei nr.x/06.08.2010.

D.G.F.P. Arad prin adresa de răspuns nr.x/16.08.2010 referitor la SC x SRL x a informat că nu poate da curs solicitării D.G.F.P. Caraș-Severin, întrucât societatea este radiată, iar prin procesul verbal nr.x/08.03.2011 încheiat de organele de inspecție fiscală D.G.F.P. Arad se comunică faptul că SC x SRL (în prezent SC x COM SRL) a avut un

comportament fiscal inadecvat, aceasta funcționând doar în scopul de a frauda bugetul de stat.

De menționat că la dosarul cauzei se află în copie Raportul de expertiză contabilă înregistrat la D.G.F.P. Caraș-Severin sub nr. x/31.08.2012 precum și Obiecțiunile la acest raport înregistrate sub nr.x/22.12.2012, anexate de organele de inspecție fiscală cu privire la SC x SRL.

În drept, sunt incidente prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, care prevede:

Art. 21

“(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

[...]

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

[...]

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;

[...]

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanța, asistenta sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate**) și pentru care nu sunt încheiate contracte;”

coroborat cu prevederile H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Norme metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, se stipulează:

“48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract care să cuprindă date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, precum și tarifele percepute, respectiv valoarea totală a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de aceasta natură să se facă pe întreaga durată de desfășurare a contractului sau pe durata realizării obiectului contractului; prestarea efectivă a serviciilor se justifică prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;

- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.”

Potrivit prevederilor legale sus enunțate, se reține că sunt deductibile la calculul profitului impozabil numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile și nu sunt deductibile la calculul profitului impozabil acele cheltuieli pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul desfășurării activității proprii. De asemenea, nu sunt deductibile cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază documente justificative, potrivit legii, prin care sa se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune.

Totodată, se reține că pentru a fi deductibile cheltuielile cu prestările de servicii trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

- serviciile trebuie să fie prestate, să fie executate în baza unui contract - încheiat între părți, justificarea făcându-se cu documente corespunzătoare;

- societatea trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activității desfășurate.

Din analiza documentelor anexate la dosarul cauzei, respectiv Raportul de inspecție fiscală nr.x/31.08.2011, se reține că organele de inspecție fiscală au considerat nedeductibile cheltuielile aferente facturii fiscale seria x nr.x/25.11.2007 emisă de SC x SRL, facturii fiscale seria x nr.x/22.09.2008 și facturii fiscale seria x nr.0101/06.10.2008, emise de SC x SRL, motivat de faptul că societatea nu a putut prezenta organelor de inspecție fiscală documente corespunzătoare - situații de lucrări, procese verbale de recepție, rapoarte de lucru prin care să justifice prestarea efectivă a serviciilor, iar pe factura seria x nr.0005/25.11.2007 emisă de SC x SRL, nu este înscris contractul încheiat între părți, date de identificare a volei închiriate, perioada pentru care a fost închiriată această volă, valoarea totală a serviciilor sau alte elemente pentru a stabili costurile lunare; respectiv avize de însoțire a mărfurilor, documente de transport, mijloace de transport, spațiu unde au fost depozitate materialele, note de recepție, bonuri de consum, situații de lucrări unde au fost folosite materialele prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune a materialelor (bitum rutier) achiziționate.

În susținerea cauzei, SC x SRL a depus la contestația formulată comanda nr.x/14.08.2008, fișa de consum și lucrări executate, respectiv bonuri de predare, consumuri aferente bonului de predare/primire, situația vânzărilor 01.09.2008-28.10.2008, bonuri de predare, consumuri aferente borurilor de predare/primire, adresa nr.x/22.09.2011 emisă de Poliția Municipiului x-Biroul de Investigare a Fraudelor.

În ceea ce privește documentele anexate de către contestatoare, în susținerea cauzei, organele de inspecție fiscală prin Referatul privind soluționarea contestației x/11.10.2011 consemnează că societatea nu le-a deținut în timpul controlului, iar prin adresa nr.x/06.03.2013 în completarea referatului, s-au pronunțat asupra acestora în cauza analizată, precizând următoarele:

”Referitor la faptul că pentru factura seria x nr.x/25.11.2007 emisă de SC x SRL au fost anexate: comanda, fișa de consum și lucrări executate, situație furnizor (facturi+plăți) și situație furnizori -clienți, precizăm următoarele:

- potrivit art.21 alin.(4) lit.m) din legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, cheltuielile cu alte prestări de servicii, pentru care nu sunt încheiate contracte, sunt nedeductibile fiscal, iar între cele două societăți nu există contract și doar comandă, fapt confirmat și de experți în raportul de expertiză contabilă anexată.

Din analiza fișelor emise de SC x SRL în calitate de prestator către SC x SRL în calitate de beneficiar precizăm că nu reiese persoana care a lucrat pe volă, dacă este angajat al SC x SRL sau al altei societăți, fiind obligatoriu a fi prezentate contract de muncă, state de salarii, foi de prezență colectivă întrucât se menționează orele și zilele lucrate, în condițiile în care din consultarea bazei de date ANAF au rezultat următoarele aspecte cu privire la x SRL (cod fiscal RO x, nr.înregistrare la ORC J/x):

- aceasta societate nu a avut angajați în perioada în care a funcționat și nici bunuri impozabile;

- obiectul principal de activitate îl reprezintă “Comerț cu ridicata al cerealelor, semințelor, furajelor și tutului neprelucrat - Cod CAEN 4621.

Astfel, ținând cont de faptul că societatea nu a avut angajați proprii și nu a dispus de mijloace materiale care să-i permită să livreze bunuri în nume propriu și din informațiile suplimentare referitoare la activitatea desfășurată de SC x SRL, obținute de

la D.G.F.P. Arad prin procesul verbal nr.x/08.03.2011 prin care ne comunică faptul că aceasta a avut un comortament fiscal inadecvat, funcționând doar în scopul de a frauda bugetul de stat, se poate concluziona că aceasta nu a desfășurat în realitate activități prin care să justifice bunurile materiale facturate către SC x SRL.

Cu privire la situația vânzărilor de mixtură asfaltică aferentă perioadei 11.09.2008-28.10.2008, organul de control nu poate identifica proveniența bitumului utilizat în producerea mixturii, întrucât societatea a avut achiziții de bitum rutier și de la alți furnizori în această perioadă, iar bonurile de predare, consumurile aferente bonurilor de predare/primire și fișa de magazie nu conțin numele și semnătura persoanei desemnate pentru evidența stocurilor.”

În cauza în discuție de precizat este și faptul că deși contestatoarea susține că pentru anul 2008 nu a depus declarația privind impozitul pe profit 101, ci a întocmit și depus declarația 101 pentru regularizarea impozitului pe profit plătit în plus, declarație înregistrată sub nr.x6/27.09.2011, precum și faptul că în anul 2008 societatea a înregistrat o pierdere în sumă x lei, motiv pentru care nu datorează impozit pe profit, nu aduce documente care să susțină cele afirmate.

Mai mult, față de aceste susțineri organele de inspecție fiscală prin Referatul cu propuneri de soluționare a contestației aduc următoarele argumente:

- prin declarația 101 privind impozitul pe profit aferentă anului 2008, înregistrată la organul fiscal sub nr.x/15.04.2009 societatea declară un profit impozabil de x lei și un impozit pe profit aferent în sumă de x lei;

- din bilanțul contabil pentru anul 2008 depus de societate la organul fiscal, înregistrat sub nr.x/31.03.2009, rezultă un profit impozabil în sumă de x lei și un impozit pe profit în sumă de x lei;

- din balanța de verificare întocmită la data de 31.12.2008 rezultă cheltuieli cu impozitul pe profit pentru anul 2008 în sumă de x lei.

Din cele prezentate mai sus, în baza prevederilor legale incidente speței și având în vedere că contestatoarea nu face dovada cu documente justificative a prestării efective a acestor servicii în scopul activității desfășurate, respectiv a efectuării operațiunii sau intrării în gestiune a materialelor achiziționate, rezultă că în mod legal organele de inspecție fiscală au considerat cheltuielile înregistrate de societate în sumă totală de x lei ca fiind nedeductibile la calcul profitului impozabil și au procedat la calculul impozitului pe profit aferent în sumă de x lei, fapt pentru care contestația se va respinge ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.

Întrucât, în sarcina contestatoarei a fost reținut debitul de natura impozitului pe profit în sumă totală de x lei, iar prin contestație nu se prezintă argumente referitoare la modul de calcul al majorărilor și penalităților de întârziere SC x SRL datorează și suma de **x lei**, cu titlu de majorări și penalități de întârziere aferente impozitului pe profit, conform principiului de drept “accesoriul urmează principalul”.

2. Referitor la suma de xlei reprezentând taxa pe valoarea adăugată și accesorii aferente în sumă de x lei

cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice Caraș-Severin prin Serviciul Soluționare Contestații este dacă societatea avea drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă prestărilor de servicii, respectiv a materialelor (bitum rutier) achiziționate, în condițiile în care din documentele anexate la dosarul cauzei nu rezultă că aceste servicii au fost efectiv prestate, iar achizițiile de materiale nu au la bază documente justificative potrivit legii.

În fapt, organele de inspecție fiscală au constatat că, în luna noiembrie 2007, societatea a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de x lei, aferentă facturii fiscale seria x nr.x/25.11.2007 emisă de SC x SRL x - județul Arad, reprezentând contravaloare prestări servicii. La solicitarea organelor de inspecție fiscală, societatea nu a putut pune la dispoziție documente justificative prin care să facă dovada prestării efective a acestor servicii în scopul activității desfășurate, iar factura fiscală nu conține toate informațiile prevăzute de art.155 alin.(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, organele de inspecție fiscală au constatat că, în perioada septembrie 2008 - octombrie 2008, societatea a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă de x lei în baza facturii fiscale seria x nr.x/06.10.2008 și în sumă de x lei în baza facturii fiscale seria x nr.x/22.09.2008 emise de SC x SRL - județul Arad, reprezentând achiziții de materiale (bitum rutier), fără a avea la baza documente justificative potrivit legii.

La solicitarea organelor de inspecție fiscală, societatea nu a putut pune la dispoziție documente justificative (avize de însoțire a mărfurilor, documente de transport, mijloace de transport, spațiu unde au fost depozitate materialele, note de recepție, bonuri de consum, situații de lucrări unde au fost folosite materialele respective, etc.) prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune.

Urmare a celor constatate, organele de inspecție fiscală au stabilit că, pentru suma de x lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată, societatea nu are drept de deducere, fiind încălcate prevederile art.145 alin.(2) lit.a), art.146 alin.(1) lit.a), art. 155 alin.(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

În drept, sunt incidente prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, stipulează:

Art. 145

(2) Orice persoana impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;

Art.146

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factura care să cuprindă informațiile prevăzute la art.155 alin.(5);

Art.155

(5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:

[...]

k) **denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate**, precum și particularitățile prevăzute la art.125¹ alin.(3) în definirea bunurilor, în cazul livrării intracomunitare de mijloace de transport noi;

Având în vedere prevederile legale menționate mai sus, se reține că orice persoană impozabilă, înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să-i fie livrate și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate sau urmează să-i fie prestate de o persoană impozabilă dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile și dacă deține o factură completată cu datele cerute de formular, precizate în lege.

Astfel, se reține că aceste cerințe legale trebuie îndeplinite în mod cumulativ, astfel că neîndeplinirea unei cerințe, respectiv îndeplinirea doar a uneia, duce la pierderea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată.

Din analiza documentelor anexate la dosarul cauzei, se reține că, organele de inspecție fiscală nu au acordat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată:

- aferentă facturii fiscale seria x nr.x/25.11.2007 emisă de SC x SRL reprezentând „închiriere volă”, pe motiv că societatea contestatoare nu a putut face dovada prestării efective a serviciilor cu documente justificative respectiv situații de lucrări, procese verbale de recepție, rapoarte de lucru sau orice alte materiale corespunzătoare, iar factura în cauză nu conține toate informațiile obligatorii prevăzute de lege, respectiv nu are înscris contractul încheiat între părți, perioada pentru care a fost închiriată vola, valoarea totală a serviciilor sau alte elemente pentru a putea fi stabilite costurile lunare numărul și data.

- aferentă facturii fiscale seria x nr.x/06.10.2008 și facturii fiscale seria x nr.x/22.09.2008 emise de SC x SRL pe motiv că societatea contestatoare nu putut pune la dispoziție documente justificative prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau a intrării în gestiune, respectiv avize de însoțire a mărfurilor, documente de transport, mijloace de transport, spațiul unde au fost depozitate materialele, note de recepție, bonuri de consum, situații de lucrări unde au fost folosite materialele respective, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau a intrării în gestiune, precizându-se și faptul că pentru cea din urmă factură a fost prezentată o fotocopie a acesteia.

Așa cum s-a arătat și la pct. 1 “Impozit pe profit”, se reține că în susținerea cauzei, SC x SRL a depus la contestația formulată o serie de documente respectiv, comanda comanda nr. x/14.08.2008, fișa de consum și lucrări executate, respectiv bonuri de predare, consumuri aferente bonului de predare/primire, situația vânzărilor 01.09.2008-28.10.2008, adresa nr.x/22.09.2011 emisă de Poliția Municipiului x-Biroul de Investigare a Fraudelor, prin care se comsemnează contractul și facturile care atestă relațiile societății cu SC x SRL au fost ridicate în original și înaintate la I.P.J. Arad.

Raportat la documentele depuse organele de inspecție fiscală prin adresa nr.x/06.03.2013, fac următoarea precizare în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată:

“Deducerea TVA se face în baza unor documente completate parțial din care lipsesc datele referitoare la mijloace de transport, pe facturi fiind înscris doar “AUTO”, fără a exista avize de însoțire a mărfurilor sau documente de transport din care să reiasă locul încărcării și locul descărcării, având în vedere cantitățile mari de materiale (bitum rutier).”

Având în vedere cele precizate mai sus, documentele anexate la dosarul cauzei, precum și faptul că societatea contestatoare nici prin contestația formulată nu depune

documente justificative, care să combată constatările organelor de inspecție fiscală, iar prin argumentele aduse nu schimbă situația de fapt constatată, se reține că în mod corect organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de x lei, motiv pentru care se va respinge ca neîntemeiată contestația pentru acest capăt de cerere.

Întrucât, în sarcina contestatoarei a fost reținut debitul de natura taxei pe valoarea adăugată în sumă de x lei, iar prin contestație nu se prezintă argumente referitoare la modul de calcul al majorărilor de întârziere SC x SRL datorează și suma de **x lei**, cu titlu de majorări și penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, conform principiului de drept "accesoriul urmează principalul".

În cauza supusă analizei, de menționat este și faptul că, având în vedere prevederile pct.10.4.din Ordinul nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căruia: „ La soluționarea contestațiilor, organele de soluționare se vor pronunța și în raport cu motivarea rezoluțiilor de scoatere de sub urmărire penală, neîncepere sau încetare a urmăririi penale, precum și a expertizelor efectuate în cauză, în măsura în care au implicații asupra aspectelor fiscale”, se rețin următoarele:

Din Ordonanța din 23.08.2012 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin în dosarul nr.x/2011, de scoaterea de sub urmărire penală pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală prevăzută și pedepsită de art.9 al.1 lit. c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale a dl. x, se reține că urmare a efectuării expertizei contabile dispusă în cauză, a rezultat că, pentru perioada 2007-2008 societatea ar datora bugetului general consolidat de stat o diferență de impozit pe profit, în sumă de x lei. De asemenea, din aceasta se reține că „Potrivit fișei sintetice totale pentru contribuabilul SC x SRL x, DGFP Caraș-Severin a retras diferite sume de bani din contul societății, prin înființarea popririi, cuantumul retragerilor fiind mult superior sumei de x lei, în contextul în care această sumă este întradevăr datorată bugetului de stat.”

Raportat la cele de mai sus, este adevărat că Raportul de expertiză contabilă a fost analizat și evaluat de organul de urmărire penală, însă numai în ceea ce privește cuantificarea prejudiciului produs prin fapta de evaziune fiscală, prejudiciu care, în cazul examinat nu corespunde cu obligațiile fiscale determinate de organele de inspecție fiscală.

Referitor la concluziile expertizei contabile efectuate în cauză, respectiv evaluarea prejudiciului produs bugetului de stat, de precizat sunt următoarele aspecte:

- din constatările experților contabili rezultă că pentru perioada 2007-2008, societatea datorează la bugetul de bugetul de stat doar o diferență de impozit pe profit de plată, în condițiile în care potrivit Raportul de inspecție fiscală nr. x/31.08.2011 în baza căruia a fost emisă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.x/31.08.2011, organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina societății obligații fiscale de plată reprezentând impozit pe profit, TVA precum și accesoriile aferente.

- în ce privește valoarea pierderii fiscale (x lei) pentru anul 2008, luată în considerare de experții contabili la recalcularea profitului impozabil, aceasta este diferită de cea înscrisă în declarația privind impozitul pe profit pentru anul 2008, respectiv

Bilanțul contabil pentru anul 2008, depuse de societate la organele fiscale, așa cum a fost precizat în prezenta decizie, respectiv la pct. 1 "Impozit pe profit".

Pentru considerentele arătate, în temeiurile actelor normative invocate în prezenta decizie, precum și în baza art.216 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile pct. 11.1 lit.a) din Ordinul nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, se:

DECIDE

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de **SC x SRL** împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.x/31.08.2011 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.x/31.08.2011 pentru suma totală de **xlei** reprezentând:

- x lei - impozit pe profit suplimentar de plată;
- x lei - accesorii aferente impozitului pe profit suplimentar de plată;
- x lei - taxa pe valoarea adăugată suplimentar de plată;
- x lei - accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată suplimentar de plată.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor de atac administrativ și poate fi atacată la Tribunalul Caraș-Severin, în termen de 6 luni de la comunicare, conform procedurii legale.

DIRECTOR EXECUTIV,