

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL COVASNA

DECIZIA nr. /2007

privind solutionarea contestatiei formulate de d-l. X, cu domiciliul in loc. Malnas Bai, nr. -, jud. Covasna, inregistrata la D.G.F.P. Covasna sub nr.-.

Directia Generala a Finantelor Publice Covasna a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice Sfantu Gheorghe, prin adresa nr. -/2007, inregistrata la D.G.F.P. Covasna sub nr.-/2007, asupra contestatiei formulate de d-l. X, inregistrata la organul fiscal teritorial sub nr.-/2007.

Obiectul contestatiei il constituie Deciziile de impunere anuale privind veniturile realizate in:

- anul fiscal 2002 avand nr.-/2007
- anul fiscal 2003 avand nr.-/2007
- anul fiscal 2004 avand nr.-/2007

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175 alin. (1) si alin. (3), art. 176, art. 177 alin. (1) si art. 179 alin. (1) lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, D.G.F.P. Covasna este investita, prin Compartimentul de solutionare a contestatiilor, sa analizeze contestatia.

1. Prin contestatia formulata contestatoarea contesta Deciziile de impunere anuale privind veniturile realizate in anul fiscal 2002 avand nr. -/2007, in anul fiscal 2003 avand nr.-/2007 si in anul fiscal 2004 avand nr.-/2007 emise in baza raportului de inspectie fiscala nr.-/2006 de catre organele de control din cadrul Administratiei Finantelor Publice Sfantu Gheorghe.

In motivarea contestatiei se arata urmatoarele:

- ca prin decizia de impunere emisa pe anul 2002 la un venit anual global imposabil in suma de ?? lei s-a stabilit un impozit anual global datorat de ?? lei, iar la diferenta de impozit stabilita in plus suma de ?? lei, deci o diferenta de ?? lei.

- ca prin decizia de impunere emisa pe anul 2003 la un venit anual global impozabil in suma de ?? lei s-a stabilit un impozit anual global datorat de ?? lei, iar la diferenta de impozit stabilita in plus suma de ?? lei, deci o diferenta de ?? lei.

- ca prin decizia de impunere emisa pe anul 2004 la un venit anual global impozabil in suma de ?? lei s-a stabilit un impozit anual global datorat de ?? lei, iar la diferenta de impozit stabilita in plus suma de ?? lei, deci o diferenta de ?? lei.

Totodata contestatoarea precizeaza faptul ca aceste venituri au fost realizate pe anii 2001, 2002, 2003, si 2004 in baza unui contract de agent incheiat cu Y.

Y din anul 2004 conform O.G. 7/2001 a retinut si a virat la bugetul de stat cu titlu anticipat 10% din venitul brut dupa cum urmeaza:

- pe anul 2002 suma de ?? lei
- pe anul 2003 suma de ?? lei
- pe anul 2004 suma de ?? lei

Aceste sume care se ridica la suma de ?? lei nu au fost recunoscute ca impozit achitat de catre organele fiscale, desi aceste sume apar si in Raportul de inspectie fiscala nr.-/2006.

Avand in vedere cele aratate contestatoarea arata faptul ca impozitul de plata aferent acestori anii este in suma totala de ?? lei suma din care a fost retinuta si platita anticipat de catre Y suma de ?? lei ramanand de plata suma de ?? lei.

2. Organele de control ale Administratiei Finantelor Publice Sfantu Gheorghe au intocmit Raportul de inspectie fiscala nr.-/2006 in baza careia s-a emis Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. -/2006 , prin care contribuabilului in urma neadmiterii ca si deductibile a unor cheltuieli, a fost stabilita diferenta de venit net aferent anului 2001 in suma de ?? lei RON, aferent anului 2002 in suma de ?? lei RON, aferent anului 2003 in suma de ?? lei RON si aferent anului 2004 in suma de ?? lei RON.

In baza actelor administrative susaratare s-au intocmit Deciziile de impunere anuale privind veniturile realizate in anul fiscal 2001 avand nr. -/2007, in anul fiscal 2002 avand nr. -/2007, in anul fiscal 2003 avand nr.-/2007 si in anul fiscal 2004 avand nr.-/2007.

Prin raportul de inspectie fiscala nr.-/2006 se face referire la contractul de agent incheiat de Y cu PFA X in baza careia societatea de asigurari a retinut la sursa un impozit de 10% pe anii 2002, 2003 si 2004 desi in conformitate cu prevederile art. 52 din Legea 571/2003 privind Codul

Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare se impoziteaza doar veniturile realizate de o persoana fizica (nu societate comerciala, asociatie familiala sau persoana fizica autorizata).

Potrivit celor prezentate, Y nu trebuia sa retina impozitul de 10% pentru PFA X, intrucat acest impozit se retine numai pentru persoane fizice astfel contribuabilul ar fi realizat venituri atat pe baza de autorizatie cat si pe baza de contract de agent, separat, situatie in care avea obligatia sa organizeze si sa conduca evidenta contabila in partida simpla distinct atat pentru activitatea de agent cat si pentru activitatea desfasurata ca persoana fizica autorizata, motiv pentru care prin Raportul de inspectie fiscala nr.-/2006 in baza careia s-au intocmit Deciziile anuale pentru veniturile realizate in anii 2002, 2003 si 2004 s-au luat in calcul doar veniturile realizate in baza autorizatiei de functionare.

Totodata avand in vedere faptul ca deciziile de impunere anuale sunt emise pe persoana fizica (neautorizata) impozitul care a fost luat in calcul reprezinta impozitul stabilit pe baza deciziei de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit, iar impozitul retinut la sursa de 10% de catre Y pentru PFA X nu au fost luate in considerare in contul obligatiilor stabilite privind platile anticipate.

3. Avand in vedere documentele existente la dosarul cauzei, constatarile organelor fiscale, sustinerile petentei si prevederile legale in vigoare pe perioada controlului se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice jud. Covasna se poate investi in vederea solutionarii pe fond a cauzei, in conditiile in care s-a formulat o contestatie impotriva Raportului de inspectie fiscala nr.-/2006 si a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. -/2006. in baza careia s-a emis Deciziile de impunere anuale privind veniturile realizate in anul fiscal 2002 avand nr. -/2007, in anul fiscal 2003 avand nr.-/2007si in anul fiscal 2004 avand nr.-/2007, contestatie solutionata prin Decizia nr. -/2007 in sensul respingerii acesteia ca neintemeiata.

In fapt prin contestatia formulata contestatoarea contesta Deciziile de impunere anuale privind veniturile realizate in anul fiscal 2002 avand nr. -/2007, in anul fiscal 2003 avand nr.-/2007si in anul fiscal 2004 avand nr.-/2007 emise in baza raportului de inspectie fiscala nr.-/2006 de catre organele de control din cadrul Administratiei Finantelor Publice Sfantu Gheorghe.

Anterior contestatoarea a formulat contestatie impotriva Raportului de inspectie fiscala nr.-/2006 si a Deciziei de impunere privind obligatiile

fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. -/2006, in baza careia sau emis Deciziile de impunere anuale privind veniturile realizate in anul fiscal 2002 avand nr. -/2007, in anul fiscal 2003 avand nr.-/2007si in anul fiscal 2004 avand nr.-/2007, **contestatie solutionata prin Decizia nr. -/2007 emisa de Directia Generala a Finantelor Publice jud. Covasna, in sensul respingerii acesteia ca neintemeiata, iar solutia data a ramas definitiva in sistemul cailor administrative de atac.**

In drept, potrivit dispozitiilor art. 180 alin. 2 din O.G. 92/2003R cu modificarile ulterioare prevede ca, citam: *“Decizia sau dispozitia emisă în soluționarea contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac”*.

Deasemenea, art. 1201 din Codul Civil prevede ca, citam: *“este lucru judecat atunci când a doua cerere în judecata are același obiect, este intemeiata pe aceeași cauza și este între aceleași părți, facuta de ele și în contra lor în aceeași calitate”*

Fata de cele aratate, autoritatea lucrului judecat, excepție reglementată în art. 1201 Cod civil, are la baza regula ca o acțiune nu poate fi judecata decât o singura data și ca o constatare facuta printr-o hotărâre judecătorească definitiva (decizie emisa pe cale administrativa de atac) nu trebuie sa fie contrazisa printr-o alta hotărâre.

Principiul puterii lucrului judecat impiedica nu numai judecarea din nou a unui proces terminat, având același obiect, aceeași cauza și purtat între aceleași părți, ci și contrazicerile dintre doua hotărâri, în sensul ca drepturile recunoscute unei părți printr-o hotărâre definitiva sa nu fie contrazise printr-o alta hotărâre posterioară, pronunțată într-un alt proces.

Pentru a exista identitate de obiect între doua acțiuni, nu este nevoie ca obiectul sa fie formulat în ambele în același mod, ci este suficient ca din cuprinsul acelor acțiuni sa rezulte ca scopul final urmărit este același în ambele acțiuni.

In consecinta, urmeaza a se respinge contestatia pe cale de exceptie a autoritatii de lucru judecat avand in vedere si prevederile art. 183 alin. 5 din O.G. 92/2003R privind Codul de Procedura Fiscala cu modificarile ulterioare potrivit careia citam: *“organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedura și asupra celor de fond, iar când se constata ca acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei ”*.

Pentru considerentele de mai sus, si in temeiul dispozitiilor art. 180 alin. 2, art. 183 alin. 5 si art. 186 din O.G. nr.92/2003R privind Codul de Procedura Fiscala, cu modificarile ulterioare coroborate cu dispozitiile art. 1.201 privind Codul Civil, se,:

DECIDE :

Respingerea contestatiei formulate de d-l. X, cu domiciliul in loc. Malnas Bai, nr. -, jud. Covasna impotriva Deciziilor de impunere anuale privind veniturile realizate in anul fiscal 2002 avand nr. -/2007, in anul fiscal 2003 avand nr.-/2007si in anul fiscal 2004 avand nr.-/2007 emise in baza raportului de inspectie fiscala nr.-/2006 de catre organele de control din cadrul Administratiei Finantelor Publice Sfantu Gheorghe, pe cale de exceptiei a autoritatii de lucru judecat.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata in termen de 30 de zile de la comunicare la Tribunalul Covasna.

DIRECTOR GENERAL,