



ROMANIA
CURTEA DE APEL BRAŞOV
SECŢIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

Decizia nr.

Dosar nr.

Şedinţa publică de la
Completul compus din:
PREŞEDINTE – – judecător
JUDECĂTORI – – judecător
– preşedinte de secţie
Grefier –

Pentru astăzi fiind amânată pronunţarea asupra recursului declarat de pârâta **ADMINISTRAŢIA FINANTELOR PUBLICE SFÂNTU GHEORGHE** împotriva sentinţei civile nr. _____, pronunţată de Tribunalul Braşov - secţia comercială şi de contencios administrativ în dosarul nr. _____ având ca obiect contestaţie act administrativ fiscal.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică, la pronunţare, se constată lipsa părţilor.

Procedura îndeplinită.

Dezbaterile în cauza de faţă au avut loc în şedinţa publică din data de _____ când părţile au pus concluzii în sensul celor consemnate în încheierea de şedinţă din aceea zi, care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Instanţa, în vederea depunerii de concluzii scrise şi a deliberării, a amânat pronunţarea pentru data de azi, _____ şi apoi din lipsă de timp pentru data _____

CURTEA :

Prin sentinţa civilă nr. _____ pronunţată de Tribunalul Covasna în dosarul nr. _____ s-a admis în parte acţiunea reclamantului împotriva pârâtei Direcţia Generală a Finanţelor Publice Covasna şi în consecinţă:

S-au anulat deciziile _____ precum şi raportul de inspecţie fiscală _____ şi Deciziile de impunere anuale nr. _____



S-a stabilit că pentru veniturile realizate în perioada reclamantul datorează cu titlu de impozit suma de Ron.

A fost obligată pârâta să plătească reclamantului suma de lei
cheltuieli de judecată.

Pentru a pronunța această soluție instanța de fond a reținut următoarele considerente:
În perioada organele de inspecție din cadrul Administrației Finanțelor Publice Sfântu Gheorghe au efectuat la reclamantul inspecție fiscală generală.

Perioada supusă controlului a fost
În urma controlului, în ce privește anul 2001, organele de inspecție au reținut că a fost înregistrat un venit brut în sumă de lei vechi și au fost evidențiate cheltuieli în sumă totală de lei vechi din care s-a considerat că lei sunt cheltuieli nedeductibile.

Astfel, organele de control au considerat că din cheltuielile efectuate nu sunt deductibile suma de lei vechi reprezentând cheltuieli cu asigurare de viață, deoarece nu au fost efectuate în interesul direct al activității, suma de lei, reprezentând cheltuieli de protocol ce au depășit limita legală, lei reprezentând ratele privind cheltuielile de achiziționare a mijlocului fix - autoturism Dacia Supernova - amortizabil înscris în registrul inventar.

Reținând că potrivit declarației depuse la 31.05.2002, reclamantul a declarat un venit net de lei, s-a stabilit o diferență de venit net declarată pentru anul 2001 de lei.

Pentru anul 2002, s-a constatat că a fost înregistrat un venit brut de lei vechi, față de care au fost evidențiate cheltuieli în sumă totală de lei, din care cheltuieli nedeductibile fiscal în sumă de lei vechi rezultând un venit net de lei vechi.

Ca și cheltuieli nedeductibile au fost reținute: suma de lei vechi reprezentând cheltuieli de protocol, care depășesc limita prevăzută la lit. d, alin.4 art.16 din OG nr.7/2001; suma de lei reprezentând rata și avansul plătit pentru achiziționarea mijlocului fix autoturism Dacia supernova, amortizabil înscris în registrul de inventar; lei vechi reprezentând cheltuieli de asigurare de viață, care nu au fost efectuate în interesul direct al activității.

Conform adeverinței emise de ASIGURĂRI DE VIATĂ, în anul 2002 a fost realizat un venit brut de lei vechi, din care s-a reținut impozit pe venit la sursă în sumă de lei. Același venit rezultă și din evidența contabilă condusă de contribuabil pentru care au fost emise facturi.

Contribuabilul a depus declarația specială privind veniturile din activități independente la venitul net de lei, acest venit regăsindu-se și în declarația de venit global depusă pe anul 2002.

Ca urmare, în urma controlului, pentru anul 2002 a rezultat o diferență de venit net în sumă de lei vechi.

În anul 2003, conform evidențelor contabile, a fost înregistrat un venit brut de lei, față de care au fost evidențiate cheltuieli în sumă totală de lei, din care cheltuieli nedeductibile fiscal în sumă de lei, rezultând un venit net de lei.

Cheltuielile nedeductibile fiscal au fost: lei reprezentând cheltuieli de protocol care depășesc limita prevăzută de OG nr.7/2001; lei reprezentând rate leasing laptop, respectiv rate leasing autoturism; lei reprezentând cheltuieli cu asigurarea de viață, care nu au fost efectuate în interesul direct al activității.

Conform adeverinței emise de ASIGURĂRI DE VIAȚĂ, în anul 2003 a fost realizat un venit brut de lei vechi, din care s-a reținut impozit pe venit la sursă în sumă de lei. Același venit rezultă și din evidența contabilă condusă de contribuabil pentru care au fost emise facturi.

Contribuabilul a depus declarația specială privind veniturile din activități independente cu pierdere fiscală de lei; această pierdere regăsindu-se și în declarația de venit global depusă pentru anul 2003.

Având în vedere cele de mai sus, pentru anul 2003, în urma controlului a rezultat o diferență de venit net în sumă de lei vechi.

Pentru anul 2004 s-a reținut că s-a realizat un venit brut de lei vechi, la care adăugând contravaloarea mijloacelor fixe, precum și a obiectelor de inventar rămase la încetarea definitivă a activității în sumă totală de lei vechi (autoturism – lei, obiecte de inventar – lei lei), a rezultat un venit brut de lei vechi, față de care au fost evidențiate cheltuieli în sumă totală de lei, din care cheltuieli nedeductibile fiscal în sumă de lei, rezultând un venit net de lei vechi.

Ca și cheltuieli nedeductibile au fost reținute: suma de lei reprezentând bicicleta medicinală, lei reprezentând rate leasing laptop, respectiv rate leasing autoturism.

Conform adeverinței emise de ASIGURĂRI DE VIAȚĂ, în anul 2004 din venitul brut de lei a fost reținut impozit pe venit la sursă în sumă de lei, rezultând venit net de lei.

Contribuabilul a depus „declarația specială privind veniturile din activități independente” cu pierdere fiscală de lei.



În urma controlului, față de cele arătate, pentru anul 2004 a rezultat o diferență de venit net în sumă de
În baza raportului fiscal au fost emise noi decizii de impunere anuală pentru anii 2001 - 2004

Prin expertiza contabilă efectuată în cauză, astfel cum a fost completată, s-au stabilit veniturile și cheltuielile realizate ca și obligațiile bugetare ale reclamantului.

Astfel pentru anul 2002 expertul a stabilit veniturile din activități comerciale în sumă de _____ ron, venituri cu stopaj la sursă de _____ Ron, rezultând un venit total de _____ Ron.

De asemenea cheltuielile deductibile fiscal au fost stabilite la suma de _____ Ron. Având în vedere și deducerea lei, rezultând un venit net de _____ Ron. S-a stabilit un venit impozabil de _____ Ron din care s-au efectuat plăți anticipate, conform declarației de venit de _____ ron, iar din venit cu stopaj la sursă de _____ ron, rezultând o diferență de impozit de plătit în sumă de _____ Ron.

Pentru anul 2003, prin expertiză s-a stabilit un venit net impozabil de _____ Ron pentru care se datora un impozit de _____ Ron.

Cu titlu de plăți anticipate s-a reținut plata impozitului în sumă de _____ Ron potrivit declarației de venit anticipat și _____ Ron impozit din venit cu stopaj la sursă, rezultând o diferență de impozit de recuperat de _____ ron (credit fiscal 2003)

În ce privește anul 2004, venitul impozabil a fost stabilit la suma de _____ Ron pentru care s-a calculat un impozit de _____ ron.

Conform declarației de venit anticipat s-a achitat _____ ron cu titlu de impozit, iar din venit cu stopaj la sursă s-a achitat _____ Ron impozit, rezultând o diferență de impozit de recuperat de _____ Ron.

Conchizând, expertul a arătat că pentru anii 2002 - 2005 reclamantul are de recuperat suma de _____ ron

Prin lucrare, expertul a stabilit veniturile realizate de reclamantul persoană fizică, conform contractului de consultanță încheiat cu
ASIGURĂRI DE VIAȚĂ

Astfel în anul 2002 veniturile din consultanță au fost de _____ ron, impozitul prin stopaj la sursă fiind de _____ ron.

În anul 2003 veniturile din consultanță au fost de _____ ron, iar impozitul din venit cu stopaj la sursă a fost de _____ ron.

În anul 2004 veniturile din consultanță au fost de _____ ron, iar impozitul din venit cu stopaj la sursă a fost de _____ ron.



În ce privește cheltuielile, prin expertiză s-a arătat că în mod greșit organele de inspecție fiscală au avut în vedere contravaloarea autoturismului și a laptopului atunci când nu au luat în considerare ca fiind cheltuieli deductibile.

Conform art.49 lit.1 din codul fiscal, în contabilitate se înregistrează numai amortizarea bunurilor amortizabile (mijloace fixe).

În lucrare expertul a detaliat modul de calcul al amortizării pentru cele două bunuri.

De asemenea s-a arătat că în mod incorect cheltuiala cu laptopul și autoturismul - respectiv valoarea de amortizare - nu a fost luată în considerare deoarece amândouă au fost achiziționate și au servit pentru realizarea de venituri.

Totodată, de vreme ce la încetarea activității cele două bunuri nu au fost achitate integral, acestea nu au intrat în patrimoniul afacerii și astfel la încetarea activității contravaloarea lor nu putea fi cuprinsă în venitul brut.

În fine, prin expertiză s-a mai arătat că în mod greșit nu a fost luat în considerare de către organul de control impozitul achitat prin stopaj la sursă.

În concluzie, prin expertiză s-a arătat că pentru anul 2001 obligația bugetară este de ron, pentru anul 2002 de ron, pentru anul 2003 obligația bugetară este de ton de recuperat reprezentând credit fiscal achitat în plus, iar pentru anul 2004 obligația bugetară este de ron de recuperat, credit fiscal achitat în plus.

Expertul a precizat, prin suplimentul la expertiză, că față de calculul inițial, a avut în vedere și veniturile realizate de reclamant în urma desfășurării activității ca agent la SC SRL.

Totalizând, pe perioada celor patru ani reclamantul mai are de achitat Ron.

Față de considerentele expuse, având în vedere dispozițiile art.48 alin.2 lit. c, 53 ali.1 lit.c, art.54, 64, 65, 90 din Codul fiscal, instanța de fond a admis în parte acțiunea reclamantului și a anulat deciziile nr. precum și deciziile de impunere anuale emise și a stabilit că pentru veniturile realizate în perioada 2001 - 2004 reclamantul mai datorează cu titlu de impozit suma de Ron.

Împotriva acestei sentințe a declarat recurs în termen legal pârâta Administrația Finanțelor Publice Sfântu Gheorghe solicitând admiterea recursului, modificarea sentinței atacate în sensul respingerii acțiunii.

În motivare recurenta a arătat că deși acțiunea a fost admisă în parte, cheltuielile de judecată solicitate de reclamantă au căzut exclusiv în sarcina pârâtei, nefiind aplicate prevederile art. 276 Cod procedură civilă.

Pe fond recurenta a susținut că în mod corect s-a reținut în raportul de inspecție fiscală nr. întocmit de organele de control ale Administrației Finanțelor Publice Sfântu Gheorghe faptul că anumite cheltuieli



de inspecție fiscală nr.

si din facturile fiscale emise de către societatea de asigurare, reținând la sursa un impozit de 10% pentru anii 2002, 2003, 2004.

În conformitate cu prevederile art. 52 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare, se impozitează cu 10% doar veniturile realizate de care o persoană fizică (nu societate comercială, asociație familială sau persoană fizică autorizată) pe baza unui contract încheiat conform codului civil, ca atare nu trebuia să rețină impozitul de 10% pentru persoana fizică autorizată așa cum rezulta din facturile emise.

Potrivit celor prezentate societatea de asigurări nu trebuia să rețină impozitul de 10%, întrucât acest impozit se reține numai pentru persoane fizice astfel contribuabilul ar fi realizat venituri atât pe baza de autorizație cât și pe baza de contract de agent, separat, situație în care avea obligația să conducă evidența contabilă în partita simplă distinct atât pentru activități de agent cât și pentru activității desfășurate ca persoană fizică autorizată. Pentru aceste motive prin raportul de inspecție fiscală în baza căruia s-au întocmit Deciziile anuale pentru veniturile realizate în anii 2002-2004 s-au luat în calcul doar veniturile realizate în baza autorizației de funcționare.

Trebuie reținut de asemenea faptul că deciziile de impunere anuale sunt emise pe Persoana fizică - neautorizată - impozitul care a fost luat în calcul reprezintă impozitul stabilit pe baza deciziei de impunere pentru plăți anticipate cu titlu de impozit, iar impozitul reținut la sursa de 10% de către pentru nu au fost luate în considerare în cadrul obligațiilor stabilite prin plăți anticipate.

Intimatul a depus la dosar întâmpinare prin care a solicitat respingerea recursului ca nefondat și obligarea recurentului la plata cheltuielilor de judecată.

În motivare intimatul a arătat că sentința a fost pronunțată ținându-se seama de concluziile expertizei de specialitate efectuată în cauză.

Astfel s-a stabilit că în anul 2002 veniturile din consultanță au fost de ron, impozitul prin stopaj la sursă fiind de ron.

În anul 2003 veniturile din consultanță au fost de ron, iar impozitul din venit cu stopaj la sursă a fost de ron.

În anul 2004 veniturile din consultanță au fost de ron, iar impozitul din venit cu stopaj la sursă a fost de ron.

De asemenea, s-a stabilit, că în mod greșit organele de inspecție fiscală nu au avut în vedere contravaloarea autoturismului și a laptopului atunci când amândouă bunuri au fost achiziționate și au servit pentru realizarea de venituri.



Prin expertiza s-a mai arătat că în mod greșit nu a fost luat în considerare de către organul de control impozitul achitat prin stopaj la sursă.

Ca urmare, luând în considerare și veniturile realizate de reclamant la SC SRL, expertul a concluzionat că pe perioada celor patru ani acesta mai are de achitat suma de ron.

În ceea ce privește, cheltuielile de judecată, solicită să fie avut în vedere faptul că, aceste cheltuieli au fost justificate și că judecătorul cauzei conform art. 274 alin. 2 Cod procedură civilă, nu poate micșora cheltuielile cu plata expertului, și față de volumul lucrării a fost una modică.

Examinând cauza prin prisma motivelor invocate și a dispozițiilor art. 304¹ Cod procedură civilă instanța de control judiciar constată că recursul promovat împotriva sentinței civile nr. pronunțată de Tribunalul Covasna este nefondat.

În mod corect instanța de fond a reținut, având în vedere concluziile raportului de expertiză efectuat în cauză, faptul că organele de control din cadrul Administrației Finanțelor Publice Sfântu Gheorghe în mod eronat nu a luat în considerare cheltuielile deductibile efectuate de intimat în perioada supusă controlului, în vederea realizării de venituri.

Cheltuielile efectuate de intimat cu achiziționarea laptopului și a autoturismului sunt cheltuieli efectuate în vederea obținerii de venituri impozabile potrivit art. 21 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 Cod fiscal.

Interpretarea organelor de control potrivit căreia aceste cheltuieli nu sunt deductibile este neîntemeiată.

Motivarea organelor de control este excesivă, nefiind în spiritul legi, or prevederile legale trebuie interpretare în favoarea subiecților de drept pentru care au fost emise.

Curtea, constată, astfel cum a reținut și instanța de fond și expertiza efectuată în cauză, că veniturile realizate de intimat în calitate de agent asigurător au fost impozitate la sursă, motiv pentru care nu se impune o nouă impozitare a acestui venit.

De asemenea nici critica privind obligarea recurentei pârâte la plata integrală a cheltuielilor de judecată nu este întemeiată, deoarece aceste cheltuieli cuprind lei onorariu expert, lei onorariu avocat și lei taxă judiciară de timbru și timbru judiciar.

Potrivit art. 274 alin. 2 Cod procedură civilă rezultă că suma de lei (onorariu expert taxă judiciară de timbru și timbru judiciar) nu putea fi redusă, iar onorariu avocat, în sumă de lei, de asemenea nu se impune a fi redus având în vedere pe de o parte culpa procesuală a pârâtei, valoarea litigiului dedus judecătii, complexitatea cauzei și termele fixate de instanță la care s-a prezentat avocatul.



Pentru aceste considerente, Curtea, în temeiul art. 312 alin. 1 Cod procedură civilă va respinge recursul declarat de recurenta Administrația Finanțelor Publice Sfântu Gheorghe în împotriva sentinței civile nr. _____, pronunțată de Tribunalul Covasna.

În temeiul art. 274 Cod procedură civilă, Curtea va obliga recurenta la plata cheltuielilor de judecată efectuate în recurs, respectiv onorariu avocat, astfel cum rezultă din chitanța nr. _____

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
D E C I D E :**

Respinge recursul declarat de recurenta Administrația Finanțelor Publice Sfântu Gheorghe cu sediul Sfântu Gheorghe, str. Jozsef Bem, nr.9, județ Covasna în împotriva sentinței civile nr. _____ pronunțată de Tribunalul Covasna în dosarul nr. _____

Obligă recurenta să plătească intimatului _____ suma de _____ lei, cu titlu de cheltuieli de judecată efectuate în recurs.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică, astăzi

Președinte

Judecător

Judecător

Grefier