

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A JUDEȚULUI P R A H O V A
Biroul Soluționare Contestații

DECIZIA nr. 58 din 25 ianuarie 2013

Cu adresa nr. / 2012, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Prahova sub nr. / 2012, **Activitatea de Inspecție Fiscală** din cadrul D.G.F.P. Prahova a înaintat dosarul contestației formulată de **S.C. "....." S.R.L.** din, Jud. Prahova, împotriva *Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-PH din 2012* emisă de reprezentanți ai Activității de Inspecție Fiscală Prahova.

Decizia de impunere nr. F-PH / 2012 a avut la bază măsurile stabilite de organele de control prin Raportul de inspecție fiscală încheiat în data de 2012 și înregistrat la organul fiscal sub nr. F-PH / 2012.

Obiectul contestației îl constituie suma totală de lei reprezentând:

- lei - impozit pe profit;
- lei - accesorii aferente impozitului pe profit.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 zile prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată - Titlul IX "*Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale*", respectiv actul atacat a fost comunicat societății comerciale în data de 2012, iar contestația a fost depusă și înregistrată la A.I.F. Prahova sub nr. / 2012.

Procedura fiind îndeplinită, s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Susținerile societății contestatoare sunt următoarele:

"[...] PENTRU ANUL 2011 (01.04.2011-31.12.2011)

La control s-a stabilit un profit impozabil în sumă de lei pentru care a fost calculat un impozit pe profit în sumă de lei, mai mare cu lei decât cel stabilit de societate.

Profitul impozabil suplimentar a fost determinat ca urmare a stabilirii de cheltuieli nedeductibile suplimentare în sumă de lei, ce au următoarea structură, conform inspectorilor fiscali:

a) Lipsa documentelor de proveniență, adică lipsa certificatelor de producători agricoli pentru persoanele fizice de la care s-au achiziționat cerealele.

Inspectorii fiscali au considerat că în perioada 01.06.2011-31.12.2011 societatea a efectuat achiziții în cantitate de kg reprezentând cereale (porumb, grâu, floarea-soarelui, rapiță, orz) de la diferite persoane fizice în valoare totală de lei. Deoarece la baza intrării în gestiunea societății s-au întocmit borderouri de achiziție de la persoanele fizice pentru care s-au atașat numai copii ale actelor de identitate dar fără a se atașa și certificate de producători agricoli, inspectorii fiscali au considerat că societatea nu poate face dovada originii și a provenienței mărfurilor ci, aceste documente primare de evidență contabilă au rolul, strict, de a confirma intrarea în gestiune a acestor mărfuri. [...].

[...], inspectorii fiscali au considerat că numai punerea la dispoziție a certificatelor de producători agricoli au valabilitate pentru a certifica proveniența mărfurilor intrate în gestiunea SC SRL, fără a verifica în vreun fel și dacă persoanele fizice identificate pe bază de acte oficiale, CI sau BI, au terenuri agricole în proprietate pentru care achită impozite, terenuri care au fost date spre cultivare diverselor Asociații agricole de tip SRL, și de la care primesc drepturile în natură valorificabile conform prevederilor Ordinului 190/2009. [...].

Drepturile în natură constând din cantități de porumb, grâu, floarea-soarelui, rapiță, orz, au fost vândute de persoanele fizice către diverși achizitori între care și SC SRL, societate care a reținut și virat impozitul agricol final în cotă de 2%. [...].

Faptul că întreaga cantitate de cereale aprovizionată de la persoane fizice a fost vândută către SC B SRL, este dovedită cu facturile de ieșire, cu înregistrarea veniturilor și a cheltuielilor aferente, deci nu se poate efectua o livrare de bunuri fără a avea o intrare și un cost aferent acestei intrări.

Considerarea pentru anul 2011 ca nedeductibile fiscal a cheltuielilor în sumă de lei aferentă a kg cereale (cantitate recepționată fără a avea la bază acte de proveniență precum certificate de producător după cum am argumentat organele de inspecție fiscală), dar pentru care intrări s-au înregistrat facturi de ieșire, s-au întocmit declarațiile 394 și Deconturile lunare de tva - declarații 300, s-au efectuat încasări prin conturile bancare, contravine

flagrant și prevederilor din Decizia nr.V/15.01.2007, emisă de Înalta Curte de Casație și Justiție, [...], atât timp cât documentele conțin toate informațiile prevăzute de lege ele nu pot fi eliminate din contabilitatea SC SRL atâta timp cât aceste documente fundamentează încasarea veniturilor și ca urmare în această variantă de interpretare a Deciziei nr.V/15.01.2007 a ICCJ se impune anularea sumelor stabilite suplimentar la plată privind impozitul pe profit în sumă de lei [...] și penalităților aferente în sumă de lei [...], în total lei.

b) Diferențele dintre cantitățile fizice și cele utile pentru intrările-livrările de cereale.

O altă influență în stabilirea diferenței de impozit pe profit aferentă anului 2011 o constituie înregistrarea a lei din totalul de lei, diferență valorică dintre cantitatea fizică și cea utilă, stabilită suplimentar de inspectorii fiscali, înregistrată de societate la cheltuieli cu mărfurile în contul 607 în loc de cheltuieli nedeductibile fiscal, în contul 6581, mai înainte de a se calcula perisabilitățile legale.

Trebuie precizat că inspectorii fiscali nu pot fi cei care să infirme buletinele de analize în baza cărora pe filiera cerealelor, conform OUG 12/2006 se face recepționarea cerealelor de procesatori. Analizele privind umiditatea și impuritățile existente în cantitatea brută determină legal scăzământele, adică diferențele dintre cantitatea brută și cantitatea utilă prezentă în analizele de laborator efectuate cu ocazia recepției la procesatori.

Apreciem că măsura trecerii la nedeductibile fiscal a diferențelor rezultate dintre cantitatea brută și cea netă este nelegală și neconformă cu documentele legale numite, analize, certificate, etc., întocmite cu ocazia recepționării de către procesatorii finali ai cerealelor.

c) Cheltuieli de transport facturate de SC R SRL în sumă de lei considerate nedeductibile fiscal, serviciile fiind achitate prin transfer bancar, deci costuri legale și reale, care se încadrează din punctul de vedere al impozitului pe profit în prevederile Decizia nr.V/15.01.2007, [...].

d) servicii de transport în valoare de lei achiziționate de la SC E SRL, costuri legale și reale achitate prin transfer bancar deci costuri legale și reale, care se încadrează din punctul de vedere al impozitului pe profit în prevederile Decizia nr.V/15.01.2007, [...].

e) factura nr...../13.09.2011 emisă de SC M SRL în valoare de lei din care tva lei, costuri eliminate deși au fost dovedite cu înscrisuri legale și care se încadrează deci în costuri legale și reale, care se încadrează din punctul de vedere al impozitului pe profit în prevederile Decizia nr.V/15.01.2007, [...].

f) valoarea achizițiilor recepționate de SC SRL de la SC C SRL în sumă de lei regăsită în rulajul contului 607 - cheltuieli cu mărfurile intrate în baza avizelor de expediție întocmite de către SC C SRL fiind întocmite în același timp și facturi de livrare în luna septembrie 2011 către SC B SRL, au fost considerate nedeductibile fiscal pentru că SC C SRL a declarat reactivarea societății cu întârziere de 2 luni, adică noiembrie 2011 în loc de septembrie 2011, ceea ce indică culpa altei persoane juridice. [...].

Și pentru operațiunile comerciale cu SC C SRL organele fiscale trebuiau să analizeze aplicarea deci costuri legale și reale, care se încadrează din punctul de vedere al impozitului pe profit în prevederile Decizia nr.V/15.01.2007 [...].

PENTRU ANUL 2012 (01.01.2012-30.09.2012)

La control s-a stabilit un profit impozabil în sumă de lei aferent căruia a fost calculat un impozit pe profit în sumă de lei, mai mare față de cel stabilit, declarat și achitat de societate cu lei.

Diferența de lei reprezentând baza impozabilă stabilită suplimentar la control se datorează următoarelor considerente:

a) Lipsa documentelor de proveniență, adică lipsa certificatelor de producători agricoli pentru persoanele fizice de la care s-au achiziționat cerealele. [...].

Inspectorii fiscali au apreciat că sunt aplicabile prevederile art.11 alin.1 și art.21 alin.4 lit.f din legea 571/2003 cu modificările și completările ulterioare, la control cantitatea de cereale aprovizionate în sumă de kg, adică 90,6189% din totalul tranzacțiilor, a fost stabilită ca recepționată fără a avea la bază document justificativ legal și s-a procedat, pe cale de consecință, la încadrarea ca nedeductibilă fiscal a costului acestor mărfuri în valoare de lei, deci costuri legale și reale, care se încadrează din punctul de vedere al impozitului pe profit în prevederile Decizia nr.V/15.01.2007 [...].

b) Costul achitat în baza documentelor justificative factură și contract privind evaluarea unui spațiu industrial în valoare de lei a fost considerat nedeductibil fiscal pe motivul că societatea nu deține în patrimoniu un mijloc fix clădire. [...].

Interpretând astfel obiectul evaluării spațiului industrial, organele de inspecție fiscală au ignorat faptul că societatea SC SRL ar fi putut contracta un credit bancar prin ipotecarea unui spațiu industrial proprietatea altei entități care a acceptat să gajeze bunul respectiv pentru societatea SRL, beneficiara creditului cu ipotecă pe spațiul industrial evaluat. [...]."

II. Prin Raportul de inspecție fiscală încheiat în data de2012 de reprezentanții Activității de Inspecție Fiscală din cadrul D.G.F.P. Prahova la S.C. "....." S.R.L. din, s-au menționat următoarele, referitor la sumele contestate:

"[...] Impozit pe profit [...]

An 2011 (01.04.2011 - 31.12.2011) [...]

La control a fost stabilit un profit impozabil în sumă de lei, pentru care a fost calculat un impozit pe profit în sumă de lei, mai mult cu lei decât cel stabilit de societate (anexa nr.1). Profitul impozabil suplimentar a fost determinat ca urmare a stabilirii de cheltuieli nedeductibile suplimentare în sumă de lei, ce au următoarea structură:

a) în perioada 01.06.2011-31.12.2011 societatea a efectuat achiziții în cantitate de kg reprezentând cereale (porumb, grâu, floarea-soarelui, rapiță, orz) de la diferite persoane fizice în valoare totală de lei (anexa nr.3). Recepționarea acestor cantități de cereale s-a realizat în baza borderourilor de achiziții, ce au înscrisă denumirea persoanei fizice, localitatea, seria și numărul actului de identitate al vânzătorului.

Întreaga cantitate de cereale aprovizionate de la persoane fizice a fost vândută către SC B SRL, astfel încât în rulajul debitor al contului 607 "cheltuieli cu mărfurile" se regăsește suma de lei.

Prin întocmirea borderourilor de achiziție, a notelor de intrare recepție și a facturilor către beneficiar societatea nu a dovedit proveniența mărfurilor, ci doar intrarea în gestiune a acestora și valorificarea lor ulterioară. Având în vedere prevederile OUG 12/2006 și ale HG 661/2001, la control a fost solicitat certificatul de producător al acestor persoane fizice-acesta fiind documentul ce atestă proveniența legală a mărfurilor. Așa cum rezultă din anexa nr.3 societatea a prezentat la control certificate de producător care justifică proveniența legală doar pentru cantitatea de kg cereale aprovizionate, al căror cuantum valoric totalizează suma de lei.

Având în vedere prevederile legale menționate anterior coroborate cu prevederile art 11 alin 1 și art.21 alin 4 lit f din legea 571/2003 cu modificările și completările ulterioare, la control cantitatea de cereale aprovizionate în sumă de kg a fost stabilită ca recepționată fără a avea la bază un document justificativ legal. În consecință contravaloarea acestora în sumă de lei a fost stabilită ca fiind nedeductibilă la calculul profitului impozabil.

b) în perioada 01.04.2011-31.12.2011 societatea verificată a înregistrat drept cheltuieli de exploatare suma de lei (anexa nr 4) reprezentând contravaloarea diferenței dintre cantitatea fizică recepționată de societate și cantitatea utilă facturată către beneficiari și recepționată de aceștia (aspect menționat și în actul de control anterior ce a avut ca obiectiv verificarea taxei pe valoarea adăugată-anexa nr 4).

Din totalul cheltuielilor de lei societatea a înregistrat în contul 6581 suma de lei, nedeductibilă la calculul profitului impozabil. Diferența de lei a fost înregistrată în contul 607 "cheltuieli cu mărfurile" și considerată deductibilă fiscal.

În conformitate cu prevederile art 21 alin 4 lit c din legea 571/2003 cu modificările și completările ulterioare suma de lei a fost stabilită la control ca nedeductibilă la calculul profitului impozabil.

c) societatea verificată a înregistrat în evidența contabilă în contul 628 suma de lei reprezentând cheltuieli de transport facturate de SC R SRL, societate ce are activitatea suspendată din data de 01.01.2012 conform informațiilor din aplicația INFO PC.

Din aplicația Dosar fiscal a rezultat faptul că declarația cod 101 aferentă anului 2011 a fost depusă cu valori zero.

Având în vedere cele prezentate mai sus precum și prevederile art 6, art 105 alin 1 din Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art 11 alin 1 din Lg 571/2003 cu modificările și completările ulterioare, facturile în baza cărora au fost înregistrate cheltuielile nu sunt documente justificative.

În conformitate cu prevederile art.21 alin.4 lit.f din legea 571/2003 cu modificările și completările ulterioare aceste cheltuieli au fost stabilite ca nedeductibile la calculul profitului impozabil.

d) societatea a înregistrat în luna septembrie în contul 628 suma de lei aferentă facturii nr...../01.09.2011, reprezentând servicii de transport emisă de SC E SRL și pentru care la control nu a fost prezentat documentul justificativ.

Au fost încălcate prevederile art.21 alin (4) lit.f din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare. La control cheltuielile în sumă de lei au fost stabilite ca nedeductibile la calculul profitului impozabil.

e) Tot în luna septembrie 2011 societatea a înregistrat în contul 628 suma de lei în baza unui document care nu îndeplinește calitatea de document justificativ, respectiv în baza facturii fiscale nr...../13.09.2011 emisă de SC M SRL în valoare totală de lei din care TVA în sumă de lei (aspect menționat și în raportul de inspecție fiscală anterior).

Au fost încălcate prevederile art.21 lin.4 lit.f din Legea 571/2003 cu modificările și completările ulterioare.

f) Conform anexei nr 6 în luna septembrie 2011 societatea verificată a achiziționat pe bază de aviz de însoțire a mărfii emis de SC C SRL CUI cantitatea de kg cereale (floarea soarelui și porumb). Întreaga cantitate de cereale a fost recepționată de societate prin întocmirea notelor de intrare recepție în aceeași zi cu data avizului de însoțire a mărfurilor emis de SC C SRL. Din verificarea actelor și documentelor puse la dispoziție de societatea verificată a rezultat faptul că întreaga cantitate de cereale aprovizionată de la SC C SRL a fost livrată integral în luna septembrie 2011 către SC B SRL, fiind întocmite în acest sens avize de expediție a mărfii și facturi fiscale. Data înscrisă pe avizele de însoțire a mărfii și pe facturile fiscale întocmite de societatea verificată către SC B SRL este aceeași cu data înscrisă pe avizele de însoțire a mărfii întocmite de către SC C SRL către SC SRL.

Valoarea achizițiilor recepționate de SC SRL de la SC C SRL este în sumă de lei, sumă ce se regăsește și în rulajul debitor al contului 607 "cheltuieli cu mărfurile", ca urmare a descărcării gestiunii de mărfuri prin vânzarea acestora către client.

Din informațiile obținute din baza de date ANAF INFO PC a rezultat că SC C SRL, CUI, J07/...../2007, cu sediul social în comuna, județul Botoșani în luna septembrie 2011, lună în care efectiv au avut loc tranzacțiile, a fost înscrisă pe lista contribuabililor inactivi, aceasta fiind reactivată începând cu data de 23.11.2011.

În conformitate cu prevederile art 11 art 12 și ale art 21 alin 4 lit r din Legea 571/2003 cu modificările și completările ulterioare suma de lei a fost stabilită ca nedeductibilă la calculul profitului impozabil (anexa nr.6), întrucât în luna septembrie 2011, descărcarea de gestiune a mărfurilor din contul 607, cheltuială deductibilă fiscal, s-a realizat având la bază tranzacțiile (achiziții) efectuate cu un contribuabil inactiv. [...].

Aferent diferenței de impozit pe profit în sumă de lei la control în conformitate cu prevederile art 119 din OG 92/2003 cu modificările și completările ulterioare au fost calculate majorări de întârziere în sumă de lei și în conformitate cu prevederile art 120 din același act normativ au fost calculate penalități de întârziere în sumă de lei (anexa nr 2).

ANUL 2012 (01.01.2012-30.09.2012) [...]

La control a fost stabilit un profit impozabil în sumă de lei aferent căruia a fost calculat un impozit pe profit în sumă de lei, mai mult cu lei decât cel stabilit de societate.

Diferența de lei reprezentând baza impozabilă stabilită suplimentar la control se datorează următoarelor aspecte:

a) În perioada 01.01.2012-30.09.2012 societatea a efectuat achiziții în cantitate de kg reprezentând cereale (grâu, orz) de la diferite persoane fizice în valoare totală de lei (anexa nr.7) [...].

[...] la control cantitatea de cereale aprovizionată în sumă de kg a fost stabilită ca recepționată fără a avea la bază un document justificativ legal. În consecință contravaloarea acestora în sumă de lei a fost stabilită ca fiind nedeductibilă la calculul profitului impozabil.

b) În perioada 01.01.2012-30.09.2012 societatea verificată a prezentat contractul de prestări servicii nr...../06.07.2012 încheiat cu SC V SRL, obiectul acestui contract reprezentând efectuarea evaluării pe baza standardelor ANEVAR și contractul de prestări servicii nr/07.05.2012 cu aceeași societate, obiectul acestuia fiind reevaluare spațiu industrial (anexa nr.8).

Din documentele prezentate de societate rezultă că aceasta la data de 30.09.2012 nu deține în patrimoniu mijloc fix clădire.

Contravaloarea prestărilor de servicii facturate în cuantum de lei a fost înregistrată de societate în contul 628 și 626 [...].

În conformitate cu prevederile art.19 alin.1 din Legea 571/2003 cu modificările și completările ulterioare la control aceste cheltuieli au fost stabilite ca nedeductibile la calculul profitului impozabil.

Aferent diferenței de impozit pe profit în sumă de lei la control în conformitate cu prevederile art 119 din OG 92/2003 cu modificările și completările ulterioare au fost calculate majorări de întârziere în sumă de lei și în conformitate cu prevederile art 120¹ din același act normativ au fost calculate penalități de întârziere în sumă de lei (anexa nr.2).

Sinteza constatărilor referitoare la impozitul pe profit este următoarea:

Diferență impozit profit lei
Majorări întârziere lei
Penalități de întârziere lei. [...]."

III. Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei și având în vedere legislația în vigoare din perioada verificată, rezultă următoarele:

* **Raportul de inspecție fiscală încheiat în data de2012** de organele fiscale aparținând D.G.F.P. Prahova - Activitatea de Inspecție Fiscală a avut ca obiectiv verificarea modului de constituire, declarare și virare a impozitului pe profit și taxei pe valoarea adăugată datorate bugetului general consolidat al statului de către S.C. "....." S.R.L. din

S.C. "ZAZA - TAHIL" S.R.L. Ploiești are ca obiect de activitate declarat "Creșterea bovinelor de lapte" - cod CAEN 141.

În urma verificărilor efectuate privind **impozitul pe profit**, organele de inspecție fiscală au constatat deficiențe privind modul de determinare a bazei impozabile care, pe total perioadă verificată, respectiv 01.04.2011 - 30.09.2012, având în vedere și rezultatul fiscal stabilit de societatea comercială, au condus la stabilirea unei diferențe suplimentare privind impozitul pe profit în sumă totală de lei, aferent căreia au fost calculate dobânzi și penalități de întârziere în sumă totală de lei (..... lei + lei), sume contestate integral de societatea comercială.

Stabilirea obligației suplimentare privind impozitul pe profit în sumă de lei, aferent unei baze de impunere suplimentare în sumă de lei a fost rezultatul următoarelor deficiențe:

- lei cheltuieli cu achizițiile de cereale de la diferite persoane fizice, pentru care nu s-a dovedit proveniența;
- lei cheltuieli cu achizițiile de cereale de la o societate înscrisă pe lista contribuabililor inactivi la data la care au avut loc tranzacțiile;
- lei cheltuieli privind bunurile de natura stocurilor constatate lipsă în gestiune;
- lei cheltuieli înregistrate în contul 628 "Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți", fără a avea la bază documente justificative;
- lei cheltuieli care nu sunt aferente realizării veniturilor.

Referitor la **taxa pe valoarea adăugată**, pe total perioadă verificată, respectiv 01.04.2011 - 30.09.2012, a rezultat o diferență suplimentară de plată în sumă de lei, necontestată de societatea comercială.

A) Referitor la impozitul pe profit în sumă de lei rezultat din considerarea ca nedeductibile fiscal a cheltuielilor în sumă de lei reprezentând achiziții de cereale de la diferite persoane fizice, pentru care nu s-a dovedit proveniența:

* Organele de inspecție fiscală au constatat că în perioada verificată, respectiv aprilie 2011 - septembrie 2012 S.C. "....." S.R.L. a înregistrat achiziții de cereale (porumb, grâu, floarea soarelui, rapiță, orz) de la diferite persoane fizice. Cantitate totală de kg cereale, din care kg în anul 2011 și kg în anul 2012, echivalentul a lei, din care lei în anul 2011 și lei în anul 2012, a fost recepționată de către societatea comercială în baza borderourilor de achiziții ce au înscrisă denumirea persoanei fizice, localitatea, seria și numărul actului de identitate al vânzătorului.

Întreaga cantitate de cereale aprovizionată de la persoane fizice în anul 2011 a fost vândută de către societatea comercială verificată către S.C. "B" S.R.L., iar întreaga cantitate de cereale aprovizionată de la persoane fizice în anul 2012 a fost vândută de către societatea comercială verificată către S.C. "A" S.R.L., cheltuielile în sumă totală de lei cu achiziția de cereale regăsiu-se integral în rulajul debitor al contului contabil 607 "*Cheltuieli cu mărfurile*".

Pentru dovedirea provenienței legale a cerealelor aprovizionate de la persoanele fizice, organele de inspecție fiscală au solicitat societății verificate prezentarea certificatelor de producători ale persoanelor fizice înscrise în borderourile de achiziție, acesta fiind documentul care atestă proveniența legală a mărfurilor, conform prevederilor O.U.G. nr.12/2006 pentru stabilirea unor măsuri de reglementare a pieței pe filiera cerealelor și a produselor procesate din cereale, cu modificările și completările ulterioare și ale H.G. nr.661/2001 privind procedura de eliberare a certificatului de producător, cu modificările și completările ulterioare.

Așa cum rezultă din anexele nr.3 și nr.7 la RIF, societatea comercială a prezentat certificate de producător doar pentru o parte din persoanele fizice de la care a achiziționat cereale, fiind justificată proveniența legală doar pentru cantitatea totală de kg cereale, din care kg aprovizionate în anul 2011 și kg aprovizionate în anul 2012, echivalentul a lei, din care lei în anul 2011 și lei în anul 2012.

Diferența de cheltuieli în sumă totală de lei (..... lei - lei) aferente diferenței cantității de kg (..... kg - kg) cereale aprovizionate pentru care nu a fost justificată proveniența legală, au fost considerate la inspecție ca nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil, conform prevederilor art.11 alin.(1) și art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, rezultând astfel o diferență de impozit pe profit în sumă de lei (..... lei x 16%), aferent căreia s-au calculat dobânzi și penalități de întârziere în sumă totală de lei (..... lei + lei).

Având în vedere cele constatate, potrivit art.108 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată, cu adresa nr...../21.11.2012, organele de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P. Prahova au înaintat Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova rezultatele inspecției fiscale concretizate în Procesul verbal încheiat în data de 05.11.2012, preluate din Raportul de inspecție fiscală în urma căruia a fost emisă decizia de impunere contestată, această instituție urmând să stabilească dacă în speță sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prevăzută la art.9 alin.(1) lit.c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu modificările și completările ulterioare ("*Art. 9. - (1) Constituie infracțiuni de evaziune fiscală și se pedepsesc cu închisoare de la 2 ani la 8 ani și interzicerea unor drepturi următoarele fapte savârșite în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale: [...] c) evidențierea, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operațiuni reale ori evidențierea altor operațiuni fictive.*").

În drept, art. 214 alin.(1) lit.a) din Codul de procedură fiscală, actualizată, precizează:

“Art. 214. - Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrăurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă; [...].”

Astfel, între stabilirea obligațiilor fiscale suplimentare în sumă totală de lei, din care lei impozit pe profit și lei accesorii aferente, constatate prin Raportul de inspecție fiscală din2012, în urma căruia a fost emisă Decizia de impunere nr.F-PH din2012, contestată, și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite există o strânsă interdependentă de care depinde soluționarea cauzei pe cale administrativă.

Această interdependentă constă în faptul că în speță se ridică problema realității aprovizionărilor cu cereale de la persoane fizice desfășurate de societatea comercială contestatoare, în condițiile în care la inspecția fiscală nu au fost prezentate documente care să ateste proveniența legală a mărfurilor, respectiv certificate de producători ale persoanelor fizice.

În consecință, organele administrative nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale, având în vedere principiul de drept “*penalul ține în loc civilul*”, precum și faptul că în speță operațiunile efectuate au implicații fiscale care sunt determinate de dovedirea realității acestor operațiuni.

De asemenea, se reține că, potrivit doctrinei, acțiunea penală are întâietate față de acțiunea civilă deoarece, pe de o parte, cauza materială unică a celor două acțiuni este săvârșirea infracțiunii sau existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni, iar, pe de altă parte, soluționarea acțiunii civile este condiționată de soluționarea acțiunii penale în privința existenței faptei.

Având în vedere cele precizate mai sus, precum și faptul că prioritatea de soluționare o au organele de urmărire penală, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, se va suspenda soluționarea contestației pentru suma totală de lei, procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu prevederile art. 214 alin.(3) din Codul de procedură fiscală, actualizată:

“Art. 214. - Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă [...]

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.”

Reluarea procedurii este prezentată la pct.10.1. - 10.4. din O.M.F.P. nr.2.137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

Față de cele prezentate mai sus, în baza art. 214 alin.(1) lit.a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată, **se va suspenda soluționarea contestației** pentru suma totală de lei reprezentând impozit pe profit (.....) și accesorii aferente (..... lei), până la pronunțarea unei soluții pe latura penală cu privire la realitatea aprovizionărilor cu cereale efectuate de către societatea comercială de la persoane fizice.

B) 1. Referitor la impozitul pe profit în sumă de lei aferent cheltuielilor în sumă de lei reprezentând achiziții de cereale de la o societate comercială înscrisă pe lista contribuabililor inactivi:

* Organele de inspecție fiscală au constatat că în luna septembrie 2011 S.C. "....." S.R.L. a achiziționat de la S.C. "C" S.R.L. din localitatea, jud. Botoșani, pe bază de aviz de însoțire a mărfii, cantitatea de kg cereale (floarea soarelui și porumb), echivalentul a lei.

Din verificarea documentelor prezentate de societate, s-a constatat că întreaga cantitate de cereale a fost recepționată de societatea verificată prin întocmirea notelor de intrare recepție în aceeași zi cu data avizului de însoțire a mărfurilor emis de furnizorul S.C. "C" S.R.L. din localitatea, jud. Botoșani. Cerealele au fost livrate apoi integral de S.C. "....." S.R.L.

către S.C. "B" S.R.L. Constanța în aceeași zi de achiziție, pe bază de avize de însoțire a mărfurilor și facturi fiscale purtând aceeași dată cu cea înscrisă pe avizele de însoțire a mărfurilor emise de S.C. "C" S.R.L. din localitatea, jud. Botoșani.

Valoarea achizițiilor recepționate de S.C. "....." S.R.L. de la S.C. "C" S.R.L. în sumă de lei se regăsește în rulajul debitor al contului contabil 607 "*Cheltuieli cu mărfurile*" ca urmare a descărcării gestiunii de mărfuri prin vânzarea acestora către S.C. "B" S.R.L..

Din informațiile obținute din baza de date ANAF INFO PC, a rezultat faptul că în luna septembrie 2011, lună în care tranzacțiile au avut loc, S.C. "C" S.R.L. din localitatea, jud. Botoșani (J07/...../2007, CUI) era înscrisă pe lista contribuabililor inactivi, societatea fiind reactivată începând cu data de 23.11.2011.

În data de 24.11.2011, după reactivare, S.C. "C" S.R.L. a emis pentru S.C. "....." S.R.L. facturile fiscale de la nr. 1 la nr. 6 în sumă fără TVA de lei (taxare inversă), fără însă a se face vreo referire la avizele de însoțire a mărfurilor emise anterior.

În conformitate cu prevederile art.11 alin.(1²) și art.21 alin.(4) lit.r) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, cheltuielile în sumă totală de lei au fost stabilite la inspecția fiscală ca nedeductibile la calculul profitului impozabil, întrucât tranzacțiile realizate în luna septembrie au fost efectuate cu un contribuabil declarat inactiv.

* Societatea comercială susține că a fost sancționată nelegal pentru culpa altei persoane juridice, respectiv pentru culpa S.C. "C" S.R.L. de a se reactiva cu întârziere de 2 luni față de data derulării tranzacțiilor. Se susține că suma totală de lei reprezintă costuri reale și legale care se încadrează din punctul de vedere al impozitului pe profit în prevederile Deciziei nr.V/2007 a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

* Legislația în vigoare din perioada analizată precizează următoarele:

- **Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal**, cu modificările și completările ulterioare:

"Art.11. - (1²) De asemenea, nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale tranzacțiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu excepția achizițiilor de bunuri efectuate în cadrul procedurii de executare silită. Procedura de declarare a contribuabililor inactivi va fi stabilită prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală. Ordinul și lista contribuabililor declarați inactivi se comunică contribuabililor cărora le sunt destinate și persoanelor interesate, prin afișarea pe pagina de internet a Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

Art.21. - (4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile: [...]

r) cheltuielile înregistrate în evidența contabilă, care au la bază un document emis de un contribuabil inactiv al cărui certificat de înregistrare fiscală a fost suspendat în baza ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală."

- **Ordinul A.N.A.F. nr.575/2006** privind stabilirea condițiilor și declararea contribuabililor inactivi, cu modificările și completările ulterioare:

"Art. 3. - (1) De la data declarării ca inactiv contribuabilul nu mai are dreptul de a utiliza facturi, facturi fiscale, alte documente sau formulare tipizate cu regim special.

(2) Documentele fiscale emise de un contribuabil declarat inactiv cu încălcarea interdicției prevăzute la alin. (1) nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal."

* Având în vedere cele prezentate mai sus, rezultă că în mod legal organele de inspecție fiscală au considerat nedeductibile fiscal cheltuielile în sumă de lei, întrucât:

Conform prevederilor legale mai sus citate, tranzacțiile efectuate de un agent economic cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nu sunt luate în considerare de către autoritățile fiscale. Totodată, cheltuielile înregistrate în evidența contabilă care au la bază un document emis de un contribuabil inactiv sunt cheltuieli nedeductibile.

Astfel, în cauza analizată, furnizorul S.C. "C" S.R.L. din localitatea, jud. Botoșani a efectuat tranzacții cu S.C. "....." S.R.L. în luna septembrie 2011 emitând avize de însoțire a mărfurilor pentru cerealele livrate societății beneficiare din, deși la data tranzacției era contribuabil inactiv, declarat prin Ordinul președintelui A.N.A.F. nr.2499/21.09.2010, data inactivării fiind 07.10.2010, conform extrasului de pe pagina de internet a Ministerului Finanțelor

Publice - portalul Agenției de Administrare Fiscală, iar societatea contestatoare a înregistrat în evidența contabilă din luna septembrie 2011 aceste documente, care însă nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal, respectiv sunt cheltuieli nedeductibile fiscal, conform art.21 alin.(4) lit.r) din Codul fiscal.

Față de cele prezentate mai sus, pentru acest capăt de cerere **se va respinge contestația ca neîntemeiată**, conform prevederilor art.11 alin.(1²) și art.21 alin.(4) lit.r) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

2. Referitor la impozitul pe profit în sumă de lei aferent cheltuielilor în sumă de lei reprezentând bunuri de natura stocurilor constatate lipsă în gestiune:

* Organele de inspecție fiscală au constatat că în perioada 01.04.2011 - 31.12.2011 S.C. "....." S.R.L. a înregistrat ca și cheltuieli de exploatare suma de lei reprezentând contravaloarea diferenței dintre cantitatea fizică de cereale recepționată de societate și cantitatea utilă de cereale facturată către beneficiari și recepționată de către aceștia.

Din totalul cheltuielilor în sumă de lei, societatea verificată a înregistrat în contul contabil 6581 "*Despăgubiri, amenzi și penalități*" suma de lei, cheltuială considerată nedeductibilă la calculul profitului impozabil, iar diferența în sumă de lei (..... lei - lei) a fost înregistrată de societatea verificată în contul contabil 607 "*Cheltuieli cu mărfurile*" și considerată deductibilă la calculul profitului impozabil.

Întrucât la inspecția fiscală nu au fost prezentate documente care să justifice deductibilitatea cheltuielilor în sumă de lei, în conformitate cu prevederile art.21 alin.(4) lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, această sumă a fost asimilată cheltuielilor aferente bunurilor de natura stocurilor constatate lipsă în gestiune, cheltuieli nedeductibile fiscal.

* Societatea comercială susține că suma de lei reprezintă în fapt perisabilități, iar inspectorii fiscali nu au calitatea să infirme buletinele de analize în baza cărora, pe filiera cerealelor, se face recepționarea cerealelor de către procesatori. Analizele privind umiditatea și impuritățile existente în cantitatea brută determină legal scăzămintele, respectiv diferențele dintre cantitatea brută și cantitatea utilă prezentă în analizele de laborator efectuate cu ocazia recepției la procesatori, astfel că suma de lei reprezintă cheltuieli deductibile fiscal la calculul profitului impozabil.

* **Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal**, cu modificările și completările ulterioare, precizează următoarele:

"Art. 21. - (3) Următoarele cheltuieli au deductibilitate limitată:

d) perisabilitățile, în limitele stabilite de organele de specialitate ale administrației centrale, împreună cu instituțiile de specialitate, cu avizul Ministerului Finanțelor Publice;

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile: [...]

c) cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale constatate lipsă din gestiune ori degradate, neimputabile, pentru care nu au fost încheiate contracte de asigurare, precum și taxa pe valoarea adăugată aferentă, dacă aceasta este datorată potrivit prevederilor titlului VI. Nu intră sub incidența acestor prevederi stocurile și mijloacele fixe amortizabile, distruse ca urmare a unor calamități naturale sau a altor cauze de forță majoră, în condițiile stabilite prin norme."

* Având în vedere cele prezentate mai sus, rezultă că în mod legal organele de inspecție fiscală au considerat nedeductibile fiscal cheltuielile în sumă de lei, întrucât:

Conform definiției perisabilităților cuprinsă la art.1 din Normele privind limitele admisibile de perisabilitate la mărfuri în procesul de comercializare, aprobate prin H.G. nr.831/2004,

"Art.1. - Prin perisabilități, [...], se înțelege scăzămintele care se produc în timpul transportului, manipulării, depozitării și desfacerii mărfurilor, determinate de procese naturale cum sunt: uscare, evaporare, volatilizare, pulverizare, hidroliză, răcire, înghețare, topire, oxidare, aderare la pereții vagoanelor sau ai vaselor în care sunt transportate, descompunere, scurgere, îmbibare, îngroșare, împrăștiere, fărâmițare, spargere, inclusiv procese de

fermentare sau alte procese biofizice, în procesul de comercializare în rețeaua de distribuție (depozite cu ridicata, unități comerciale cu amănuntul și de alimentație publică)."

Societatea comercială susține că suma de lei înregistrată direct în contul contabil 607 "Cheltuieli cu mărfurile" reprezintă în fapt scăzăminte privind umiditatea și impuritățile existente în cerealele comercializate, determinate pe baza buletinelor de analize de laborator la recepționarea mărfurilor de către beneficiarii procesatori, deci reprezintă perisabilități.

Însă aceste susțineri ale societății comerciale nu au fost dovedite cu documente, respectiv cu buletinele de analize de laborator la care se face referire în contestație, astfel că acestea nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației.

În plus, conform prevederilor art.21 alin.(3) lit.d) din Codul fiscal, mai sus citate, cheltuielile cu perisabilitățile au deductibilitate limitată, conform normelor stabilite de organele de specialitate ale administrației centrale, împreună cu instituțiile de specialitate, cu avizul Ministerului Finanțelor Publice, iar societatea comercială nu aduce nicio dovadă în sprijinul încadrării cheltuielilor cu perisabilitățile în limitele legale.

Astfel, având în vedere diferența valorică între cantitatea fizică recepționată de către societate (mai mare) și cantitatea utilă facturată către beneficiari și recepționată de aceștia (mai mică), precum și lipsa documentelor justificative pentru această diferență valorică, rezultă că în mod legal organele de inspecție fiscală au asimilat această diferență cu o lipsă în gestiunea de mărfuri și au stabilit că suma de lei înregistrată în contul contabil 607 "Cheltuieli cu mărfurile" este nedeductibilă fiscal.

Față de cele prezentate mai sus, pentru acest capăt de cerere **se va respinge contestația ca neîntemeiată**, conform prevederilor art.21 alin.(4) lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

3. Referitor la impozitul pe profit în sumă de lei aferent cheltuielilor în sumă de lei înregistrate în contul contabil 628 "Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți":

* Organele de inspecție fiscală au constatat că în anul 2011 S.C. "....." S.R.L. a înregistrat în contul contabil 628 "Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți" suma de lei, din care:

- lei cheltuieli cu serviciile prestate de S.C. "R" S.R.L. - furnizor cu activitatea suspendată din data de 01.01.2010;

- lei cheltuieli cu serviciile prestate de S.C. "E" S.R.L. - pentru care nu a fost prezentată factura fiscală;

- lei cheltuieli cu serviciile prestate de S.C. "M" S.R.L. - pentru care factura fiscală prezentată nu îndeplinește calitatea de document justificativ.

În conformitate cu prevederile art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, cheltuielile în sumă totală de lei (..... lei + lei + lei) au fost considerate la inspecția fiscală ca nedeductibile la stabilirea profitului impozabil.

* Societatea comercială susține că S.C. "R" S.R.L. și S.C. "E" S.R.L. au prestat servicii de transport pentru S.C. "....." S.R.L., servicii achitate prin transfer bancar, fiind costuri legale și reale care se încadrează din punct de vedere al impozitului pe profit în prevederile Deciziei nr.V/2007 a Înaltei Curți de Casație și Justiție. Referitor la cheltuielile facturate de S.C. "M" S.R.L., se susține că și acestea sunt legale și reale și se încadrează din punct de vedere al impozitului pe profit în prevederile Deciziei nr.V/2007 a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

* **Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal**, cu modificările și completările ulterioare, precizează următoarele:

"Art. 11. - (1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.

Art. 21. - (4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile: [...]

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor; [...]."

* Având în vedere cele prezentate mai sus, rezultă că în mod legal organele de inspecție fiscală au considerat nedeductibile fiscal cheltuielile în sumă de lei, întrucât:

Conform prevederilor art. 6 din Legea contabilității nr.82/1991 republicată, cu modificările și completările ulterioare, *"Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ."*

La art.21 alin.(4) lit.f) din Codul fiscal, mai sus citat, se precizează că nu sunt deductibile la calculul profitului impozabil cheltuielile înregistrate în contabilitate fără a avea la bază documente justificative.

Din analiza documentelor anexate dosarului contestației au rezultat următoarele:

- În luna iunie 2011 societatea comercială a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli în sumă de lei reprezentând "servicii de transport" în baza unor facturi fiscale emise de furnizorul S.C. "R" S.R.L., furnizor care, potrivit datelor extrase din baza de date ANAF și INFO PC, începând cu data de 01.01.2010 are activitatea suspendată.

În aceste condiții, furnizorul cu activitate suspendată nu are dreptul de a desfășura activitate economică, iar facturile emise de acest furnizor nu se pot constitui în documente justificative.

În plus, conform declarației 101 privind impozitul pe profit aferent anului 2011 depusă la organul fiscal de către furnizorul S.C. "R" S.R.L., această societate nu a desfășurat în anul 2011 nicio activitate economică, valorile declarate fiind zero, dovedindu-se astfel că serviciile de transport înscrise în facturile fiscale susmenționate nu sunt reale.

- În luna septembrie 2011 societatea comercială a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli în sumă de lei reprezentând "servicii de transport" în baza facturii fiscale nr...../01.09.2011 emisă de furnizorul S.C. "E" S.R.L., fără însă a prezenta documentul justificativ în baza căruia s-a făcut înregistrarea, respectiv această factură fiscală.

- În luna septembrie 2011 societatea comercială a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli în sumă de lei în baza facturii fiscale nr...../13.09.2011 emisă de furnizorul S.C. "M" S.R.L., care nu îndeplinește calitatea de document justificativ și fără a se preciza ce reprezintă această cheltuială.

În plus, realitatea achizițiilor de servicii menționate mai sus nu a fost justificată de societatea comercială contestatoare în calitate de beneficiar, prin prezentarea de contracte încheiate cu prestatorii de servicii și a documentelor întocmite de prestatori care să justifice prestarea efectivă a serviciilor, cheltuielile cu serviciile înregistrate de societatea contestatoare fiind astfel nedeductibile fiscal și conform prevederilor art.21 alin.(4) lit.m) din Codul fiscal: *"21.- (4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile: [...] m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate și pentru care nu sunt încheiate contracte."*, coroborat cu prevederile pct.48 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin H.G. nr.44/2004: *"48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:*

- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract încheiat între părți sau în baza oricărei forme contractuale prevăzute de lege; justificarea prestării efective a serviciilor se efectuează prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare; [...]."

Față de cele prezentate mai sus, pentru acest capăt de cerere **se va respinge contestația ca neîntemeiată**, conform prevederilor art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

4. Referitor la impozitul pe profit în sumă de lei aferent cheltuielilor în sumă de lei reprezentând evaluarea unui spațiu industrial:

* Organele de inspecție fiscală au constatat că în anul 2012 S.C. "....." S.R.L. a înregistrat în conturile contabile 628 "Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți" și 626 "Cheltuieli poștale și taxe de telecomunicații" suma totală de lei reprezentând prestări servicii facturate de S.C. "V" S.R.L. în baza a două contracte de prestări servicii având ca obiect evaluarea unui spațiu industrial.

Având în vedere faptul că societatea comercială verificată nu deținea în patrimoniu la data de 30.09.2012 un mijloc fix clădire, la inspecția fiscală s-a stabilit că sunt nedeductibile fiscal cheltuielile în sumă de lei, conform prevederilor art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

* Societatea comercială susține deductibilitatea cheltuielilor facturate de S.C. "V" S.R.L. prin motivația conform căreia "ar fi putut contracta un credit bancar prin ipotecarea unui spațiu industrial proprietatea altei entități care a acceptat să gajeze bunul respectiv pentru societatea SRL, beneficiara creditului cu ipotecă pe spațiul industrial evaluat."

* **Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal**, cu modificările și completările ulterioare, precizează următoarele:

Art. 19. - (1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile.

Art. 21. - (1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare."

* Având în vedere cele prezentate mai sus, rezultă că în mod legal organele de inspecție fiscală au considerat nedeductibile fiscal cheltuielile în sumă de lei întrucât, din analiza documentelor anexate dosarului contestației a rezultat faptul că societatea comercială contestatoare nu deține în proprietate mijloace fixe "clădiri", deci evaluarea unui spațiu industrial efectuată de firma prestatoare S.C. "V" S.R.L. nu are legătură cu activitatea economică desfășurată de S.C. "....." S.R.L., deci cheltuielile aferente nu au fost efectuate în scopul realizării de venituri.

Referitor la motivația societății contestatoare cu privire la faptul că spațiul industrial evaluat aparținând altei entități putea fi folosit ca ipotecă în contractarea unui credit bancar, precizăm că nu au fost prezentate documente care să susțină această motivație, respectiv un contract încheiat între entitatea deținătoare a spațiului industrial și S.C. "....." S.R.L., documente care să ateste existența unui credit bancar contractat de societatea comercială prin ipotecarea unui spațiu industrial etc.

Față de cele prezentate mai sus, pentru acest capăt de cerere **se va respinge contestația ca neîntemeiată**, conform prevederilor art.19 alin.(1) și art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

5. Referitor la dobânzile și penalitățile de întârziere în sumă totală de lei (..... lei + lei) aferente impozitului pe profit în sumă de lei rezultat din majorarea bazei impozabile pentru perioada aprilie 2011 - septembrie 2012 cu cheltuielile nedeductibile fiscal în sumă totală de lei, având în vedere cele prezentate la lit. B pct. 1 - 4 din prezenta decizie și conform principiului de drept "accesoriul urmează soarta principalului", pentru acest capăt de cerere **se va respinge contestația ca neîntemeiată**. Precizăm că accesoriile au fost calculate în conformitate cu prevederile art.119 alin.(1), art.120 alin.(1) și art.120¹ din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată.

IV. Concluzionând analiza pe fond a contestației formulată de S.C. "....." S.R.L. din, în conformitate cu prevederile art. 216 alin.(1) și (4) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată, se

DECIDE:

1. Suspendarea soluționării contestației pentru suma totală de lei reprezentând impozit pe profit (.....) și accesorii aferente (..... lei) până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute prin prezenta decizie.

2. Respingerea contestației ca neîntemeiată pentru suma totală de lei reprezentând impozit pe profit (.....) și accesorii aferente (..... lei).

3. Conform prevederilor art.218 alin.(2) din O.G. nr. 92/2003, actualizată și ale art.11 alin.(1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată la Curtea de Apel Ploiești în termen de 6 luni de la data primirii.

DIRECTOR EXECUTIV,