

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE
A JUDEȚULUI P R A H O V A
Biroul Soluționare Contestații

DECIZIA Nr. 130 din 07 august 2009
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. “...” S.A.
din municipiul ..., județul Prahova

Biroul Soluționare Contestații din cadrul **Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Prahova** a fost sesizat de **Activitatea de Inspecție Fiscală Prahova**, prin adresa **nr. ... din ... iulie 2009** – înregistrată la D.G.F.P. Prahova sub **nr. .../... iulie 2009**, în legătură cu contestația **Societății Comerciale “...” S.A. din municipiul ..., județul Prahova**, formulată împotriva **Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ... din ... iunie 2009**, act administrativ fiscal emis de A.I.F. Prahova, precum și împotriva **Raportului de Inspecție Fiscală Parțială** încheiat la data de **... iunie 2009** de inspectori din cadrul A.I.F. Prahova, **comunicate societății comerciale** la data de **... iunie 2009**.

În conformitate cu prevederile **art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală**, republicată în 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa susmenționată, A.I.F. Prahova a transmis **Dosarul contestației** către **D.G.F.P. Prahova - Biroul soluționare contestații**.

Organul de soluționare a contestației constatând îndeplinirea prevederilor **art. 207 și ale art. 209 alin. (1) lit. a) din TITLUL IX – Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale – al Ordonanței Guvernului Nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală - republicată** (republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, Nr. 513/31 iulie 2007), cu modificările și completările ulterioare, respectiv **transmiterea contestației nr. .../... iunie 2009 în termen de 30 zile de la comunicarea actului atacat**, înregistrată la A.I.F. Prahova sub nr. **.../... iunie 2009**, precum și **încadrarea în cuantumul de până la 1.000.000 lei a sumei totale ce formează obiectul cauzei**, procedează în continuare la **analiza pe fond a contestației**.

Societatea Comercială “...” S.A. are **domiciliul fiscal** în municipiul ..., Str. ..., Nr. ..., județul Prahova, este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Prahova sub nr. **J29/.../...** și are codul unic de înregistrare fiscală **...** cu atribut fiscal **RO**.

Obiectul contestației îl constituie suma totală de **... lei** – *din care:*

- *impozit pe profit stabilit suplimentar* **... lei**;
- *majorări de întârziere aferente impozitului pe profit* **... lei**.

Din analiza actelor și documentelor existente în Dosarul contestației, rezultă:

I. – Susținerile contestatoarei sunt următoarele (citată):

"[...] S.C. ... SA, [...], contestă Decizia de impunere nr. ... din data de06.2009, emisă pe baza concluziilor raportului de inspecție fiscală parțială încheiat în data de06.2009.

[...] MOTIVELE DE FAPT ȘI DE DREPT

1. Prin actul de control menționat mai sus, organele de inspecție fiscală modifică veniturile înregistrate de către SC ... SA provenind din relația cu partenerul extern ...

Menționăm că **prețurile mărfii livrate către ... au fost înregistrate corect în contabilitate, au fost stabilite prin contract și anexe ale acestuia, la nivelul pieței, pe considerente pur economice, așa cum vom dovedi mai jos:**

Prețurile cu toți clienții noștri au fost stabilite în condiții de piață liberă, acestea nefiind impuse de nimeni și a contat numai acordul de voință a părților care au putere de lege în relațiile dintre parteneri. Ca urmare considerăm ca fiind eronată concluzia exprimată de organele de inspecție fiscală, cum că "la baza stabilirii contravalorii tranzacțiilor derulate între cele două societăți, SC ... SA și ... Ltd din Cipru, putem spune că nu au stat considerente de ordin economic, bazate pe aplicarea prețului de piață".

[...] Este adevărat că ulterior stabilirii prețurilor de vânzare (prin contractul ... și a actelor adiționale încheiate ulterior) pe măsura desfășurării procesului de fabricație, cheltuielile înregistrate de către societate au depășit veniturile acesteia, rezultând în fiecare an fiscal pierdere contabilă cât și fiscală, așa cum s-a arătat și în actul de control încheiat, dar acest lucru nu este interzis de lege, care cere ca, atât profitul cât și pierderea unei societăți comerciale în cursul unui an fiscal, să fie corect înregistrate în evidența contabilă și fiscală a contribuabilului.

Societatea a înregistrat pierdere din vânzarea produselor către ... datorită estimărilor eronate făcute de companie la data semnării contractului [...].

[...] 2. Articole invocate în actul de control contestat.

În mod eronat organele de inspecție fiscală s-au prelevat de prevederile art. 11, alin. (1) din legea nr 571/2003 [...] pentru a estima prețul de vânzare al produselor către partenerul din Cipru, la nivelul costului de producție. [...]. Ajustarea veniturilor se face numai în condițiile art. 11 alin. (2) al aceluiași act normativ – articol care nu este menționat de către organele de inspecție fiscală. În concluzie în raportul de inspecție fiscală întocmit nu există nici-o bază legală pentru a recalcula prețul de vânzare practicat.

Așa cum am arătat la punctul 1 de mai sus, toate aceste tranzacții în discuție au un scop economic, mărfurile fiind produse și comercializate cu titlu oneros, și nu gratuit. De asemenea, acestea au circulat între cei doi parteneri însoțite de documente legale, nefiind comercializate ilegal.

[...] Organele de inspecție fiscală au interpretat în mod greșit și prevederile art. 19, alin. (1) din legea 571/2003 [...], care nu menționează niciunde că veniturile înregistrate de către societate pot fi majorate în cadrul unei inspecții fiscale ci dimpotrivă, în punctul 12 din Normele metodologice de aplicare a legii 571/2003 privind Codul Fiscal se arată foarte clar că "[...]". Prin urmare art. 19 alin. (1) nu dă dreptul organelor de inspecție fiscală de a majora veniturile înregistrate de către societate.

De asemenea, în mod eronat a fost invocat și art. 67 din Ordonanța de Guvern 92/2003 privind Codul de Procedură fiscală, [...]. În cazul nostru, baza de impunere este clar determinată de documente justificative (contracte, facturi etc) care sunt în conformitate cu punctul 12 din Normele de Aplicare a Codului Fiscal (menționat mai sus). [...].

3. Precizări finale

În cuprinsul raportului de inspecție fiscală nu se arată niciunde actul normativ încălcat de către societatea noastră, ci omițându-se acest lucru esențial s-a trecut la stabilirea de debite suplimentare și la calcularea de majorări de întârziere (direct la sancțiuni!).

Întrucât nu este arătat în mod explicit actul normativ încălcat, considerăm nule de drept și sumele stabilite suplimentar, precum și majorările calculate. [...]."

II. – Din Decizia de impunere nr. ... din ... iunie 2009, respectiv din anexa la aceasta - Raportul de inspecție fiscală parțială din ... 2009, rezultă următoarele:

* – **Inspecția fiscală parțială din perioada ... – iunie 2009** a avut ca obiectiv al controlului **verificarea modului de determinare a pierderii fiscale declarată de S.C. "..." S.A. ... pentru anii 2006, 2007 și 2008.**

În urma verificărilor efectuate s-a întocmit **Raportul de inspecție fiscală parțială din data de ... iunie 2009** care a stat la baza emiterii **Deciziei de impunere nr. ... din ... iunie 2009.**

În acest **Raport**, la **Capitolul III. Constatări** — **s-a consemnat (citat):**

"III.1 Impozitul pe profit

Verificarea s-a efectuat în conformitate cu prevederile **Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal**, [...], ale **Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/2004**, [...].

Inspekția fiscală a cuprins perioada 01.01.2006 – 31.12.2008 și s-a efectuat prin sondaj, [...].

Din verificarea efectuată, s-a reținut că pentru **perioada februarie 2006 – mai 2008**, activitatea SC ... SA a constat în principal în **producerea de semifabricate din ... – ... ce au fost comercializate în proporție de ...% către ... din Cipru**, iar în **perioada iunie –decembrie 2008** ponderea principală în activitatea desfășurată de societate au deținut-o prestările de servicii facturate către SC ... S.R.L. ... constând în procesarea de ...

[...] Conform datelor înregistrate în balanțele de verificare și în bilanțurile contabile aferente anilor 2006, 2007 și 2008, în perioada analizată (01.01.2006 – 31.12.2008) societatea a înregistrat pierdere contabilă în sumă totală de ... lei, după cum urmează:

-an 2006 pierdere contabilă în sumă de ... lei

-an 2007 pierdere contabilă în sumă de ... lei

-an 2008 pierdere contabilă în sumă de ... lei.

Din analiza efectuată s-a constatat faptul că pierderea provine în principal din activitatea de exploatare (...% pe total perioadă) [...].

S-a reținut că **pierderea din exploatare a fost generată în principal de cheltuielile cu materiile prime și materialele ..., cheltuieli cu salariile și contribuțiile aferente, cheltuieli care au depășit valoarea veniturilor realizate**, a căror pondere este deținută de vânzarea semifabricatelor din ... ([...]) către beneficiarul extern societatea ... din Cipru.

[...] Facem precizarea că la **31.12.2008**, conform **declarației anuale de impozit pe profit nr. .../....04.2009**, societatea are de recuperat **pierdere fiscală** în sumă totală de ... lei, din care suma de ... lei reprezintă pierderea fiscală declarată pentru anii 2006–2008, iar suma de ... lei reprezintă pierderea fiscală de recuperat stabilită pentru anul 2005 prin RIF nr..../....10.2006 (încheiat de organele de control din cadrul D.G.F.P. Prahova).

Referitor la modul de stabilire al rezultatului contabil și fiscal, la finele exercițiilor financiare 2006, 2007, 2008, la control s-au reținut următoarele aspecte:

1. Din analiza actelor financiar contabile prezentate de societate și a prețului de cost din perioada **februarie 2006 – mai 2008** s-a constatat faptul că **a fost produsă cantitatea de de ... la costurile efective de producție de ... lei/... pentru anul 2006, ... lei/... pentru anul 2007 și ... lei/... pentru anul 2008 (anexa nr....).**

La control, pentru stabilirea costurilor de producție s-au avut în vedere prevederile pct.127, alin.(2) din O.M.F.P. nr. 1752/2005, fiind luate în calcul următoarele elemente de cost: costul de achiziție al materiilor prime și materialelor directe consumate, energia consumată în scopuri tehnologice, manopera directă (salarii, asigurări și protecția socială etc.), cheltuieli cu amortizarea echipamentelor, întreținerea secțiilor și utilajelor, chiria utilajelor, precum și cheltuielile cu conducerea și administrarea secțiilor.

[...] Din cantitatea produsă de ... a fost livrată principalului client ... din Cipru în baza **contractului de vânzare nr. .../....02.2006** cantitatea de ... (reprezentând ...% din cantitatea produsă) **la un preț de vânzare inferior costului de producție efectiv**, respectiv de ... lei/... pentru anul 2006, ... lei/... pentru anul 2007 și ... lei/... pentru anul 2008, consecința fiind **înregistrarea de pierderi din activitatea de exploatare** în această perioadă.

Precizăm faptul că diferența de ...% din producția de ... a fost vândută pe piața internă la prețuri mult mai mari decât cele practicate pe piața externă. [...].

De asemenea menționăm că prețurile de vânzare stabilite pe relația SC ... SA .. cu ... din Cipru au fost stipulate prin anexa și act adițional la contractul nr..../....02.2006 (anexate la prezentul act de control) acestea menținându-se sub prețul de cost pe toată perioada cât a derulat contractul. **De subliniat este faptul că atât în anul 2006 cât și în anul 2007 (ani în care au fost negociate prețurile de vânzare) prin prețurile de vânzare convenite între părți nu au fost recuperate costurile privind realizarea produselor livrate** (...).

[...] Așadar putem concluziona faptul că **acest contract de vânzare** (nr. .../....02.2006) prin care a fost valorificată ...% din producția de panouri realizată în perioada februarie 2006-mai 2008 **a fost total defavorabil producătorului SC ... SA**, tranzacțiile derulate cu ... **generând pierderi pentru societatea**

verificată. Astfel, la baza stabilirii contravalorii tranzacțiilor derulate între cele două societăți [...] putem spune că nu au stat considerente de ordin economic, bazate pe aplicarea prețului de piață.

În consecință, la control în conformitate cu prevederile art. 11, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal [...] coroborate cu art.67 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală Rep. potrivit căroră s-a procedat la reîncadrarea formei tranzacțiilor derulate cu partenerul din Cipru și la estimarea prețului de vânzare la nivelul costului de producție.

[...] Astfel, în baza art. 19, alin. (1) din Legea nr. 571/2003, **a fost reîntregită baza impozabilă prin majorarea veniturilor cu suma de ... lei, reprezentând valoarea diferențelor dintre prețul de livrare, mai mic și prețul de cost mai mare, al produselor respective.**

[...] 2. Față de cheltuielile considerate nedeductibile de societate, la control au fost stabilite cheltuieli nedeductibile în sumă totală de ... lei, cu o diferență suplimentară de ... lei, reprezentând cheltuieli cu diferențele nefavorabile de curs valutar înregistrate la finele anului 2008 în urma reevaluării conturilor de dobânzi (cont contabil 16871 și 16872) aferente împrumuturilor în valută cu termen de rambursare mai mare de un an contractate de la persoanele juridice nerezidente ... din Olanda și ... din Cipru. **Cheltuielile în sumă de ... lei au fost considerate nedeductibile fiscal** conform prevederilor art. 23, alin. (2) din Codul Fiscal.

[...] **Recapitulând cele prezentate** rezultă faptul că pentru perioada verificată, **la control a fost stabilit impozit suplimentar** în sumă de ... lei (... lei-an 2006 și ... lei- 2007) și totodată a fost stabilită pierdere fiscală de recuperat pentru anul 2008 în sumă de ... lei (anexa nr....).

Pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar, la control în conformitate cu prevederile art.120 din O.G. nr. 92/2003 R [...], s-au calculat majorări de întârziere în sumă de ... lei, [...]. [...]."

III. – Pe baza actelor și documentelor din Dosarul contestației, în urma analizei efectuate pe baza actelor normative în vigoare din perioada emiterii actului administrativ fiscal atacat, organul de soluționare a cauzei constată:

* – În **Raportul de inspecție fiscală parțială din ... iunie 2009** încheiat de organele de control ale Activității de Inspecție Fiscală Prahova la **S.C. "... S.A. a fost consemnată verificarea perioadei 2006 – 2008** în ceea ce privește modul de determinare a pierderii fiscale declarată de această societate comercială.

Obiectul principal de activitate al societății comerciale este "... " - cod CAEN ..., precum și "... " - cod CAEN

.....
* – **În urma inspecției fiscale, s-au constatat următoarele:**

Motivele de fapt și de drept ce au determinat **stabilirea diferenței suplimentare de impozit pe profit** – în sumă de ... lei (sumă contestată), sunt:

– **stabilirea unei baze impozabile suplimentare** aferentă **anilor 2006 și 2007**, în sumă de ... lei, ca urmare a **nerespectării de către societatea comercială** a prevederilor art. 19 alin. (1) din Codul fiscal.

Organele de inspecție fiscală – prelevându-se și de prevederile **alin. (1) al art. 11** din Codul fiscal, analizând **tranzacțiile comerciale** desfășurate de S.C. "... S.A. în baza **Contractului de vânzare Nr. ... din ... februarie 2006** încheiat cu firma cipriotă "... din Nicosia, **au constatat faptul că societatea comercială contestatoare a vândut în pierdere produsele pe care le-a fabricat**, respectiv **veniturile realizate nu au acoperit**, cel puțin, **costurile de producție înregistrate.**

Astfel, **în anul 2006 – cheltuielile de producție au fost mai mari decât veniturile din producția vândută** cu suma de ... **în anul 2007** cu suma de ... lei.

În anul 2008, diferența dintre cheltuielile și veniturile de acest fel a fost de ... lei, însă pentru acest exercițiu financiar organele de inspecție fiscală au stabilit numai

diminuarea pierderii fiscale calculată de societatea comercială contestatoare, nerezultând diferențe suplimentare de impozit pe profit.

Calculul accesoriilor de plată (majorări de întârziere) în sumă totală de ... lei s-a efectuat în conformitate cu prevederile **art. 120** din **Codul de procedură fiscală**, republicat în 31 iulie 2007, cu modificările și completările ulterioare.

.....
* – Prin contestația formulată de S. C. "... S.A. împotriva Deciziei de impunere nr. ... din ... iunie 2009 se contestă impozitul pe profit stabilit suplimentar de plată, respectiv suma de ... lei, aferentă bazei impozabile stabilită suplimentar la inspecția fiscală din ... iunie 2009.

Deși în cuprinsul contestației se recunoaște că "[...] Societatea a înregistrat pierdere din vânzarea produselor către ... datorită estimărilor eronate făcute de companie la data semnării contractului [...]", contestațoarea consideră că sunt deductibile în totalitate cheltuielile de producție înregistrate, chiar dacă acestea nu au fost (cel puțin) acoperite prin înregistrarea veniturilor realizate din producția vândută către beneficiarul său din Cipru.

De asemenea, se motivează că în mod eronat organele de inspecție fiscală s-au prelevat de prevederile **art. 11 alin. (1)** din **Codul fiscal** pentru a "[...] estima prețul de vânzare al produselor către partenerul din Cipru, la nivelul costului de producție. [...]".

.....
* – Legislația fiscală în vigoare, din perioada analizată, prevede:

– Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

"[...] **Art. 7. – (1) În înțelesul prezentului cod, cu excepția titlului VI, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:**

1. activitate – orice activitate desfășurată de către o persoană în scopul obținerii de venit;

[...] **26. preț de piață** – suma care ar fi plătită de un client independent unui furnizor independent în același moment și în același loc, pentru același bun sau serviciu ori pentru unul similar, în condiții de concurență loială;

[...] **Art. 11. – (1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.**

[...] **Art. 19. – (1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.**

[...] **Art. 21. – (1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare. [...]."**

.....
Față de cele prezentate mai sus, organul de soluționare a contestației stabilește următoarele:

— Referitor la capătul de cerere al contestației privind pierderea fiscală stabilită pentru anul 2008 la inspecția fiscală din ... iunie 2009, conform prevederilor **pct. 5.4. lit. d)** din **Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată** – aprobate prin **Ordinul M.F.P.–A.N.A.F. nr. 519/2005** (publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, Nr. 893/6.X.2005), competența de soluționare aparține organului emitent al actului administrativ atacat – respectiv Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. .../....06.2009 – indiferent de cuantumul sumei contestate.

— **În ceea ce privește stabilirea diferenței suplimentare de impozit pe profit** – în sumă totală de **... lei** (sumă contestată), precum și **calculul majorărilor de întârziere aferente** în sumă totală de **... lei**, se constată:

Față de argumentele invocate de S.C. "... S.A., conform celor consemnate în Raportul de inspecție fiscală din ... iunie 2009, cât și în Referatul cu propuneri de soluționare a contestației întocmit de A.I.F. Prahova, rezultă că acestea nu corespund situației de fapt fiscale, sunt nefondate legal și nu pot fi avute în vedere pentru soluționarea favorabilă a contestației, întrucât:

- Din verificarea efectuată de organele de inspecție fiscală rezultă că, în perioada februarie 2006 – mai 2008, activitatea societății comerciale contestatoare a constat, în principal, în **producția de semifabricate din ... – ... – care apoi au fost vândute**, în proporție de ...%, către un client din Cipru.

- Analizând documentele financiar–contabile prezentate de societatea comercială contestatoare, organele de inspecție fiscală au constatat că, în perioada supusă verificării, a fost realizată o producție de ... în cantitate totală de

- **Costurile de producție** efective, înregistrate de societatea comercială contestatoare în evidența contabilă, au fost următoarele:

- pentru anul 2006 lei/...;

- pentru anul 2007 lei/...

Cantitatea totală de ... vândută către clientul din Cipru a fost de ... (reprezentând circa ...% din producția realizată).

- **Prețurile de vânzare** practicate de societatea comercială contestatoare în relația cu beneficiarul din Cipru **au fost inferioare costurilor de producție**, respectiv:

- pentru anul 2006 lei/..., **rezultând astfel o pierdere de ... lei/...**;

- pentru anul 2007 lei/..., **rezultând astfel o pierdere de ... lei/...**

În același timp, organele de inspecție fiscală au constatat că **diferența de peste ...% din producția de ... a fost vândută pe piața din România la prețuri mult mai mari decât cele practicate în relația cu clientul extern.**

Exprimat în euro, s-a constatat că pentru piața internă prețul de vânzare a fost de ... €/..., în timp ce același produs a fost vândut în Cipru la prețul de ... €/...

- La **art. 7 alin. (1) pct. 1 și pct. 26 din Codul fiscal** (mai sus citate), **se precizează foarte clar** care este scopul unei **activități** desfășurată de o persoană impozabilă și ce se înțelege prin **preț de piață**.

În consecință, **având în vedere aceste precizări** și în conformitate cu prevederile **art. 11 alin. (1)** și **art. 19 alin. (1)** din **Codul fiscal**, coroborate cu cele ale **art. 67 din Codul de procedură fiscală**, republicat în 31 iulie 2007, cu modificările și completările ulterioare, rezultă că **în mod corect și legal** organele de inspecție fiscală **au reconsiderat tranzacțiile comerciale** desfășurate de S.C. "... S.A. în relația cu clientul acesteia din perioada februarie 2006 – mai 2008, fapt ce a determinat stabilirea unui profit impozabil pentru anii 2006 și 2007 în sumă de ... lei și, corespunzător, a unui **impozit pe profit suplimentar** datorat de societatea comercială contestatoare în sumă de **... lei**, precum și la calculul de **majorări de întârziere** în sumă totală de **... lei** în conformitate cu prevederile **art. 120 din Codul de procedură fiscală**, republicat în 31 iulie 2007, cu modificările și completările ulterioare.

• De asemenea, societatea comercială contestatoare trebuia să țină cont la determinarea rezultatului fiscal (profit impozabil sau pierdere fiscală) și de prevederile art. 21 alin. (1) din Codul fiscal (mai sus citate), din care rezultă foarte clar că este nedeductibilă din punct de vedere fiscal valoarea cheltuielilor care excede valoarea veniturilor impozabile realizate.

IV. - Concluzionând analiza contestației formulate de Societatea Comercială "... " S.A. cu sediul în municipiul ..., județul Prahova, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr. ... din ... iunie 2009, act administrativ fiscal emis de A.I.F. Prahova, în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 216 din Ordonanța Guvernului Nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată în 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, se

D E C I D E :

1. — Respingerea contestației ca neîntemeiată pentru suma totală de ... lei – din care:

- impozit pe profit stabilit suplimentar lei;**
- majorări de întârziere aferente impozitului pe profit lei.**

2. — În conformitate cu prevederile alin. (2) al art. 218 din O.G. nr. 92/2003, republicată în 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, și ale alin. (1) al art. 11 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, prezenta decizie poate fi atacată - în termen de 6 (șase) luni de la data primirii acesteia - la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Prahova.

DIRECTOR COORDONATOR,