

**DECIZIA nr. 81/11.02.2014**  
privind solutionarea contestatiei formulata de  
**SC X SRL,**  
inregistrata la D.G.R.F.P.Bucuresti sub nr. x

Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti - Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata de Directia Regionala Vamala Bucuresti cu adresele nr. x si nr. x, inregistrate la D.G.R.F.P. Bucuresti sub nr. x si nr. x, asupra contestatiei formulata de **SC X SRL**, cu sediul in Bucuresti, str. x, sector 1.

Obiectul contestatiei, remisa prin curier la 08.08.2013 si inregistrata la Directia Regionala Vamala Bucuresti sub nr. x il constituie Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x, emisa in baza procesului verbal de control nr. x si comunicata prin posta in 11.07.2013, prin care organele vamale au stabilit in sarcina societatii o datorie vamala in suma totala de x lei reprezentand:

- x lei - drepturi vamale;
- x lei - accesorii aferente drepturilor vamale.

Avand in vedere prevederile art. 205 alin. (1), art. 207 (1) si art. 209 alin.(1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de **SC X SRL**.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezulta urmatoarele:

I. Prin adresa, inregistrata la organul vamal sub nr. x, SC X SRL a formulat contestatie impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x, emisa in baza procesului verbal de control nr. x, prin care solicita anularea masurilor dispuse atat in ceea ce priveste debitul principal cat si in ceea ce priveste accesorii stabilite prin actele contestate, avand in vedere urmatoarele aspecte:

Contestatarul sustine ca D.S.A.O.V. ca organism de supraveghere si control vamal din cadrul Agentiei Nationale a Vamilor a fost sesizata de catre O.L.A.F. cu privire la o anumita dispozitie antidumping prin Notificarea din 12.04.2013 si ca nici agentii economici si nici autoritatile vamale nu fusesera avizate cu privire la o posibila practica de dumping a unor state, respectiv China si Malaysia. Avizul de initiere a unei proceduri antidumping privind importurile de anumite tesaturi publicat in Jurnalul Oficial al Comunitatii Europene nr. C31 din 20.05.2010 nu echivaleaza cu stabilirea si dovedirea procedurii, fiind aplicabil principiul prezumtii de nevinovatie.

Regulamentele emise in baza acestor verificari, publicate in Jurnalul Oficial al Comunitatii Europene, sunt obligatorii pentru toate statele membre, avand astfel caracter de lege.

Regulamentele nr. 812/2010, 248/2011, 791/2011 si nr. 672/2012, care stabilesc taxa de antidumping din China si apoi cu extindere pentru produsele din Malaysia, in conditiile in care acestea avand caracter de lege civila nu pot dispune decat pe viitor.

Considera ca organele de control, in mod gresit au aplicat aceste regulamente, considerand recomandarea de verificare a importurilor, sugerata de acestea, ca fiind identica cu aplicarea unor sanctiuni pentru operatiuni si acte de comert realizate, desfasurate si incheiate inainte de intrarea in vigoare a regulamentelor care au caracter de lege.

Apreciza astfel ca in baza Notificarii O.L.A.F. organul de control poate sa plice masura doar pentru operatiunile viitoare, urmand ca suprataxa sa fie aplicata la marfurile ce intra in tara dupa aceasta notificare.

In cauza nu sunt incidente dispozitiile art. 100 din legea nr. 86/2006, care permit efectuarea unui control asupra unor operatiuni realizate in ultimii 5 ani, atata vreme cat acest

text de lege se poate referi doar la nerespectarea unor proceduri si norme in vigoare in acea perioada si nu la norme aparute ulterior, interpretarea contrara fiind aberanta.

Acest text de lege se refera la corectarea declaratiilor vamale, ceea ce presupune ca se pot avea in vedere doar aspecte deja reglementate atat la momentul operatiunii efective de import cat si la momentul controlului, in cazul de fata reglementarea lipsind la momentul celor trei importuri realizate de contestator.

Subscrisa s-a informat asupra taxei antidumping sistand importurile din China, iar pentru a se asigura de respectarea legalitatii, a depus si garantia vamala ceruta de organele vamale.

Astfel, primul container importat din China a fost vamuit la data de 01.09.2010 in timp ce Regulamentul (UE) 812/2010 a fost publicat in Jurnalul Oficial in data de 15.09.2010, cu intrare in vigoare in data de 16.09.2010, consecinta fiind aceea ca, in mod evident acest import nu se poate supune sanctiunii de suprataxare.

Cel de al doilea si al treilea container nu au mai fost importate din China ci din Malaysia, acestea fiind vamuite la data de 30.05.2011 (certIFICATE de origine din 22.04.2011), respectiv in data de 24.08.2011 (certIFICATE de origine din 19.07.2011) pentru acestea din urma fiind platita si garantie ce i-a fost restituita ulterior conform art. 5 alin. (1) pct. 10 din OMFP nr. 2281/2009.

Astfel, regulamentele UE se emit in baza Conventiei de aderare la UE, care are aplicare prioritara in conditiile in care Romania este parte la aceasta si are prioritate fata de dreptul intern.

Nici Notificarea OLAF nr. AM 2012/022-OF2011/0969/THOR/(2013) 9204/12.04.2013 nu poate avea caracter de lege, fara a fi introdusa in dreptul intern prin respectarea procedurilor de adoptare a actelor cu caracter de lege sau actelor administrative de dispozitie, acesta notificare avand simplul rol de a initia procedura de adoptare in dreptul intern a unor masuri de conformare.

In concluzie, contestatara sustine ca masurile impuse prin cele doua acte contestate ca fiind vadit nelegale si netemeinice si drept urmare solicita anulara acestora si admiterea contestatiei astfel cum a fost formulata.

**II.** Prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x, emisa in baza procesului verbal de control nr. x, organele vamale au stabilit in sarcina SC X SRL o datorie vamala in suma totala de x lei reprezentand drepturi vamale in suma de x lei si accesorii aferente drepturilor vamale in suma de x lei.

Ca temei legal la stabilirea datoriei vamale organele vamale au invocat prevederile art. 12 coroborat cu art. 21 din Regulamentul (CE) nr. 515/1997 al Consiliului, Regulamentul (CEE) nr. 1073/1999 privind investigatiile efectuate de Comisia Europeana – Oficiul de Lupta Antifrauda (OLAF), art. 1 din Regulamentul CEE 672/16.07.2012, art. 1 din Regulamentul CEE 791/03.08.2011, art. 20 art. 201, art. 214 si art. 217 alin. (1) din Regulamentul CEE nr. 2913/1993, art. 44 alin. (1) si art. 46 alin. (1) din Regulamentul (CEE) nr. 450/2008 privind Codul Vamal Comunitar (Codul Vamal Modernizat), art. 199 alin. (1) din Regulamentul Comisiei (CEE) nr. 2454/93, art. 4 pct. 22, art. 52, art. nr. 223 si art. 237 (alin. (1) din Legea nr. 86/2006, art. 78 din Ordinul vicepresedintelui A.N.A.F. nr. 7.521/2006, art. 111 , art. 119 si art. 120 din OG nr. 92/2003, republicata cu modificarile si completarile ulterioare.

**III.** Avand in vedere documentele existente la dosarul cauzei, constatările organului vamal, sustinerile contestatarii si prevederile legale in vigoare pe perioada supusa controlului se retin urmatoarele:

**3.1. Cu privire la datoria vamala in suma de x lei stabilita prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x**

***Cauza supusa solutionarii este daca societatea datoreaza drepturile vamale in suma de x lei stabilite prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x pentru declaratia vamala de punere in libera nr. MRN nr. x/01.09.2010 prin care au fost importate marfuri din China care au fost***

**declarate eronat la art. 1 cod 70.19.52.00 (90), in loc de 70.19.59.00(10) si la art. 2 cod. 70.19.51.00(00) in loc de 70.19.51.00(10) si pentru declaratiile vamale de punere in libera nr. MRN nr. x/30.05.2011 si nr. x/24.08.2011 in conditiile in care in urma controlului OLAF s-a identificat faptul ca produsele importate sunt din China si nu din Malaysia pentru care se datoreaza taxe de antidumping potrivit Regulamentului CEE nr. 672/2012 al Consiliului din 16 iulie 2012.**

**In fapt**, in luna septembrie 2010 SC X SRL a efectuat un import de plasa din fibra de sticla din China prin Biroul vamal Constanta Sud, iar in anul 2011 a efectuat doua importuri de plasa din fibra de sticla din Malaysia prin Biroul Antrepozite DJAOV Ilfov si Biroul vamal Constanta Sud Agigea conform declaratiilor vamale de punere in libera circulatie astfel:

1. La operatiunea de import inregistrata cu MRN nr. x pentru marfa insotita de certificatul de origine China nr. x (exportator x) s-a constatat urmatoarele:

Art. 1 "plasa din fibra de sticla", marfa a fost declarata eronat la - cod tarifar 70.19.52.00 (90) fata de 70.19.59.00.(10) incadrarea corecta, procentul taxei de 7 % neinfluentand valoarea taxei vamale, intrucat este acelasi pentru ambele incadrari tarifare.

Art. 2 "banda din fibra de sticla pentru constructii", marfa a fost declarata eronat la - cod tarifar 70.19.51.00 (00) fata de 70.19.51.00.(10) incadrarea corecta, procentul taxei de 7 % neinfluentand valoarea taxei vamale, intrucat este acelasi pentru ambele incadrari tarifare.

Pentru ambele articole, nu au fost percepute taxa de antidumping definitiva in procent de 62,9%.

2. La operatiunea de import inregistrata cu MRN nr. x pentru marfa insotita de certificatul de origine Malaysia nr. KI x din 22.04.2011 (exportator x) s-a constatat urmatoarele:

La art. 1 "plasa din fibra de sticla" si la art. 2 "banda din fibra de sticla pentru constructii" marfurile au fost declarate corect la codul tarifar 70.19.59.00 (10) si 70.19.51.00.10, dar a fost declarata eronat de origine Malaysia avand 3,5 % taxa vamala preferentiala, fata de originea corecta – China – cu taxa vamala de 7 %. Pentru ambele articole, nu au fost percepute taxa de antidumping definitiva in procent de 62,9%.

3. La operatiunea de import inregistrata cu MRN nr. x pentru marfa insotita de certificatul de origine Malaysia nr. KI x/19.07.2011 (exportator x) s-a constatat urmatoarele:

La art. 1 "plasa din fibra de sticla", marfa a fost declarata corect la nomenclatura combinata - cod tarifat 70.19.59.00.10, dar a fost declarata eronat ca origine Malaysia avand 3,5 % taxa vamala preferentiala, fata de originea corecta – China – cu taxa vamala de 7 %.

La art. 2 "banda din fibra de sticla pentru constructii", marfa a fost declarata eronat la cod tarifar 70.19.59.00 (90) fata de 70.19.51.00.(10) incadrarea corecta. In acelasi timp marfa a fost dedeclarata eronat ca origine Malaysia avand 3,5 % taxa vamala preferentiala, fata de originea corecta – China – cu taxa vamala de 7 %. Pentru ambele articole, nu au fost percepute taxa de antidumping definitiva in procent de 62,9%.

Urmare a Raportului final transmis de OLAF (Oficiul European Antifrauda) nr. OF201/0969 inregistrat la Autoritatea Nationala a Vamilor sub nr. x/14.06.2013 privind evaziunea de la plata taxei antidumping pentru tesaturi din fibra de sticla chinezeasca din Malaezia prin care s-a constatat ca tesaturile din fibra de sticla livrate cu certificate SGP – Forma A de origine preferentiala malaeziana (care erau fie autentice, dar incorect eliberate, fie falsificate) au fost declarate incorect ca avand origine Malaezia, organele vamale din cadrul DRAOV Bucuresti au procedat la reverificarea declaratiilor vamale si la recalcularea drepturilor vamale conform Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x prin care au fost stabilite drepturi vamale in suma de x lei.

Potrivit art. 1 alin. (1) din Reg. CEE 791/03.08.2011 s-a instituit o taxa de antidumping definitiva la importul de țesături cu ochiuri deschise din fibră de sticlă, cu o dimensiune a ochiului mai mare de 1,8 mm atât în lungime, cât și în lățime, și cu o greutate mai mare de 35 g/m<sup>2</sup>, excluzând discurile din fibră de sticlă, care se încadrează în prezent la codurile NC ex 7019 51 00 și ex 7019 59 00 (coduri TARIC 7019 51 00 10 și 7019 59 00 10), originare din Republica Populară Chineză, iar potrivit art. 1 alin. (2) din acest regulament taxa de antidumping definitiva

Pg. 3/12

– prevazuta pentru toate celelalte societati – a fost stabilita la nivelul de 62, 9 % care se aplica prețului net franco la frontiera Uniunii înainte de vămuire al produsului in cauza.

**In drept,** conform art. 1 din Regulamentul de punere in aplicare (UE) nr. 791/2011 al Consiliului din 3 august 2011 de instituire a unei taxe antidumping definitive și de percepere definitivă a taxei provizorii instituite asupra importurilor de anumite țesături cu ochiuri deschise din fibră de sticlă originare din Republica Populară Chineză:

*„Art. 1 alin. (1) Se instituie prin prezentul regulament o taxă antidumping definitivă asupra importurilor de țesături cu ochiuri deschise din fibră de sticlă, cu o dimensiune a ochiului mai mare de 1,8 mm atât în lungime, cât și în lățime, și cu o greutate mai mare de 35 g/m<sup>2</sup>, excluzând discurile din fibră de sticlă, care se încadrează în prezent la codurile NC ex 7019 51 00 și ex 7019 59 00 (coduri TARIC 7019 51 00 10 și 7019 59 00 10), originare din Republica Populară Chineză.*

*(2) Nivelul taxei antidumping definitive aplicabile prețului net franco la frontiera Uniunii înainte de vămuire al produsului descris la alineatul (1) și fabricat de societățile de mai jos, este:*

Societate	Taxa %	Codul aditional TARIC
{.....}	.....	.....
Toate celelalte societăți	62,9	B999

*(3) Aplicarea nivelurilor individuale ale taxelor specificate pentru societățile menționate la alineatul (2) este condiționată de prezentarea în fața autorităților vamale ale statelor membre a unei facturi comerciale valide, în conformitate cu cerințele stabilite în anexa II. În cazul în care nu se prezintă o astfel de factură, se aplică nivelul taxei aplicabil tuturor celorlalte societăți”.*

La 20 mai 2010, Comisia Europeană (denumită în continuare „Comisia”) a anunțat, printr-un aviz publicat în *Jurnalul Oficial al Uniunii Europene* ( 2 ) (denumit în continuare „avizul de deschidere”), deschiderea unei proceduri antidumping privind importurile în Uniune de anumite țesături cu ochiuri deschise din fibră de sticlă originare din Republica Populară Chineză , procedura care a fost finalizata prin Regulamentul (UE) nr.138/2011 prin care Comisia Europeană a instituit o taxă antidumping provizorie asupra importurilor de anumite țesături cu ochiuri deschise din fibră de sticlă originare din Republica Populară Chineză, care la art. 1 precizează:

***“(1) Se instituie prin prezentul o taxă antidumping provizorie asupra importurilor de țesături cu ochiuri deschise din fibră de sticlă, cu o dimensiune a ochiului mai mare de 1,8 mm atât în lungime, cât și în lățime și cu o greutate mai mare de 35 g/m<sup>2</sup> , care se încadrează în prezent la codurile NC ex 7019 40 00, ex 7019 51 00, ex 7019 59 00, ex 7019 90 91 și ex 7019 90 99 (coduri TARIC 7019 40 00 11, 7019 40 00 21, 7019 40 00 50, 7019 51 00 10, 7019 59 00 10, 7019 90 91 10 și 7019 90 99 50), originare din Republica Populară Chineză. (...)”***

Ulterior, prin Regulamentul (UE) nr. 1135/2011 al Comisiei din 9 noiembrie 2011 s-a deschis o ancheta privind eventuala eludare a măsurilor antidumping instituite prin Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 791/2011 al Consiliului la importurile de anumite țesături cu ochiuri deschise din fibră de sticlă originare din Republica Populară Chineză prin importuri de anumite țesături cu ochiuri deschise din fibră de sticlă expediate din Malaysia, indiferent dacă au fost sau nu declarate ca fiind originare din această țară, și de supunere a acestor importuri la înregistrare .

Aceasta ancheta s-a finalizat prin Regulamentul de punere in aplicare (UE) nr. 672/2012 al Consiliului din 16 iulie 2012 care a stabilit prin art. 1 urmatoarele:

***“(1) Taxa antidumping definitivă aplicabilă „tuturor celorlalte societăți” instituită prin articolul 1 alineatul (2) din Regulamentul (UE) nr. 791/2011 asupra importurilor de țesături cu ochiuri deschise din fibră de sticlă, cu o dimensiune a ochiurilor de peste 1,8 mm atât în lungime, cât și în lățime și având o greutate de peste 35 g/m<sup>2</sup> , excluzând discurile din fibră de***

sticlă, originare din Republica Populară Chineză, **se extinde la importurile din țesături cu ochiuri deschise din fibră de sticlă, cu o dimensiune a ochiurilor de peste 1,8 mm atât în lungime, cât și în lățime și având o greutate de peste 35 g/m<sup>2</sup>, excluzând discurile din fibră de sticlă, expediate din Malaysia, indiferent dacă au fost declarate sau nu ca fiind originare din Malaysia, care se încadrează în prezent la codurile NC ex 7019 51 00 și ex 7019 59 00 (coduri TARIC 7019 51 00 11 și 7019 59 00 11).**

(2) Taxa extinsă în temeiul alineatului (1) din prezentul articol se percepe la importurile expediate din Malaysia declarate sau nu ca fiind originare din Malaysia, înregistrate în conformitate cu articolul 2 din Regulamentul (UE) nr. 1135/2011 al Comisiei și cu articolul 13 alineatul (3) și articolul 14 alineatul (5) din Regulamentul (CE) nr. 1225/2009.

**(3) În absența unor dispoziții contrare, se aplică dispozițiile în vigoare cu privire la taxele vamale”.**

În consecință, la importurile de țesături cu ochiuri deschise din fibra de sticlă cu o dimensiune a ochiurilor de peste 1,8 mm atât în lungime, cât și în lățime și având o greutate de peste 35 g/m<sup>2</sup>, excluzând discurile din fibră de sticlă, care se încadrează la pozițiile tarifare 7019.51.00.10 și 7019590010, **care sunt expediate din Malaysia, indiferent dacă au fost declarate sau nu ca fiind originare din Malaysia, se aplică taxa de antidumping definitivă de 62,9 %- prevăzută pentru toate celelalte societăți – așa cum a fost stabilită prin Regulamentul UE nr. 791/03.08.2011.**

Având în vedere și considerentul nr. (19) din Regulamentul (UE) nr. 1135/09.08.2011, în baza căruia Comisia Europeană a deschis ancheta în cauză, potrivit căreia: <În conformitate cu articolul 14 alineatul (5) din regulamentul de bază, importarea produsului care face obiectul anchetei ar trebui să facă obiectul unei înregistrări pentru a garanta că, în cazul în care ancheta demonstrează eludarea, **poate fi prelevată retroactiv o sumă corespunzătoare în drepturi antidumping începând cu data înregistrării acestor importuri expediate din Malaysia**>, rezulta că taxa antidumping definitivă de 62,9 % se aplică la importurile înregistrate în conformitate cu dispozițiile art. 2 din același act normativ.

Față de cele precizate mai sus și ținând cont de Raportul final transmis de OLAF (Oficiul European Antifraudă) nr. OF201/0969 privind evaziunea de la plata taxei antidumping (TAD) pentru țesături din fibra de sticlă chinezească din Malaezia cu privire la extinderea de către Comisia Europeană a măsurilor antidumping introduse prin Regulamentul UE nr. 791/03.08.2011 și la importul marfurilor prevăzute la art. 1 alin. (1) din actul normativ menționat, de felul celor înscrise în declarația vamală depusă de SC X SRL, expediate din Malaysia, chiar dacă sunt declarate sau nu ca fiind originare din Malaysia, DRAOV București a procedat la controlul de reverificare a declarației vamale mai sus menționate și a documentelor anexate acestora reținând următoarele:

- prin Raportul final OLAF (Oficiul European Antifraudă) nr. OF201/0969 privind evaziunea de la plata taxei antidumping (TAD) pentru țesături din fibra de sticlă chinezească din Malaezia s-a constatat:

- producătorii chinezi au înființat firme în Malaezia în scopul de a reambala fibra de sticlă cu datele firmelor respective sau pur și simplu au schimbat containerul și au livrat marfurile în Uniunea Europeană cu certificate de origine preferențiale Malaezia, prin folosirea firmelor înființate cu rol de intermediar;

- în ceea ce privește certificatele de origine emise de anumite companii din Malaezia s-a constatat că acestea au fost false, prin emiterea de documente însoțitoare ale marfurilor nereale, acestea fiind prezentate la importul în Uniunea Europeană;

- exportatorii au declarat în fals exporturile de țesături din ochiuri deschise din fibra de sticlă ca fiind originare din Malaezia. Aceste certificate de origine false au fost, de fapt, transbordări de marfă de origine China prin Port Klang Zona Libera – Malaezia;

- în același scop, de a eluda taxele, au fost declarate în fals și codurile marfurilor, aplicabile pentru marfurile în cauză;

- nu a existat nicio producție reală de țesături din ochiuri deschise din fibră în Malaezia;
  - potrivit datelor înscrise în declarația vamală în cauza marfurile declarate având încadrările tarifare 7051190010 și 7019590010 au fost expediate din Malaysia;
  - taxa antidumping definitivă de 62,9 %, instituită de Reg. CEE nr. 791/03.08.2011 – **pentru toate celelalte societăți** – la importul marfurilor de celor prevăzute de art. 1 alin. (1) din acest act normativ, originare din Republica Populară Chineză, **se extinde** la importul marfurilor expediate din Malaezia, indiferent dacă au fost declarate sau nu ca fiind originare din Malaezia, așa cum prevede dispozițiile art. 1 din Regulamentul UE nr. 672/16.07.2012;
  - potrivit art. 1 alin. (2) Regulamentul CEE nr. 791/03.08.2011, taxa antidumping definitivă de 62,9 % – pentru toate celelalte societăți – se aplică prețului net franco la frontiera Uniunii înainte de vămuire al produsului în cauza.

Se reține că reglementările privind înregistrarea importurilor au fost integrate la nivel comunitar și preluate automat în baza de date în aplicația TARIC\_RO gestionată de Autoritatea Națională a Vămirilor, aplicație care preia automat informațiile transmise de DG TAXUD din cadrul Comisiei Europene.

Prin urmare, datele din declarația vamală supusă acestei măsuri se raportează lunar Comisiei Europene prin intermediul aplicației gestionate de Direcția de tehnologia Informației, Comunicației și Statistică vamală din cadrul Autorității Naționale a Vămirilor, conform obligațiilor prevăzute la art. 14 alin. (6) din Regulamentul (CE) nr. 1225/2009 al Consiliului din 30 noiembrie 2009 privind protecția împotriva importurilor care fac obiectul unui dumping din partea țărilor care nu sunt membre ale Comunității Europene care precizează:

*“(6) Statele membre întocmesc lunar un raport către Comisie cu privire la importurile de produse care fac obiectul anchetelor sau al unor măsuri și cu privire la valoarea taxelor percepute în aplicarea prezentului regulament.”*

Astfel, prin Raportul OLAF s-a constatat că *“aceste țesături din fibră de sticlă nu au fost niciodată importate în Malaezia, unele din aceste încarcerări au fost declarate în mod fals în vama malaeziană ca fiind pentru export, și în consecință, au fost înregistrate ca exporturi din Zona Principala Vamală. Unicul scop al acestor declarații a fost acela de a induce în eroare autoritățile și să de a pretinde origine malaeziană pentru marfurile în cauză.*

*Operatorii economici care au aplicat acest **modus operandi** fraudulos, au declarat autorităților din Portul Klang un expeditor diferit față de cel declarat vamii malaeziene și Ministerul de Comerț Internațional și Industrie [MCII]. În acest fel, ei **au împiedicat autoritățile malaeziene (MCII) și vama malaeziană să desopere schema fraudei și faptul că certificatele SGP erau emise în baza informațiilor false furnizate de exportatori. Utilizarea unor nume de societăți comerciale diferite a împiedicat MCII, în decursul oricăror verificări ulterioare ale certificatelor SGP solicitate de statele membre UE, să identifice faptul că încarcerările acoperite de certificate SGP autentice dar incorecte, erau de fapt transbordări de țesături din fibră de sticlă chinezesti via ZCL din portul Klang, și nu marfuri originare malaeziene”.***

În consecință, se reține că organele vamale au procedat conform reglementărilor Uniunii Europene și au înregistrat importul de țesături cu ochiuri deschise din fibră de sticlă din Malaezia la data efectuării importului (data înregistrării declarației vamale), respectiv data de 01.09.2010, 30.05.2011 și 24.08.2011, iar Comisia Europeană, prin considerentul (19) din Regulamentul nr. 1135/09.11.2011 a prevăzut în mod imperativ ca: **“În conformitate cu articolul 14 alineatul (5) din regulamentul de bază, importarea produsului care face obiectul anchetei ar trebui să facă obiectul unei înregistrări pentru a garanta că, în cazul în care ancheta demonstrează eludarea, poate fi prelevată retroactiv o sumă corespunzătoare în drepturi antidumping începând cu data înregistrării acestor importuri expediate din Malaysia”.**

În concluzie, se reține ca pentru importul marfurilor înscrise în declarațiile vamale în cauză, se impune stabilirea și încasarea taxei antidumping definitive la nivelul de 62,9 % în temeiul prevederilor art. 1 și a considerentului (19) din Regulamentul UE 672/16.07.2012, precum și art. 1 din Regulamentul 791/03.08.2011.

În speta sunt incidente și următoarele prevederi legale:

**Legea nr. 86/2006** privind Codul vamal al României prevede:

*„Art. 287 - Dispozițiile cuprinse în prezentul cod și în alte reglementări vamale privind plata, garantarea, înscrierea în evidențele contabile, stingerea datoriei vamale și remiterea drepturilor de import, cu excepția art. 163 și 247 din prezentul cod, se aplică în mod corespunzător și pentru taxa pe valoarea adăugată și pentru accize care, potrivit Codului fiscal, sunt în atribuțiile autorității vamale.*

**Regulamentul (CEE) nr. 2913/1992 a Consiliului de instituire a Codului vamal** care prevede:

*„Art. 20 - (1) Drepturile legal datorate la apariția unei datorii vamale se bazează pe Tariful Vamal al Comunităților Europene.*

*Art. 201 - (1) O datorie vamală la import poate să ia naștere prin:*

*(a) punerea în liberă circulație a mărfurilor supuse drepturilor de import sau (b) plasarea unor astfel de mărfuri sub regimul de admitere temporară cu exonerare parțială de drepturi de import.*

*(2) O datorie vamală se naște în momentul acceptării declarației vamale în cauză.*

*(3) Debitorul vamal este declarantul. În situația unei reprezentări indirecte, persoana în numele căreia se face declarația vamală este, de asemenea, debitor vamal.*

*Atunci când se întocmește o declarație vamală privind unul dintre regimurile menționate la alineatul (1) pe baza informațiilor care conduc la faptul că toate sau o parte a drepturilor legal datorate nu au fost încasate, persoanele care au oferit informațiile necesare la întocmirea declarației și care știau sau care ar fi trebuit să știe în mod normal că aceste informații erau false pot fi considerate, de asemenea, debitori vamali în conformitate cu dispozițiile naționale în vigoare.*

*Art. 214 - (1) În absența dispozițiilor contrare prevăzute în prezentul cod și fără a aduce atingere alineatului (2), valoarea drepturilor de import sau export aplicabile marfurilor se determină pe baza regulilor de evaluare adecvate pentru respectivele mărfuri la data nașterii datoriei vamale aferente.*

*(2) Atunci când nu este posibilă stabilirea precisă a datei la care a luat naștere datoria vamală, data avută în vedere la stabilirea regulilor de evaluare adecvate pentru respectivele mărfuri este aceea la care autoritățile vamale decid ca mărfurile îndeplinesc condițiile în care ia naștere o datorie vamală.*

*Cu toate acestea, atunci când autoritățile vamale detin informații pe baza cărora pot stabili ca datoria vamală a luat naștere înainte de a se lua acea decizie, valoarea drepturilor de import sau export pentru mărfurile în cauză se stabilește pe baza regulilor de evaluare adecvate în termenul cel mai scurt posibil în care se poate stabili existența datoriei vamale rezultate din situația respectivă pe baza informațiilor disponibile”.*

Regulamentul (CE) 450/2008 privind Codul Vamal Comunitar (Codul Vamal Modernizat):

*„Art. 44 – (1) O datorie vamală la import ia naștere în urma plasării mărfurilor necomunitare supuse taxelor la import sub unul dintre următoarele regimuri vamale: punerea în liberă circulație ....).*

*„Art. 46 - (1) În cazul mărfurilor supuse unor taxe la import, o datorie vamală ia naștere la import, în cazul nerespectării uneia dintre următoarele:*

*(a) o obligație stabilită în legislația vamală cu privire la introducerea mărfurilor necomunitare pe teritoriul vamal al Comunității.....”.*

Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

*”Art. 136 - (1) În cazul în care, la import, bunurile sunt supuse taxelor vamale, taxelor agricole sau altor taxe comunitare similare, stabilite ca urmare a unei politici comune, faptul generator și exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată intervin la data la care intervin faptul generator și exigibilitatea respectivelor taxe comunitare.*

*Art. 139. - (1) Baza de impozitare pentru importul de bunuri este valoarea în vamă a bunurilor, stabilită conform legislației vamale în vigoare, la care se adaugă orice taxe, impozite, comisioane și alte taxe datorate în afara României, precum și cele datorate ca urmare a importului bunurilor în România, cu excepția taxei pe valoarea adăugată care urmează a fi percepută.*

*Art. 157. - (3) Taxa pentru importuri de bunuri, cu excepția importurilor scutite de taxă, se plătește la organul vamal, în conformitate cu reglementările în vigoare privind plata drepturilor de import. Importatorii care dețin o autorizație unică pentru proceduri vamale simplificate eliberată de alt stat membru trebuie să plătească taxa pe valoarea adăugată la organul vamal până la data la care au obligația depunerii declarației de import pentru TVA și accize”.*

In ceea ce priveste aplicabilitatea teritoriala a legislatiei comunitare adoptate la nivelul Uniunii Europene dispozitiile art. 2 alin. (1) din Regulamentul Consiliului (CEE) nr. 2.913/92 de instituire a Codului vamal comunitar prevad ca: ***În cazul în care nu există dispoziții contrare, fie în conformitate cu convențiile internaționale sau cu practicile cutumiare cu întindere geografică sau economică limitată, fie în conformitate cu măsurile autonome ale Comunității, reglementările vamale comunitare se aplică uniform pe întregul teritoriu vamal al Comunității”*** si tinand cont de faptul ca la data de 01.01.2007 Romania a aderat la Uniunea Europeana potrivit Tratatului privind aderare a Romaniei si a Republicii Bulgaria la Uniunea Europeana, ratificat de Romania prin Legea nr. 157/2005, rezulta ca **regulamentele comunitare sunt obligatorii in statele membre ale Uniunii Europene, inclusiv in Romania.**

Referitor la susținerea societății că „Cel de al doilea si al treilea container nu au mai fost importate din China ci din Malaysia, acestea fiind vamuite la data de 30.05.2011 (certIFICATE de origine din 22.04.2011), respectiv in data de 24.08.2011 (certIFICATE de origine din 19.07.2011) pentru acestea din urma fiind platita si garantie ce i-a fost restituita ulterior conform art. 5 alin. (1) pct. 10 din OMFP nr. 2281/2009”, aceasta nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei întrucât certificatele de origine sunt supuse verificărilor ulterioare acordării liberului de vamă potrivit art. 94 alin.(1) și alin.(6) din Regulamentul (CEE) nr.2454/1993 privind dispoziții de aplicare a reglementării (CEE) nr. 2913/92 a Consiliului de stabilire a Codului vamal Comunitar:

#### *”Articolul 94*

*1.Verificarea ulterioară a certificatelor de origine tip A și a declarațiilor pe factură se face prin sondaj sau de câte ori autoritățile vamale din Comunitate au îndoieli întemeiate cu privire la autenticitatea documentelor, la statutul originar al produselor respective sau la îndeplinirea celorlalte cerințe precizate în această secțiune.(...)*

*6.În cazul în care procedura de verificare sau informațiile disponibile demonstrează că se încalcă dispozițiile prezentei secțiuni, țara exportatoare beneficiară, din proprie inițiativă sau la cererea Comunității, întreprinde verificările necesare sau cere ca aceste verificări să se desfășoare de urgență pentru identificarea și prevenirea unor asemenea încălcări. În acest scop Comunitatea poate participa la desfășurarea unor asemenea verificări.”*

Referitor la susținerea societății potrivit căreia În cauza nu sunt incidente dispozitiile art. 100 din legea nr. 86/2006, care permit efectuarea unui control asupra unor operatiuni realizate in ultimii 5 ani, atata vreme cat acest text de lege se poate referi doar la nerespectarea unor proceduri si norme in vigoare in acea perioada si nu la norme aparute ulterior, interpretarea contrara fiind aberanta si ca acest text de lege se refera la corectarea declartiilor vamale, ceea ce presupune ce se pot avea in vedere doar aspecte deja reglementate atat la momentul operatiunii efective de import cat si la momentul controlului, in cazul de fata reglementarea lipsind la momentul celor trei importuri realizate de contestator, aceasta nu poate fi reținută în



soluționarea favorabilă a contestației având în vedere dispozițiile art.78 din Regulamentul CEE nr.2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, care precizează:

*“1.Autoritățile vamale, din oficiu sau la cererea declarantului, pot modifica declarația după acordarea liberului de vamă pentru mărfuri.*

*2.Autoritățile vamale, după acordarea liberului de vamă și pentru a se convinge de acuratețea datelor cuprinse în declarație, pot controla documentele comerciale și datele referitoare la operațiunile de import sau export, cu privire la mărfurile în cauză sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. Asemenea controale pot fi efectuate la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional de operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane aflată în posesia documentului și a datelor menționate în scopuri comerciale. Aceste autorități pot verifica, de asemenea, mărfurile, când este încă posibil ca ele să fie prezentate.*

*3.Atunci când revizuirea unei declarații sau un control ulterior indică faptul că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații incomplete sau incorecte, autoritățile vamale, în conformitate cu dispozițiile prevăzute, trebuie să ia măsurile necesare pentru reglementarea situației, ținând seama de orice informație nouă de care dispun.”*

se reține că excepția privind posibilitatea reverificării, după efectuarea controlului ulterior în materie vamală este reglementată de art.78 respectiv în situația existenței unor elemente noi, de natura informațiilor inexacte sau incomplete, excepțiile fiind de strictă interpretare și aplicare.

Argumentul contestatarii privind indeplinirea unei proceduri legislative sau administrative de adoptare și includere în dreptul intern al convenției internaționale, respectiv, fie prin adoptarea de către Parlament a unei legi, fie prin emitere unui act administrative de dispoziție al Guvernului este neintemeiat, întrucât legiuitorul a emis în acest sens Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare care la art.288, penultimul paragraph prevede:

*“Prezenta lege asigură aplicarea Regulamentului Consiliului (CEE) nr. 2.913/92 de instituire a Codului vamal comunitar, cu modificările ulterioare, publicat în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene nr. 302/1992.”*

Astfel, prevederile Legii nr.86/2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare, se aplică în paralel cu prevederile legislației europene, respectiv Regulamentului Consiliului (CEE) nr.2913/92 de instituire a Codului vamal comunitar.

De asemenea, se reține că art. 4 pct. 23 din Regulamentul Consiliului (CEE) nr. 2.913/92 de instituire a Codului vamal comunitar, stipulează:

*<<„Dispoziții în vigoare” reprezintă dispozițiile comunitare sau dispozițiile naționale.>>*

Având în vedere cele de mai sus, se reține că actul normativ în baza căruia se realizează supravegherea și controlul vamal ulterior este Regulamentul Consiliului (CEE) nr.2913/92 de instituire a Codului vamal comunitar și Ordinul Vicepreședintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.7521/2006, emis în baza art.100 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data controlului.

De asemenea, Tariful vamal de import al României este, de la 1 ianuarie 2007, Tariful Vamal Comun al Uniunii Europene. Aplicabil în toate Statele Membre ale U.E., acesta asigură buna funcționare a Pieței Interne Europene, iar baza legală a tarifului vamal comun o reprezintă **Regulamentul Consiliului nr. 2658/87 din 23 iulie 1987 privind tariful și nomenclatura statistică și Tariful vamal comunitar (Jurnalul Oficial L 256, 07/09/1987), cu modificările ulterioare.**

**Aplicarea tarifului vamal comun se face direct, fără adoptarea unei legislații naționale specifice.”**

Se reține că la stabilirea drepturilor vamale, organele vamale au aplicat prevederile legale

in vigoare la data depunerii declaratiei de import si dispozitiile art. 100 alin. (1) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei prevad ca **“Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală”**, iar conform aceluiași art. alin. 3 **“Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune”**.

Or, așa cum rezultă din situația de fapt și actele aflate la dosarul cauzei, organele vamale au încheiat Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite la controlul vamal nr. x, contestată, ca urmare Raportului de misiune THOR (2013)9294 din 12.04.2013 al OLAF privind originea mărfurilor, în baza noilor informații conținute în acesta, elemente noi necunoscute organelor de control vamal la momentul deblocării garanției pentru al treilea import.

Din conținutul acestui document OLAF rezultă cu claritate că informațiile prezentate organului vamal la momentul importurilor nu au fost reale, astfel că la controlul ulterior organele vamale au stabilit obligațiile legal datorate de importator în funcție de originea mărfurilor.

Mai mult, art.8 din Regulamentul CEE nr.2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar precizează că:

*“1.O decizie favorabilă persoanei interesate se anulează în cazul în care ea a fost luată pe baza unor informații inexacte sau incomplete și atunci când:*

*-solicitantul a știut sau ar fi trebuit în mod normal să știe că informațiile erau eronate sau incomplete și*

*-această decizie nu ar fi fost luată dacă informațiile ar fi fost corecte și complete.*

*2.Persoanele cărora li s-a adresat decizia sunt înștiințate cu privire la anularea deciziei.*

*3.Anularea produce efecte de la data la care s-a luat decizia anulată.”*

or, așa cum s-a arătat mai sus organele vamale nu au dispus de noile informații cu privire la originea mărfurilor la momentul încheierii procesului verbal de restituire a garanțiilor.

Argumentele contestării, precum ca „Regulamentele nr. 812/2010, 248/2011, 791/2011 și nr. 672/2012, care stabilesc taxa de antidumping din China și apoi cu extindere pentru produsele din Malaysia, în condițiile în care acestea având caracter de lege civilă nu pot dispune decât pe viitor”, sunt neintemeiate întrucât prin Regulamentele nr. 812/2010, 248/2011 au fost reglementată instituirea a unei taxe antidumping provizorii, respective a unei taxe antidumping definitive și de percepere definitivă a taxei provizorii instituite asupra importurilor de anumite produse din fibră de sticlă cu filament continuu originare din Republica Populară Chineză, care nu fac obiectul actelor atacate, iar în ceea ce privește Regulamentele nr. 791/2011 și nr. 672/2012 acestea au fost emise în baza Regulamentului (CE) nr. 1225/2009 al Consiliului din 30 noiembrie 2009 privind protecția împotriva importurilor care fac obiectul unui dumping din partea țărilor care nu sunt membre ale Comunității Europene (1) (denumit în continuare „regulamentul de bază”, care la considerentul 19 precizează ca:

*“Este necesar să se prevadă perceperea retroactivă a taxelor provizorii, în cazul în care se consideră necesar, și să se definească circumstanțele care pot duce la aplicarea retroactivă a taxelor pentru a evita ca măsurile definitive care urmează să se aplice să nu mai aibă substanță. Este, de asemenea, necesar să se prevadă că taxele pot fi aplicate retroactiv în caz de încălcare sau de retragere a angajamentelor”*.

Având în vedere și considerentul nr. (19) din Regulamentul (UE) nr. 1135/09.08.2011, în baza căruia Comisia Europeană a deschis ancheta în cauza, potrivit căruia: <În conformitate cu articolul 14 alineatul (5) din regulamentul de bază, importarea produsului care face obiectul anchetei ar trebui să facă obiectul unei înregistrări pentru a garanta că, în cazul în care ancheta demonstrează eludarea, **poate fi prelevată retroactiv o sumă corespunzătoare în drepturi antidumping începând cu data înregistrării acestor importuri expediate din Malaysia**>.

rezulta ca taxa antidumping definitiva de 62,9 % se aplica la importurile inregistrate in conformitate cu dispozitiile art. 2 din acelasi act normative, si pe cale de consecinta taxa de antidumping poate fi stabilita retroactiv si nu numai pe viitor cum eronat sustine contestarara.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia autoritatea vamală ar fi avut obligația să impună constituirea unei garanții înainte de acordarea liberului de vamă și să informeze în scris despre posibilitatea instituirii de taxe antidumping, aceasta nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației având în vedere faptul că actele normative aplicabile în speță, Regulamentul (UE) nr.1135/2011 și Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr.672/2012, nu fac nicio referire la instituirea unei garanții înainte de acordarea liberului de vamă și nici la obligativitatea de a informa contribuabilul cu privire la instituirea de taxe antidumping cu atât mai mult cu cât aceste regulamente au fost publicate în Jurnalele Oficiale ale Uniunii Europene, înainte de efectuarea importului de către societate.

Mai mult decât atât, art.19 din Regulamentul (UE) nr.1135/2011 al Comisiei invocate de societate nu recomandă prelevarea unor sume cu titlu de garanție, așa cum eronat afirmă contestatoarea, acesta referindu-se exclusiv la faptul că importul trebuie supus unei înregistrări pentru ca autoritatea vamală să poate preleva retroactiv taxă antidumping în situația în care ancheta dovedește eludarea regulilor comerciale de piață.

Astfel, masura dispusa de organul vamal de a stabili diferente de taxe vamale, taxe antidumping și taxa pe valoarea adăugată în sarcina societății pentru marfurile importate din Malaysia, încadrate la pozițiile tarifare 7019510010 și 701959010 prin declarațiile vamale de punere în libera circulație care face obiectul cauzei, este temeinică și în deplină concordanță cu dispozițiile legale în vigoare, și drept urmare, contestația **SC X SRL** urmează să se respingă ca neintemeiată pentru datoria vamală în suma totală de x lei.

**3.2. Cu privire la accesoriile aferente drepturilor vamale de import în suma de x lei stabilite prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x**

***Cauza supusa solutionarii este daca societatea datoreaza accesoriile aferente drepturilor vamale în suma de x lei, în condițiile în care în sarcina sa au fost reținute ca datorate drepturi vamale, iar accesoriile se calculează de la data scadenței până la data plății.***

**In fapt**, prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x DRAOV București a stabilit în sarcina SC X SRL obligații vamale principale în cuantum de x lei asupra cărora s-au calculat accesorii aferente în suma de x lei, calculate pentru perioada 01.09.2010 – 04.07.2013.

**In drept**, aplicabile acestei spețe sunt dispozițiile, art. 119 și art. 120, art. 120<sup>1</sup> și art. 122 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare care prevad:

***“Art. 119 - (1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere”.***

***“Art. 120 - (1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.***

***(7) Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,04% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale”.***

***“ Art. 120<sup>1</sup> - (1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.***

***(2) Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel:***

***a) dacă stingerea se realizează în primele 30 de zile de la scadență, nu se datorează și nu se calculează penalități de întârziere pentru obligațiile fiscale principale stinse;***

b) dacă stingerea se realizează în următoarele 60 de zile, nivelul penalității de întârziere este de 5% din obligațiile fiscale principale stinse;

c) după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse.

(3) Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor”.

Potrivit dispozițiilor legale sus menționate pentru neachitarea la scadența a obligațiilor de plată se datorează accesorii pe perioada cuprinsă între scadența și data plății.

În speta, în materia obligațiilor vamale, **scadența o reprezintă momentul nasterii datoriei vamale.**

Astfel la art. 223 alin.(1) și (2) din Legea nr. 86/2006 se stipulează ca :

(1) Datoria vamală la import ia naștere prin:

a) punerea în liberă circulație a marfurilor supuse drepturilor de import;

b) plasarea unor astfel de marfuri sub regimul de admitere temporară cu exonerare parțială de drepturi de import.

**(2) Datoria vamală se naște în momentul acceptării declarației vamale în cauză.(....).**

De asemenea, art. 201 din Regulamentul nr.2913/1992 precizează:

“1. O datorie vamală la import poate să ia naștere prin:

(a) punerea în liberă circulație a mărfurilor supuse drepturilor de import (...)

2. O datorie vamală se naște în momentul acceptării declarației vamale în cauză.”

În consecință, față de prevederile legale mai sus menționate și având în vedere că stabilirea dobânzilor și penalităților de întârziere reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul și în virtutea principiului de drept *accessorium sequitur principalae*, iar în sarcina contestatarii au fost reținute că fiind datorate obligații vamale principale în suma de **x lei**, neachitate la termenul scadent, urmează să se respingă ca neîntemeiată contestația și pentru suma de **x lei** reprezentând accesorii aferente drepturilor vamale.

Pentru considerentele arătate mai sus și în temeiul art. 20, art. 201 și art. 214 din Regulamentul Consiliului (CEE) nr. 2.913/92 de instituire a Codului vamal comunitar, art.2 și art. 4 din Regulamentul (UE) nr. 1135/2011 al Comisiei, art. 13 alineatul (3) și articolul 14 alineatul (5) din Regulamentul (CE) nr. 1225/2009, art. 1 alin. (2) din Regulamentul nr. 791/2011, art. 1 alin. (1) și (2) din Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 672/2012 al Consiliului din 16 iulie 2012 de extindere a taxei antidumping definitive instituite de Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 791/2011, art. 90, art. 223 și art. 287 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, art. 136, art. 139 și art. 157 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, art. 119, art. 120, art. 120<sup>1</sup> și art. 216 din OG nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare

#### **DECIDE:**

Respinge ca neîntemeiată contestația formulată de **SC X SRL** împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x, emisă de Direcția regională pentru accize și operațiuni vamale București prin care a fost stabilită o datorie vamală în suma de **x lei** reprezentând drepturi vamale în suma de **x lei** și accesorii aferente drepturilor vamale în suma de **x lei**.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul cailor administrative de atac și poate fi contestată potrivit legii în termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul București.