

DECIZIA nr. 210/2007
privind solutionarea contestatiei formulata de
x
inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. x

Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul de Solutionare a Contestatiilor a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice Sector 3, cu adresa nr. x, inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. x, asupra contestatiei formulata de x cu sediul in x, reprezentata prin contribuabilax, in calitate de notar public, cu domiciliul in x.

Obiectul contestatiei, inregistrata la Administratia Finantelor Publice Sector 3 sub nr. x, completata prin adresa inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. x, il constituie Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. x emisa de A.F.P. Sector 3, prin care s-au stabilit obligatii de plata in suma totala de x lei, din care petenta contesta suma de x lei, care se compune din: x lei reprezentand TVA si x reprezentand accesorii aferente TVA.

Decizia de impunere contestata a fost emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. x intocmit de organele de control din cadrul aceleiasi institutii.

De asemenea, petenta contesta Raportul de inspectie fiscala nr. x intocmit de AFP Sector 3, in ceea ce priveste stabilirea venitului net.

Avand in vedere prevederile art. 175 alin.(1), art. 177 alin. (1) si art.179 alin.(1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de x.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, s-au constatat urmatoarele:

I. In sustinerea contestatiei, petenta solicita diminuarea obligatiilor fiscale suplimentare cu suma de x lei + x lei reprezentand TVA si accesorii aferente, precizand ca decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. x este prematur emisa, intrucat a semnat cu obiectiuni raportul de inspectie fiscala privind veniturile realizate si cheltuielile efectuate pe perioada 2004 - 2005.

De asemenea, precizeaza faptul ca urmeaza sa conteste in termenul legal deciziile de impunere anuala care vor fi emise urmare inspectiei fiscale.

Prin adresa inregistrata la DGFP-MB sub nr. x, petenta a completat contestatia initial formulata, aducand argumente numai in ceea ce priveste modalitatea de stabilire, de catre organul de control, a cheltuielilor nedeductibile pentru anii 2004 si 2005, fara a face nicio referire la modalitatea de stabilire a taxei pe valoarea adaugata si a accesoriiilor aferente pentru perioada 01.07.2005 -31.12.2005.

Referitor la perioada supusa impunerii, contestatara a mentionat ca parchetul achizitionat (x lei si x lei) nu a fost montat, fiind ambalat in cutii si depozitat in subsolul casei sale (locuintei personale).

In concluzie, petenta solicita admiterea contestatiei.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. x emisa de A.F.P. Sector 3 in baza Raportului de inspectie fiscala nr. x intocmit de organele de control din cadrul aceleiasi institutii, s-au stabilit obligatii de plata in suma totala de x lei, din care petenta contesta suma de x lei, care se compune din: x lei reprezentand TVA si x reprezentand accesorii aferente TVA.

III. Fata de constatarile organului fiscal, sustinerile petentei, reglementarile legale in vigoare pentru perioada verificata si documentele existente in dosarul cauzei se retin urmatoarele:

x, reprezentata prin doamna x isi desfasoara activitatea in baza OMJ nr. x de numire in functia de notar public si a certificatului emis de Curtea de Apel, prin care se inregistreaza biroul notarial la pozitia nr. x din registrul birourilor notariale ale Curtii de Apel Bucuresti.

1. Referitor la suma de x lei reprezentand TVA si accesorii aferente TVA stabilite prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. x:

Perioada supusa inspectiei fiscale in ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata a fost 01.07.2005 - 31.12.2005.

Cauza supusa solutionarii este daca organele de inspectie fiscala au stabilit corect faptul ca petenta datoreaza, pentru perioada 01.07.2005 - 31.12.2005, obligatii fiscale suplimentare in suma totala de x lei, reprezentand TVA si accesorii aferente, in conditiile in care, aceasta nu a respectat prevederile legale referitoare la dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata si la intocmirea decontului de TVA, iar in sustinerea cauzei nu a adus argumente noi care sa modifice constatarile organului de inspectie fiscala.

In fapt, prin Raportul de inspectie fiscala nr. x, organele de control din cadrul A.F.P. Sector 3, au stabilit, in ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata aferenta perioadei 01.07.2005 - 31.12.2005, diferente fata de declaratiile contribuabilei, in suma totala de x lei, dupa cum urmeaza:

- x lei = eroare de preluare din jurnalul de cumparari in decontul aferent trimestrului IV 2005;

- x lei = TVA nedeductibila aferenta cheltuielilor de achizitionare - parchet - factura fiscala nr. x;

- x lei = TVA nedeductibila aferenta cheltuielilor de achizitionare - parchet - factura fiscala nr. x;

- x lei = TVA nedeductibila aferenta cheltuielilor de achizitionare - parchet - factura fiscala nr. x;

-x lei = TVA nedeductibila aferenta cheltuielilor gospodaresti inregistrate in Registrul jurnal de incasari si plati la data de 12.10.2005;

- x lei = TVA nedeductibila aferenta cheltuielilor gospodaresti inregistrate in Registrul jurnal de incasari si plati la data de 26.11.2005;

- x lei = TVA nedeductibila aferenta cheltuielilor de achizitionare - factura fiscala nr. x emisa de x.

De asemenea, organul de inspectie fiscala a stabilit faptul ca petenta datoreaza accesorii aferente diferentei de taxa pe valoarea adaugata in suma totala de x.

In baza Raportului de inspectie fiscala nr. x, A.F.P. Sector 3 a emis Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. x, prin care s-au stabilit obligatii de plata in suma de x lei, care se compune din: x lei reprezentand TVA si x reprezentand accesorii aferente TVA.

In drept, potrivit prevederilor art. 126 alin. (1), art. 127 alin. (2), art. 145 alin. (3) si alin. (8) si art. 155 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si a pct. 59. (1) din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin H.G. Nr. 44/2004, in vigoare pe perioada supusa impunerii:

Codul fiscal:

“Art. 126. - (1) În sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată se cuprind operatiunile care îndeplinesc cumulativ următoarele conditii:

a) constituie o livrare de bunuri sau o prestare de servicii efectuate cu plată;

b) locul de livrare a bunurilor sau de prestare a serviciilor este considerat a fi în România;

c) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor este realizată de o persoană impozabilă, astfel cum este definită la art. 127 alin. (1);

d) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor să rezulte din una dintre activitățile economice prevăzute la art. 127 alin. (2). “

“Art. 127 - (2) În sensul prezentului titlu, activitățile economice cuprind activitățile producătorilor, comercianților sau prestatorilor de servicii, inclusiv activitățile extractive, agricole si activitățile profesiilor libere sau asimilate acestora. De asemenea, **constituie activitate economică exploatarea bunurilor corporale sau necorporale, în scopul obtinerii de venituri cu caracter de continuitate. “**

“Art. 145 - (3) Dacă bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizării în folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, si pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă; (...)

(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în functie de felul operatiunii, cu unul din următoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, si pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factură fiscală, care cuprinde informatiile prevăzute la art. 155 alin. (8), si este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată. (...)

“Art. 155 - (8) Factura fiscală trebuie să cuprindă obligatoriu următoarele informatii:

a) seria si numărul facturii;

b) data emiterii facturii;

c) numele, adresa si codul de identificare fiscală ale persoanei care emite factura;

d) numele, adresa si codul de identificare fiscală, după caz, ale beneficiarului de bunuri sau servicii;

e) denumirea si cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate;

f) pretul unitar fără taxa pe valoarea adăugată si baza de impozitare pentru fiecare cotă sau scutire;

g) cota de taxă pe valoarea adăugată aplicată sau mentiunile: scutit cu drept de deducere, scutit fără drept de deducere, neimpozabil, supus regulilor speciale, după caz. Pentru operatiunile supuse taxării inverse se mentionează obligatoriu «taxare inversă»;

h) **suma taxei pe valoarea adăugată de plată, pentru operatiunile taxabile (...)**”.

Norme metodologice:

“59. (1) Persoanele impozabile care nu sunt înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată nu au dreptul să emită facturi fiscale si nici să înscrie taxa pe valoarea adăugată pentru livrări de bunuri si/sau prestări de servicii către altă persoană în documentele emise.”

Avand in vedere cele mai sus mentionate, rezulta ca, pentru perioada supusa impunerii, modul de inregistrare si de deducere a TVA este expres prevazut de prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, fara a interfera cu cele care vizeaza impozitul pe venit. De asemenea, pentru efectuarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta intrarilor, contribuabilii sunt obligati, pe de-o parte sa justifice suma taxei prin documente întocmite conform legii, in speta prin factura fiscala care sa contina toate elementele prevazute de lege si, pe de alta parte sa justifice ca bunurile în cauza sunt destinate pentru nevoile firmei (in speta, biroului notarial) si sunt proprietatea acesteia (acestui).

1. Referitor la suma de x lei:

Potrivit Jurnalului pentru cumparari, anexat in copie la dosarul cauzei, rezulta urmatoarele:

Perioada	Baza de impozitare	Valoare TVA
Octombrie 2005		
Noiembrie 2005		
Decembrie 2005		
Total		

Potrivit decontului de taxa pe valoarea adaugata aferent lunii decembrie 2005, rezulta urmatoarele:

- baza de impozitare = x lei;
- valoarea TVA = x lei.

Fata de cele mai sus prezentate, rezulta ca petenta a preluat, in mod eronat, totalul valorii taxei pe valoarea adaugata stabilita pentru lunile octombrie - decembrie 2005 prin Jurnalul pentru cumparari, respectiv x lei, in loc de x lei, incalcand, astfel prevederile Instructiunilor de completare a decontului de taxa pe valoarea adaugata, aprobate prin OMFP nr. 256/2004, care precizeaza ca la randul 8 din decont “**se preia totalul coloanelor 7, 8 si/sau 9, 10 din Jurnalul pentru cumpărări cod 14-6-17/b).**”

Prin urmare, reiese ca, in mod corect, organul de inspectie fiscala a stabilit ca pentru suma de x lei (x lei - x lei) reprezentand TVA, contestatara nu are drept de deducere.

2. Referitor la suma totala de x lei (x lei + x lei + x lei) reprezentand TVA nedeductibila aferenta cheltuielilor de achizitionare - parchet - potrivit facturilor fiscale nr. x:

Potrivit prevederilor art. 127 alin. (2) si art. 145 alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, contestatara are posibilitatea de a deduce taxa pe valoarea adaugata **numai** pentru bunurile, in speta pentru parchetul achizitionat, destinat utilizării în folosul operatiunilor sale taxabile, respectiv în scopul obtinerii de venituri cu caracter de continuitate.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, rezulta ca, in data de 29.01.2007, organul de inspectie fiscala a procedat la intocmirea procesului-verbal de cercetare la fata locului nr. x, "in vederea identificarii mobilierului achizitionat de BNP si a *investitiei cu amenajarea apartamentului unde se gaseste arhiva*", potrivit caruia a constatat ca la adresa respectiva se regasesc o serie de obiecte. De mentionat este faptul ca nu s-a indicat existenta parchetului.

De asemenea, referitor la cheltuielile reprezentand parchet, in referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei, organul fiscal a precizat ca bunurile respective "**nu au fost gasite la sediu sau la imobilul cu destinatie de arhiva, inspectia considerand ca acestea au fost achizitionate pentru uzul personal.**"

Mai mult, chiar prin adresa inregistrata la DGFP-MB sub nr. x, petenta insasi a precizat:

"Parchetul este ambalat in original in cutii tip si datorita volumului, **am fost obligata sa il depozitez in subsolul casei mele** din x."

De mentionat este si faptul ca suma de x lei TVA aferenta cheltuielilor de achizitionare - parchet - factura fiscala nr. x **nu se regaseste inscrisa** in jurnalul de cumparari, petenta incalcand, astfel prevederile legale cu privire la completarea registrelor de evidenta a taxei pe valoarea adaugata.

Fata de cele mai sus prezentate, se constata ca, in mod corect, organul de inspectie fiscala a considerat ca pentru suma de x lei reprezentand TVA, contestatara nu are drept de deducere, intrucat, pe de-o parte nu a facut dovada ca bunurile achizitionate sunt destinate utilizării în folosul operatiunilor sale taxabile, respectiv în scopul obtinerii de venituri, iar, pe de alta parte nu a condus, potrivit prevederilor legale, evidenta taxei pe valoarea adaugata.

3. Referitor la suma de x lei (x lei + x lei) reprezentand TVA aferenta cheltuielilor gospodaresti inregistrate in Registrul jurnal de incasari si plati la data de 12.10.2005 si la data de 26.11.2005:

Intrucat, prin contestatia initial formulata, inregistrata la AFP Sector 3 sub nr. x, petenta nu a precizat in clar care sunt motivele de fapt si de drept si nici nu a anexat vreun document in sustinerea acesteia, prin adresa nr. x, confirmata de primire la data de 11.05.2007, Serviciul de solutionare a contestatiilor din cadrul DGFP-MB i-a solicitat, in temeiul art. 176 alin. (1) din Codul de procedura fiscala, republicat, complinirea acestor lipsuri.

De mentionat este faptul ca, prin adresa inregistrata la DGFP-MB sub nr. x, petenta a completat contestatia initial formulata, aducand argumente numai in ceea ce priveste modalitatea de stabilire, de catre organul de control, a cheltuielilor nedeductibile pentru anii 2004 si 2005, fara a face nicio referire la modalitatea de stabilire a taxei pe valoarea adaugata si a accesoriilor aferente pentru perioada 01.07.2005 -31.12.2005 si fara a anexa niciun document in sustinerea contestatiei.

Avand in vedere faptul ca atat prin raportul de inspectie fiscala, cat si prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei, organul de control a mentionat faptul ca petenta nu a prezentat documente pentru justificarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de x lei aferenta cheltuielilor gospodaresti inregistrate in Registrul jurnal de incasari si plati la data de 12.10.2005 si la data de 26.11.2005, iar contestatara nu a depus documente in sustinerea contestatiei, desi i s-a solicitat acest lucru si de catre organul de solutionare a contestatiei, rezulta ca organul de inspectie fiscala a considerat corect ca pentru suma de x lei reprezentand TVA, contestatara nu are drept de deducere, intrucat aceasta a incalcat prevederile art. 145 alin. (8) din Codul fiscal, cu privire la obligatia justificarii dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, în functie de felul operatiunii.

4. Referitor la suma de x lei reprezentand TVA aferenta cheltuielilor de achizitionare - factura fiscala nr. x emisa de x:

Din analiza raportului de inspectie fiscala si a referatului cu propuneri de solutionare a contestatiei, rezulta ca organul de control a stabilit ca pentru suma de x lei reprezentand TVA, petenta nu are drept de deducere, intrucat factura fiscala nr. x nu contine rubrica de TVA, x, CUI x, nefiind platitoare de taxa pe valoarea adaugata.

Prin urmare, intrucat, desi i s-a solicitat acest lucru, petenta nu a depus documente in sustinerea contestatiei din care sa rezulte o alta situatie decat cea constatata de catre organul de control, rezulta ca pentru suma de x lei reprezentand TVA aferenta cheltuielilor de achizitionare - factura fiscala nr. x emisa de x, contribuabila nu are drept de deducere, intrucat, potrivit prevederilor art. 145 alin. (8), coroborate cu cele ale art. 155 alin. (8) din Codul fiscal, pentru taxa pe valoarea adăugată achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate de o altă persoană impozabilă, contribuabila **trebuie să justifice dreptul de deducere a TVA cu factură fiscală care cuprinde, in mod obligatoriu, si suma taxei pe valoarea adăugată de plată.**

Mai mult, din cuprinsul raportului de inspectie fiscala care a stat la baza intocmirii deciziei de impunere contestata, rezulta ca petenta nu avea drept de deducere, intrucat achizitia s-a efectuat de la o persoana juridica neplatitoare de TVA.

Fata de cele mai sus prezentate si in virtutea principiului accessorium sequitur principale, rezulta ca AFP Sector 3 a stabilit corect ca petenta datoreaza o diferenta de taxa pe valoarea adaugata in suma de x lei si accesorii aferente in suma de x lei, drept pentru care contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. x emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. x, urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata si nesustinuta cu documente.

2. Referitor la Raportul de inspectie fiscala nr. x:

Prin cauza supusa solutionarii D.G.F.P.-M.B. este investita sa se pronunte daca poate proceda la solutionarea pe fond a acestui capat de cerere al contestatiei, in conditiile in care vizeaza raportul de inspectie fiscala care nu este un act administrativ fiscal.

In fapt, prin adresa inregistrata la DGFP-MB sub nr. x, prin care a completat contestatia initial formulata, petenta s-a indreptat modului de stabilire a

cheltuielilor nedeductibile pentru anul 2004 si 2005 de catre organul de inspectie fiscala prin Raportul de inspectie fiscala nr. x.

De mentionat este faptul ca, in baza constatarilor din raportul de inspectie fiscala, AFP Sector 3 a emis Deciziile de impunere anuala pentru anii 2004 si 2005, care i-au fost comunicate petentei, impotriva carora poate formula contestatie potrivit prevederilor art. 175 din Codul de procedura fiscala, republicat.

In drept, art. 83, art. 84 alin. (1) si (6), art. 85, art. 107, respectiv art. 179 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevad urmatoarele:

“Art. 83 - (1) Impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

- a) prin declaratie fiscala, în conditiile art. 80 alin. (2) si art. 84 alin. (4);
- b) prin decizie emisa de organul fiscal, în celelalte cazuri (...).”**

“Art. 84 - (1) Decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de cate ori acesta modifica baza de impunere. (...)

(6) Decizia de impunere si decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii constituie si instiintari de plata, de la data comunicarii acestora”.

“Art. 85 - Decizia de impunere trebuie sa indeplineasca conditiile prevazute la art. 42. Decizia de impunere trebuie sa cuprinda, pe langa elementele prevazute la art. 42 alin. (2), si categoria de impozit, taxa, contributie sau alta suma datorata bugetului general consolidat, baza de impunere, precum si quantumul acestora, pentru fiecare perioada impozabila”.

“Art. 107 - (1) Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat intr-un raport scris, in care se vor prezenta constatările inspectiei, din punct de vedere faptic si legal.

(2) **Daca, ca urmare a inspectiei, se modifica baza de impunere, raportul intocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere.** In cazul in care baza de impunere nu se modifica, acest fapt va fi comunicat in scris contribuabilului (...).”

Art. 179 - "Contestatiile formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum si a titlurilor de creanta privind datoria vamala se solutioneaza dupa cum urmeaza:

a) contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorie vamala, precum si accesorii ale acestora, al caror quantum este sub 5 miliarde lei, se solutioneaza de catre organele competente constituite la nivelul directiilor generale unde contestatorii au domiciliul fiscal sau, dupa caz, de catre organul fiscal stabilit la art. 33 alin. (3) “.

In speta sunt aplicabile si prevederile pct. 5.1 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005, care precizeaza:

“Actele administrative fiscale care intra in competenta de solutionare a organelor specializate prevazute la art. 178 alin. (1) din Codul de procedura fiscala, republicat, sunt cele prevazute expres si limitativ de lege.”

Fata de cadrul normativ sus-citat se retine ca impozitele, taxele si alte sume datorate bugetului general consolidat **se stabilesc numai printr-o decizie de impunere,**

reprezentata fie de o declaratie fiscala a contribuabilei, asimilata unei decizii de impunere, sub rezerva unei verificari ulterioare, fie de o decizie de impunere emisa in baza raportului de inspectie fiscala.

Astfel ca, actul administrativ fiscal este numai decizia de impunere, deoarece numai aceasta creaza o situatie juridica noua prin stabilirea obligatiilor fiscale in sarcina contestatarei. Raportul de inspectie fiscala nu creeaza prin el insusi o situatie juridica noua, el fiind supus avizarii sefului de serviciu si aprobarii conducatorului organului de inspectie fiscala; in consecinta, raportul de inspectie fiscala nu are natura juridica de act administrativ fiscal si nu este susceptibil de a fi contestat.

Prin adresa nr. x, Serviciul de Solutionare a Contestatiilor din cadrul D.G.F.P.-M.B. a invederat contestatarei faptul ca singurul act administrativ fiscal susceptibil a fi contestat este decizia de impunere si a solicitat acesteia sa precizeze, in scris, in termen de cinci zile de la primirea respectivei adrese, actul administrativ fiscal contestat si sumele aferente.

Urmare acesteia, prin adresa inregistrata la DGFP-MB sub nr. x, petenta a completat contestatia initial formulata, precizand printre altele, si urmatoarele:

“Subsemnata (...), **fata de raportul de inspectie fiscala nr. x** (...), in termen legal, formulez urmatoarele obiectiuni (...)”.

Sub aspect procedural, potrivit art. 2 alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata si in conformitate cu ***principiul disponibilitatii care guverneaza procesul civil***, petenta a stabilit cadrul procesual, determinand limitele cererii sale si obiectul actiunii.

Avand in vedere prevederile art.183 alin.(5) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, unde se specifica: “***Organul de solutionare competent se va pronunta mai întâi asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar când se constata ca acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei***”, rezulta ca organul de solutionare a contestatiei nu va mai proceda la analiza pe fond a acestui capat de cerere, intrucat raportul de inspectie fiscala nu este un act administrativ care sa poata fi contestat.

Prin urmare, pentru acest capat de cerere, contestatia petentei se va respinge ca inadmisibila.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 126 alin. (1), art. 127 alin. (2), art. 145 alin. (3) si alin. (8) si art. 155 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, pct. 59.(1) din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin H.G. Nr. 44/2004, OMFP nr. 256/2004, art. 2 alin. (3), art. 83, art. 84 alin. (1) si (6), art. 85, art. 107, art. 176, art. 179 alin. (1) si art.183 alin.(5) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata si pct. 5.1 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui A.NA.F. nr. 519/2005:

DECIDE

1. Respinge ca neintemeiata si nesustinuta cu documente contestatia formulata de x pentru suma de x lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente, stabilita prin

Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. x emisa de A.F.P. Sector 3.

2. Respinge ca inadmisibila contestatia formulata de x impotriva Raportului de inspectie fiscala nr.x, incheiat de organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice Sector 3.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Bucuresti.