

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**Directia generala de solutionare a contestatiilor**

**DECIZIA nr. \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ 2007**  
**privind contestatia depusa de**  
**S.C. "T" S.A.**

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia generala a finantelor publice asupra contestatiei formulata de **S.C. "T" S.A.** impotriva deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala incheiat de catre organele de inspectie fiscala ale Activitatii de control fiscal.

Contestatia are ca obiect suma totala reprezentand:

- taxa pe valoarea adaugata;
- dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;
- penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- impozit pe profit;
- dobanzi aferente impozitului pe profit;
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.177 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in raport de data comunicarii catre societate a deciziei de impunere, potrivit confirmarii de primire anexata la dosarul cauzei, precum si in raport de data inregistrarii contestatiei la Directia generala a finantelor publice.

Vazand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175 alin.(1) si art. 179 alin.1 lit.c) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte asupra cauzei.

***I. S.C. "T" S.A., contesta decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala incheiat de catre organele de***

**inspectie fiscala ale Activitatii de control fiscal, precizand urmatoarele:**

Societatea solicita admiterea contestatiei si anularea raportului de inspectie fiscala, a deciziei de impunere si a procesului verbal.

Totodata, in baza art.184 alin.(20) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, societatea solicita suspendarea executarii actului administrativ atacat pana la solutionarea contestatiei.

Societatea considera ca in mod gresit au fost interpretate si aplicate dispozitiile art.21 raportat la art.19 si art.145 din Legea nr.571/2003, modificata si completata precum si dispozitiile Hotararii Guvernului nr.44/2004, in sensul ca prin noua legislatie pot fi acceptate ca deductibile fiscal acele cheltuieli care sunt facute in interesul contribuabilului.

Astfel, societatea retine faptul ca spre deosebire de actele normative anterioare, prin Codul fiscal se elimina tipurile de cheltuieli care erau deductibile numai in baza unor dispozitii cuprinse in legi speciale, impartind cheltuielile deductibile in doua categorii si anume: "cheltuieli deductibile expres", iar cele care nu sunt cuprinse in enumerarea de la art.21 "cheltuieli deductibile implicit", conditia fiind aceea de a fi facute in scopul obtinerii de venituri.

Prin urmare, in ceea ce priveste impozitul pe profit, societatea precizeaza ca desi se indica art.21 ca baza legala, motivarea se bazeaza pe faptul ca aceste cheltuieli nu intrunesc cumulativ conditiile prevazute de art.48 din Hotararea Guvernului nr.44/2004.

Or, in primul rand serviciile au fost efectiv prestate, dovada in acest sens fiind contractul, actul aditional si anexa la contract pe care societatea le-a incheiat cu S.C. K S.R.L.

Societatea considera ca legal era ca inspectorii fiscali sa verifice daca respectivele livrari de marfa au fost inregistrate ca venituri in contabilitatea **S.C. "T" S.A.** si mai ales daca aceasta a inregistrat profit pentru aceasta activitate.

Totodata, societatea considera ca au fost respectate conditiile prevazute de art.48 din Hotararea Guvernului nr.44/2004, faptul ca reprezentantii S.C. K S.R.L. si-au declarat un sediu fals, nu au inregistrat facturile si nu au efectuat nici un varsamant la bugetul statului nu poate fi imputat acesteia din moment ce a efectuat o plata valabila in baza contractului prin instrument bancar in cont disponibil deschis de **S.C. "T" S.A.**

De asemenea, nu poate fi retinuta nici motivarea conform careia in contracte nu apare S.C. K S.R.L. din moment ce intelegerea

dintre parti a fost ca aceste contracte sa fie incheiate de **S.C. "T" S.A.** si nu de respectiva societate in numele acesteia.

Mai mult decat atat, era firesc ca din moment ce S.C. K S.R.L. negocia un pret mai mare decat cel oferit de **S.C. "T" S.A.**, sa primeasca diferenta de pret.

Asa cum se poate observa din evidenta contabila, **S.C. "T" S.A.**, nu numai ca a realizat un profit important aferent acestei activitati, dar intr-o perioada in care se afla in regres financiar a avut posibilitatea de a-si continua activitatea si de a achita toate datoriile catre bugetul statului, tocmai datorita comercializarii marfurilor aflate pe stoc in urma intermediarii de catre S.C. K S.R.L.

Societatea considera ca nu poate fi retinuta nici motivarea ca anterior a mai avut relatii comerciale cu S.C. E S.A. , din moment ce regulile pietei au un ritm dinamic.

In ceea ce priveste capatul de cerere privind suspendarea executarii, societatea considera justificata aceasta solicitare, avand in vedere ca toata activitatea se desfasoara prin conturi de disponibil deschise la societati bancare, iar executarea sumelor pe care le contesta nu ar face altceva decat sa pericliteze in mod iremediabil buna desfasurare a activitatii acesteia, intrucat nu are alte contracte in derulare.

Deasemenea, societatea solicita sa fie avut in vedere comportamentul fiscal de pana acum si faptul ca datoriile catre bugetul statului au fost achitate cu buna credinta.

In drept, societatea isi intemeiaza contestatia pe dispozitiile art.174 din Ordonanta Guvernului nr.92/203 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare si dispozitiile Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

***II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestata, organele de inspectie fiscala ale Activitatii de control fiscal au constatat urmatoarele:***

Controlul a fost efectuat în baza adresei emisa de Garda Financiara, si a cuprins perioada 01.01.2005-30.06.2006 pentru impozitul pe profit si taxa pe valoarea adaugata.

Prin adresa emisa de Garda Financiara, s-a constatat ca **S.C. "T" S.A.** a dedus nelegal taxa pe valoarea adaugata si a diminuat profitul impozabil cu consecinta diminuarii impozitului pe profit, aferente unui numar de 8 facturi fiscale emise de S.C. K S.R.L. , reprezentând

prestari servicii pentru care nu a fost justificata necesitatea si realitatea acestora.

Adresa Garzii Financiare a fost emisa ca urmare a controlului efectuat, la **S.C. "T" S.A.**, de catre organele de specialitate din cadrul acestei institutii, fiind întocmita în acest sens Nota de constatare.

Prin aceasta nota de constatare, comisarii din cadrul Garzii Financiare, au constatat:

1) din verificarea prin sondaj a documentelor financiar-contabile puse la dispozitie de catre administratorul **S.C. "T" S.A.**, au rezultat urmatoarele:

- in perioada 22.03.2005 - 15.04.2005, **S.C. "T" S.A.** a efectuat platiti S.C. K S.R.L.;

-aceste plati sunt aferente unui numar de 8 facturi fiscale emise de S.C. K S.R.L., în perioada 22.03.2005-14.04.2005, catre **S.C. "T" S.A.** reprezentând lucrari conform contractului si prestari servicii conform anexei la contract;

-contractul incheiat între **S.C. "T" S.A.** (beneficiar) si S.C. K S.R.L. (intermediar) a avut ca obiect *„negocierea, intermedierea, încheierea de contracte în numele si sau de catre beneficiar si pe cheltuiala acestuia din urma, prezentarea de mostre si organizarea de activitati specifice. Intermediarul va depune toate diligentele si va face toate demersurile necesare pentru încheierea contractelor de catre beneficiar cu societatile cu care negocieaza intermediarul, va organiza si va desfasura toate activitatile specifice si necesare prezentarii si promovarii produselor.”* Deasemenea, în contract s-a prevazut ca beneficiarul sa platesca intermediarului comisionul stabilit care nu va putea depasi 30% din valoarea contractului pe care o negocieaza intermediarul precum si diferentele dintre preturile din oferta si pretul negociat la încheierea contractelor de catre beneficiar;

-la contract a mai fost încheiat un act aditional prin care se stabileste ca *„beneficiarul S.C. "T" S.A. este de acord sa platesca intermediarului diferente de pret obtinuta la negocierea contractelor cu S.C. E S.A. , contracte încheiate de beneficiarul S.C. "T" S.A. direct cu achizitorii în perioada decembrie 2004 - aprilie 2005, astfel cum este desfasurata în anexa tabel care face parte integranta din prezentul act aditional”;*

-din analiza facturilor cuprinse în tabelul anexa ce au stat la baza calcularii comisionului si diferentelor de pret s-a constatat ca peste 82% din valoarea acestora faceau obiectul unor contracte încheiate cu M S.A. în cursul lunii decembrie 2004, perioada în care S.C. K S.R.L. nu era înfiintata legal;

-din analiza contractelor comerciale încheiate cu M S.A. s-a constatat faptul ca atât acestea cât si notele de negociere sunt semnate si parafate numai de **S.C. "T" S.A.** în calitate de vânzator si M S.A. în calitate de cumparator, S.C. K S.R.L. nefigurând ca ar fi participat la negocierea acestora.

2) din informatiile obtinute ca urmare a corespondentei purtate cu autoritatile abilitate, au rezultat sediul social declarat al S.C. K S.R.L. si numele administratorului societatii;

-conform notei de constatare (nota de constatare mentionata de catre comisarii din cadrul Garzii Financiare în actul de control, a rezultata ca la locatia unde este declarat sediul social al S.C. K S.R.L. aceasta nu a desfasurat nici un fel de activitate;

-conform adresei a Administratiei Finantelor Publice, S.C. K S.R.L. a depus la organul fiscal declaratia privind obligatiile la bugetul de stat si decontul de tva numai pentru luna martie 2005, acesta nefigurand cu alte raportari depuse si nu a efectuat nici un varsamânt la bugetul de stat reprezentând impozite si taxe;

3) din relatiile verbale si scrise date administratorul **S.C. "T" S.A.** au rezultat urmatoarele:

- administratorul societatii, în afara tabelului anexa la contract, nu poate prezenta alte documente si înscrieri din care sa rezulte concret în ce a constatat prestarea serviciului de intermediere al S.C. K S.R.L. pentru negocierea si încheierea contractelor comerciale dintre **S.C. "T" S.A.**, în calitate de vânzator si M S.A. în calitate de cumparator;

- nu poate oferi alte relatii privind asociatii sau reprezentantii legali ai S.C. K S.R.L.;

- nu poate prezenta anexele nr.1 si 2, mentionate în facturile emise de S.C. K S.R.L., pe motiv ca acestea trebuiau întocmite de reprezentantii S.C. K S.R.L., în care trebuia prezentata detaliat activitatea desfasurata, dar ca dupa o perioada scurta de timp, cu toate demersurile facute, acestia nu au mai putut fi contactati.

Cu ocazia prezentei inspectii fiscale, pe lângă constatările comisarilor Garzii Financiare, echipa de control a mai constatat urmatoarele:

-actul aditional pus la dispozitia echipei de control si anexat în copie la prezentul raport de inspectie fiscala, face referire la contractul de intermediere si nu la contractul initial;

M S.A. a fost client al **S.C. "T" S.A.** înca din 16.08.2004, fara ca aceasta din urma sa platesca comisioane sau diferente de pret la intermediari.

În urma celor retinute prin nota de constatare, prin raportul de inspectie fiscala s-a constatat ca, pe perioada 01.01.2005 - 30.06.2006, **S.C. "T" S.A.** a fost platitoare de impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata.



Referitor la impozitul pe profit, prin prezentul raport de inspectie fiscala, s-a constatat administratorul **S.C. "T" S.A.** nu a prezentat alte documente sau înscrisuri care sa justifice necesitatea si realitatea prestarilor de servicii efectuate de S.C. K S.R.L. pentru **S.C. "T" S.A.** prestari pentru care au fost emise facturile fiscale prezentate în anexa la prezentul raport de inspectie fiscala. Valoarea totala (fara TVA), aferenta acestor facturi, a fost înregistrata în evidenta contabila a lunilor martie si aprilie 2005, în contul 628 "*Cheltuieli cu servicii executate de terti*", contribuabilul considerându-le deductibile din punct de vedere fiscal la calculul profitului impozabil.

În conformitate cu prevederile art.21, alin.(l) si alin.(4) lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza: "*Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare. [...] Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile: [...] cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii acestora în scopul desfasurarii activitatii proprii si pentru care nu sunt încheiate contracte;*", coroborat cu prevederile punctului 48 din Hotarârea Guvernului nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, care precizeaza: "*Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se îndeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:*

- *serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate în baza unui contract care sa cuprinda date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, precum si tarifele percepute, respectiv valoarea totala a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de aceasta natura sa se faca pe întreaga durata de desfasurare a contractului sau pe durata realizarii obiectului contractului; prestarea efectiva a serviciilor se justifica prin: situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare;*

- *contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate.* ", organele de inspectie fiscala au considerat nedeductibila din punct de vedere fiscal la calculul profitului impozabil aferent trimestrelor I si II 2005, suma înregistrata în evidenta contabila aferenta lunilor martie si aprilie 2005, în contul 628 "*Cheltuieli cu servicii executate de terti*", reprezentând prestari de servicii efectuate de S.C. K S.R.L. pentru **S.C. "T" S.A.** a caror necesitate si realitate nu a fost justificata.

În consecința, organele de inspectie fiscală au stabilit un impozit pe profit suplimentar aferent trimestrelor I și II 2005.

Pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar, în conformitate cu prevederile art.115, alin.(I) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, care precizează: "*Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.*", organele de inspectie fiscală au procedat la calculul accesoriilor aferente.

Referitor la taxa pe valoarea adăugată prin prezentul raport de inspectie fiscală, s-a constatat faptul că administratorul **S.C. "T" S.A.** nu a prezentat alte documente sau înregistrări care să justifice necesitatea și realitatea prestarilor de servicii efectuate de S.C. K S.R.L. pentru **S.C. "T" S.A.** prestări pentru care au fost emise facturile fiscale prezentate în anexa nr.I, la prezentul raport de inspectie fiscală. Taxa pe valoarea adăugată totală, aferentă acestor facturi, a fost înregistrată în evidența contabilă a lunilor martie și aprilie 2005, în contul 4426 "*TVA deductibil*".

În conformitate cu prevederile art.145, alin.(3), litera a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care precizează: "*Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca platitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă*", organele de inspectie fiscală au considerat nedeductibilă taxa pe valoarea adăugată înregistrată în evidența contabilă aferentă lunilor martie și aprilie 2005, în contul 4426 "*TVA deductibil*", reprezentând taxa pe valoarea adăugată aferentă prestarilor de servicii efectuate de S.C. K S.R.L. pentru **S.C. "T" S.A.** prestări a căror necesitate și realitate nu se justifică a fi destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile.

În consecința, organele de inspectie fiscală au stabilit o taxă pe valoarea adăugată suplimentară aferentă lunilor martie și aprilie 2005.

Pentru taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar, în conformitate cu prevederile art.115, alin.(I) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, care precizează: "*Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.*", organele de inspectie fiscală au procedat la calculul accesoriilor aferente.

Organele de inspectie fiscala considera ca prin înregistrarea în evidenta contabila a facturilor prezentate, societatea a diminuat impozitul pe profit de plata aferent anului 2005 si taxa pe valoarea adaugata de plata fiind întrunite astfel elementele constitutive ale infractiunii prevazute de art.l 1, litera c) din Legea nr.87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale, republicata, care precizeaza: "*Constituie infractiuni si se pedepsesc cu închisoare de la 2 la 8 ani si interzicerea unor drepturi urmatoarele fapte: [...] înregistrarea de operatiuni sau cheltuieli nereale, în scopul de a nu plati ori a diminua impozitul, taxa sau contributia*", cu preluarea încadrării la art.9, alin.(l), lit c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.

Directia generala a finantelor publice a inaintata plangerea penala Parchetului de pe langa judecatorie pentru faptele constatate in procesul verbal incheiat in conformitate cu prevederile art.106 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, si care au stat la baza emiterii deciziei de impunere.

III. Luand in considerare constatarile organului de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative invocate de contestatoare si organele de control, se retine:

***1. Referitor la suma reprezentand taxa pe valoarea adaugata, dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata, penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, impozit pe profit, dobanzi aferente impozitului pe profit si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit, cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor se poate investi cu solutionarea cauzei, in conditiile in care organele fiscale au sesizat organele de urmarire si cercetare penala cu privire la aspectele constatate prin raportul de inspectie fiscala, in baza caruia a fost emisa decizia de impunere, contestata.***

**In fapt**, Activitatea de control fiscal a transmis Biroului juridic din cadrul Directiei generale a finantelor publice procesul verbal, incheiat conform art.106 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 in vederea inaintarii organelor de urmarire si cercetare penala pentru stabilirea existentei sau inexistentei infractiunii reglementata de Legea nr.87/1994 privind combaterea evaziunii fiscale, republicata, si art.11 lit.c cu preluarea încadrării la art.9 alin.(1) lit.c din Legea nr.241/2005 privind combaterea evaziunii fiscale.



Urmare inaintarii procesului verbal mentionat anterior precum si a suspiciunilor create in timpul controlului cu privire la legalitatea si realitatea operatiunilor economice efectuate de **S.C. "T" S.A.**, Biroului juridic din cadrul Directiei generale a finantelor publice a formulat catre Parchetul de pe langa Judecatorie, plangere penala impotriva faptuitorului, administratorul societatii, sub aspectul savarsirii infractiunii prevazute si pedepsite de art.11 alin.(1) lit.c din Legea nr.87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale, republicata, fapta recalificata in art.9 alin.(1) lit.c din Legea nr.241/2005 privind prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.

**In drept**, art.184 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata precizeaza:

***"Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa***

***(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci când:***

***a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existenta indiciilor savârsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o înrâurire hotarâtoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data în procedura administrativa;[...]"***

Astfel, intre stabilirea obligatiilor bugetare constatate prin raportul de inspectie fiscala de catre organele de inspectie fiscala ale Activitatii de control fiscal care a stat la baza emiterii deciziei de impunere si stabilirea caracterului infractiunii al faptelor savarsite exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei pe cale administrativa.

Aceasta interdependenta consta in faptul ca in urma verificarii efectuate la solicitarea Garzii financiare, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a inregistrat in contabilitate cheltuieli care nu au la baza operatiuni reale, fapt pentru care nu au acordat societatii drept de deducere pentru suma reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta prestarilor de servicii efectuate de S.C. K S.R.L., prestari a caror necesitate si realitate nu se justifica a fi realizate in folosul operatiunilor taxabile.

De asemenea, organele de inspectie fiscala avand in vedere cele constatate in timpul controlului efectuat, au stabilit ca nedeductibile din punct de vedere fiscal la calculul profitului impozabil o suma, fapt pentru care au stabilit impozit pe profit.

In consecinta, organele de inspectie fiscala au constatat ca faptele savarsite de administratorul al **S.C. "T" S.A.**, respectiv inregistrarea in contabilitate a unor facturi fiscale de aprovizionare care

nu indeplinesc conditiile de documente justificative potrivit Legii nr.82/1991, republicata, si Hotararii Guvernului nr.831/1997 cu modificarile si completarile ulterioare, au caracter ilicit si intrunesc elementele constitutive ale infractiunii reglementate de art.11 alin.(1) lit.c din Legea nr.87/1994, republicata, fapta recalificata in art.9 alin.(1) lit.c din Legea nr.241/2005 privind prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, fapt pentru care a fost formulata plangere penala catre Parchetul de pe langa Judecatorie.

Ca urmare, organele administrative nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale.

Prioritatea de solutionare in speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate in virtutea faptei infractionale.

Avand in vedere cele precizate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor nu se poate investi cu solutionarea cauzei, motiv pentru care va suspenda solutionarea cauzei pentru suma, reprezentand taxa pe valoarea adaugata, dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata, penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, impozit pe profit, dobanzi aferente impozitului pe profit si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit, procedura administrativa urmand a fi reluata in conformitate cu dispozitiile art.184 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care stipuleaza: [...] " Procedura administrativa este reluata la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...]".

***2. Referitor la solicitarea contestatoarei privind suspendarea executarii actului administrativ fiscal, in speta Decizia de impunere, cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor are competenta materiala de a se investi cu solutionarea acestui capat de cerere, in conditiile in care cererea de suspendare a executarii actului administrativ fiscal nu se afla in competenta sa materiala de solutionare.***

***In fapt***, prin contestatia formulata, **S.C. "T" S.A.** a solicitat suspendarea executarii Deciziei de impunere in temeiul art.185 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

**In drept**, sunt incidente prevederile art.185 alin.(1) si alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, astfel cum a fost modificata de Ordonanta Guvernului nr.35/2006, potrivit carora:

**"(1) Introducerea contestatiei pe calea administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal.**

**(2) Dispozitiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea actului administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificarile ulterioare. Instanta competenta poate suspenda executarea, daca se depune o cautiune de pâna la 20% din cuantumul sumei contestate[...]."**

Potrivit art.14 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, se precizeaza:

**(1) În cazuri bine justificate si pentru prevenirea unei pagube iminente, o data cu sesizarea, în conditiile art.7, a autoritatii publice care a emis actul, persoana vatamata poate sa ceara instantei competente sa dispuna suspendarea executarii actului administrativ pâna la pronuntarea instantei de fond.**

**(2) Instanta va rezolva cererea de suspendare, de urgenta, cu citarea partilor."**

Se retine ca **S.C. "T" S.A.** a depus contestatia la Directia generala a finantelor publice, la data de 28.12.2006, ulterior datei de 23.06.2006, data intrarii in vigoare a Legii nr.158/2006, astfel cum se prevede la articolul 2 din actul normativ mai sus invocat.

Avand in vedere dispozitiile imperative ale legii, principiul de drept al aplicarii imediate a legii noi, cererea societatii contestatoare de suspendare a executarii Deciziei de impunere emisa de Directia generala a finantelor publice intra sub incidenta prevederilor Legii nr.554/2004 privind contenciosul administrativ, motiv pentru care Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nu se poate investi cu solutionarea cererii formulata de **S.C. "T" S.A.** neavand competenta materiala.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 184 si art. 185 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la data de 26.09.2005, se

**DECIDE**

**1.** Suspendarea solutionarii cauzei referitoare la suma contestata reprezentand:

- taxa pe valoarea adaugata;
- dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;
- penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- impozit pe profit;
- dobanzi aferente impozitului pe profit;
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit,

procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute in prezenta decizie.

Transmiterea dosarului cauzei organelor de inspectie fiscala urmand ca la incetarea motivului care a determinat suspendarea sa fie transmis organului competent pentru solutionarea cauzei potrivit dispozitiilor legale.

**2.** In ceea ce priveste cererea de suspendare a executarii Deciziei de impunere formulata de **S.C. "T" S.A.**, Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor nu se poate investi cu solutionarea acesteia, competenta revenind instantei judecatoresti.

***Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel in termen de 6 luni de la data comunicarii.***