

DECIZIE Nr. 13 din 2013
privind solutionarea contestatiei formulata de
SC X SRL din localitatea
Baia de Arama, jud.Mehedinti
înregistrată la D.G.F.P. Mehedinti sub nr....

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de **SC X SRL**, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr., Cod unic de inregistrare RO, avand domiciliul fiscal in str..... oras Baia de Arama, jud. Mehedinti, cu contestatia inregistrata sub nr.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-MH si a Raportului de inspectie fiscala nr. F-MH si are ca obiect suma totala de lei, reprezentând:

- lei, impozit pe profit;
- lei, majorari de intarziere aferente;
- lei penalitati de intarziere aferente;
- lei, taxa pe valoarea adaugata-lunar;
- lei, majorari de intarziere aferente;
- lei, penalitati de intarziere aferente,

precum si impotriva Deciziei de impunere nr. privind impozitul pe profit, decizie inscrisa in fisa sintetica totala aflata in evidenta fiscala a AFP Baia de Arama ce are ca obiect suma totala de lei.

Contestatia in ceea ce priveste Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. a fost depusa în termenul legal prevazut de art.207, alin.(1) din Ordonananta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 205, alin.(1) si art. 209, alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL contesta partial Decizia de impunere nr. F-MH, si raportul de inspectie fiscala nr., precizand ca desi nu avea drept de deducere pentru TVA in suma de de lei si pentru cheltuielile in suma de lei reprezentand „*daune, imputatii sau marfa deteriorata in timpul transportului*”, societatea a reglat partial aceasta situatie prin inregistrarea in conturile de venituri a sumei de lei si pe contul de TVA colectata a sumei de lei, aferenta contravalorii acestor daune (nota contabila nr..... din 11.2011).

Mentioneaza ca organele de inspectie fiscala nu au tinut cont de nota contabila mentionata la stabilirea obligatiei suplimentare privind impozitul pe profit si taxa pe valoarea adaugata si nu au efectuat punctajul intre debitele inscrise in evidenta contabila a societatii si debitele existente in evidenta fiscala aflata la organul fiscal teritorial unde societatea este arondata.

Astfel, precizeaza ca pentru perioada supusa inspectiei fiscale societatea a inregistrat in evidenta contabila o tva de plata in suma totala de lei si a declarat la organul fiscal teritorial o tva de plata in suma totala de lei, rezultand astfel o tva de plata declarata in plus la organul fiscal in suma de ... lei, iar in ceea ce priveste impozitul pe profit societatea a inregistrat in evidenta contabila un impozit pe profit in suma totala de ... lei si a declarat la organul fiscal teritorial un impozit pe profit in suma totala de lei rezultand astfel un impozit pe profit declarat in plus la organul fiscal in suma delei.

De asemenea, mentioneaza ca in ceea ce priveste Decizia de impunere privind impozitul pe profit in quantum total de, inscrise in fisa sintetica aflata in evidenta fiscala a AFP Baia de Arama, aceasta nu i-a fost comunicata, conform prevederilor art.94 din OG 92/2003 si, prin urmare, nestiind de existenta debitului solicita anularea acestuia, precum si recalcularea majorarilor de intarziere pentru TVA suplimentara fara a lua in calcul debitul suplimentar stabilit eronat de inspectia fiscala si anexeaza in copie situatia privind calculul accesoriilor aferente TVA suplimentara.

II. Prin Decizia de impunere nr., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr., organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina contestatoarei obligatii suplimentare in suma totala de lei reprezentand impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente acestor obligatii, din care se contesta suma de lei care a rezultat din urmatoarele constatari:

Referitor la impozitul pe profit

Perioada verificata: 06.03.2008-31.12.2011

Pentru anul 2008, conform declaratiei anuale nr..... societatea a inregistrat venituri totale in suma de lei, cheltuieli totale in suma de lei. Cheltuielile nedeductibile sunt in suma totala de lei rezultand un profit impozabil net in suma de lei. Societatea a calculat, inregistrat si declarat un impozit pe profit in suma de lei.

Din verificarea modului de stabilire a profitului impozabil si de calcul a impozitului pe profit s-a constatat ca in perioada iulie-decembrie 2008 societatea a inregistrat in debitul contului 658 „Alte cheltuieli de exploatare” o

serie de facturi de la diversi furnizori (anexa nr.....) reprezentand daune, imputatii sau marfa deteriorata in timpul transportului, in suma de lei, cheltuieli considerate nedeductibile de inspectia fiscala in conformitate cu prevederile art.21 alin.(4) lit.e) si art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si conform contractelor incheiate intre societate si transportatorii unde se prevede ca acestia raspund de calitatea marfii pe durata transportului.

Pentru anul 2009, conform declaratiei anuale nr....., societatea a inregistrat venituri totale in suma de lei, cheltuieli totale in suma delei si cheltuielile nedeductibile in suma totala de lei, rezultand un profit impozabil net in suma de lei. Societatea a calculat, inregistrat si declarat un impozit pe profit in suma de lei.

Din verificarea modului de stabilire a profitului impozabil si de calcul a impozitului pe profit pe anul 2009 s-a constatat ca in perioada ianuarie-decembrie 2009 societatea a inregistrat in debitul contului 658 „Alte cheltuieli de exploatare ” o serie de facturi de la diversi furnizori (anexa nr.... reprezentand daune, imputatii sau marfa deteriorata in timpul transportului, in suma de lei, cheltuieli considerate nedeductibile in conformitate cu prevederile art.21 alin.(4) lit.e) si art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si conform contractelor incheiate intre societate si transportatori unde se prevede ca acestia raspund de calitatea marfii pe durata transportului.

In baza celor constatate s-a procedat la recalcularea profitului impozabil si implicit a impozitului pe profit rezultand o obligatie suplimentara in suma totala de lei.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata

Perioada verificata: 06.03.2008-31.08.2012

Din verificarile efectuate s-a constatat ca in ceea ce priveste TVA deductibila, in perioada iulie 2008 – decembrie 2009 societatea a dedus o taxa pe valoarea adaugata in suma totala de lei, tva inscrisa in facturi de la diversi furnizori reprezentand daune, imputatii sau marfa deteriorata in timpul transportului, tva dedusa eronat deoarece conform contractelor incheiate intre societate si transportatori se prevede ca acestia raspund de calitatea marfii pe durata transportului.

Pentru obligatiile stabilite suplimentar au fost calculate, in conformitate cu art.120 alin.(1), (2) si (7) si art.120¹ din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata accesorii in suma totala de lei.

III. Luând în considerare constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative în vigoare pe perioada supusa controlului invocate de contestatoare si organele de inspectie fiscala se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice Mehedinti este daca debitul stabilit de inspectorii din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala

Mehedinti prin Decizia de impunere nr., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr..... în suma totala de lei, reprezentand impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente acestor obligatii, este datorat de catre SC X SRL bugetului general consolidat al statului.

Cu privire la obligatia stabilita suplimentar privind impozitul pe profit, in suma totala de lei

In fapt, in perioada iulie-decembrie 2008, respectiv in perioada ianuarie – decembrie 2009 societatea a inregistrat in evidenta contabila, in debitul contului 658 „ Alte cheltuieli de exploatare ” , cheltuieli in suma totala de lei in baza facturilor de la diversi furnizori (anexa nr.....) reprezentand daune, imputatii sau marfa deteriorata in timpul transportului, cheltuieli considerate de inspectia fiscala ca fiind nedeductibile deoarece conform contractului incheiat intre SC X SRL si transportatori se prevede ca acestia raspund de calitatea marfii pe durata transportului.

In drept, spetei ii sunt aplicabile urmatoarele prevederi legale din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

- art.19 alin.(1) „*Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile*

- art.21 alin.(1) „*Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare*”,

precum si art.6 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata care precizeaza:

„*Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuării ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ*”.

Fata de situatia de fapt si de drept anterior prezentata si tinand cont de prevederile din contractul incheiat de SC X SRL si transportatori unde se prevede:

- A „ *Transportatorul raspunde de cantitatea, calitatea si asigurarea marfii din momentul incarcarii si primirii documentelor care insotesc marfa pana in momentul descarcarii si confirmarii primirii ei de catre beneficiar* ”

- B „ *Transportatorul raspunde civil sau penal, dupa caz, pentru pierderea totala sau partiala, deteriorarea sau furtul total sau partial sau intarzieri in efectuarea transportului* ”

se retine ca in mod legal inspectia fiscala a stabilit ca fiind nedeductibile fiscal cheltuielile in suma totala de..... lei si implicit a procedat la recalcularea profitului impozabil si a impozitului pe profit, stabilindu-se astfel o obligatie suplimentara in suma totala de lei.

In ceea ce priveste contestarea din aceasta obligatie a sumei de lei, ca urmare a reglarii situatiei mai sus prezentata prin nota contabila nr....din luna ... in care s-a efectuat articolul contabil

invocat de contestatoare in motivare se retine ca aceasta nu este de natura sa inlature constatările organelor de inspectie fiscala deoarece:

- contestatarul sustine ca „ suntem de acord ca, asa cum au mentionat organele de inspectie fiscala SC X SRL, nu avea drept de deducere pentru tva in suma de lei si pentru cheltuieli in suma de lei reprezentand daune, imputatii sau marfa deteriorata in timpul transportului, dar aducem la cunostinta organelor de solutionare a contestatilor ca societatea a reglat partial aceasta situatie prin inregistrarea in conturile de venituri (cont 7588) a sumei de lei....si pe contul de tva colectata a sumei de lei ”;

- articolul de lege mai sus invocat precizeaza ca orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuării ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, iar la dosarul contestatiei contestatoarea nu a prezentat document anexa la nota de contabilitate care sa reflecte suma inscrisa in aceasta nota si din care sa reiese ca face referire la situatia de fapt contestata;

- avand in vedere ca nota de corectie este efectuata in luna **noiembrie 2011** si vizeaza reglarea situatiei din perioada iulie-decembrie 2008, respectiv perioada ianuarie – decembrie 2009, nu se justifica intentia contestatarei de a regla partial inregistrarile eronate efectuate cu doi ani in urma.

In concluzie, se constatata ca nota contabila nr..... din luna 11/2011 nu a avut in vedere o reglare a cheltuielilor pentru care organele de inspectie fiscala nu au acordat deducere la calculul impozitului pe profit, motiv pentru care se va respinge ca neintemeiata contestatia cu privire la acest capat de cerere.

Referitor la sustinerea contestatoarei potrivit careia, pe perioada supusa inspectiei fiscale, a declarat la organul fiscal teritorial in plus la obligatia privind „impozitul pe profit ” suma lei, fata de evidenta contabila se retin urmatoarele:

- pentru perioada verificata inspectia fiscala nu a constatat diferente intre evidenta contabila si cele declarate de contribuabil la organul fiscal teritorial, in ceea ce priveste obligatia privind impozitul pe profit, iar prin contestatie si din situatia privind „ impozitul pe profit si calcul accesorii ”, anexa nr..... la contestatia depusa de contribuabil, acesta invoca ca exista o diferenta de lei aferenta trim.IV 2008;

- art. 206 “Forma si continutul contestatiei” din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare precizeaza:

„(1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:

a) datele de identificare a contestatorului;

b) **obiectul contestatiei;**

[...]

(2) Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat, cu exceptia contestatiei impotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.”

- din analiza balantelor de verificare aferente lunilor din trim.IV 2008, depuse de contestatar, comparativ cu cele existente la dosarul de inspectie fiscala si implicit la dosarul contestatiei (balante de verificare luate in copie xerox sub semnatura de echipa de inspectie fiscala) se constata ca pentru luna octombrie 2008 contestatarul prezinta o balanta de verificare diferita, in ceea ce priveste veniturile si cheltuielile inregistrate, fata de cea prezentata inspectiei fiscale;
- in „Declaratia privind impozitul pe profit”, cod 101, aferenta anului 2008 societatea reflecta aceeaasi situatie in ceea ce priveste impozitul pe profit care a fost declarata de aceasta trimestrial, in cursul anului 2008 si care a fost retinuta de inspectia fiscala ca fiind in concordanta cu evidenta contabila.

Fata de cele retinute se constata ca afirmatia contestatarei in ceea ce priveste suma de lei declarata in plus la organul fiscal nu este reala, este sustinuta cu documente diferite de cele prezentate organelor de inspectie fiscala si nu face obiectul contestatiei, astfel ca se va respinge ca fiind fara obiect contestatia cu privire la acest capat de cerere..

Cu privire la obligatia stabilita suplimentar privind taxa pe valoarea adaugata, in suma totala de lei

In fapt, in perioada iulie 2008 - decembrie 2009 societatea a dedus, in mod eronat o taxa pe valoarea adaugata in suma totala de lei, din care se contesta suma de lei, TVA inscrisa in facturi de la diversi furnizori reprezentand daune, imputatii sau marfa deteriorata in timpul transportului in conditiile in care conform contractului incheiat intre SC X SRL si transportatori se prevede ca acestia raspund de calitatea marfii pe durata transportului.

In drept, art.145 alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare stipuleaza:

„ Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile [...]

Potrivit prevederilor legale citate, dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata este conditionat de utilizarea serviciilor achizitionate in folosul operatiunilor taxabile ale persoanei impozabile, astfel ca fata de situatia prezentata, precum si de cele precizate la capitolul „Impozit pe profit”, se retine ca inspectia fiscala a stabilit in mod corect ca petenta a dedus in mod eronat o taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, din facturile de la diversi furnizori reprezentand daune, imputatii sau marfa deteriorata in timpul transportului, iar motivatia din contestatie ca ar fi procedat la reglarea situatiei prin nota contabila nr..... din luna 11/2011 nu se sustine, astfel ca se va respinge ca neintemeiata contestatia cu privire la acest capat de cerere.

Referitor la sustinerea contestatoarei potrivit careia, pe perioada supusa inspectiei fiscale, a declarat la organul fiscal teritorial in plus, fata de evidenta contabila o taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, se retin urmatoarele:

- pentru perioada verificata inspectia fiscala nu a constatat diferente intre evidenta contabila si cele declarate de contribuabil la organul fiscal teritorial, in

ceea ce priveste obligatia privind taxa pe valoarea adaugata, iar prin contestatie si din situatia privind „ TVA de plata suplimentara si calcul accesorii ”, anexa nr..... la contestatia depusa de contribuabil, acesta invoca ca exista o diferenta cumulata de lei;

- art. 206 “Forma si continutul contestatiei” din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare precizeaza:

„(1) *Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:*

a) datele de identificare a contestatorului;

*b) **obiectul contestatiei;***

[...]

(2) Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat, cu exceptia contestatiei impotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.”

- din situatia privind „ TVA de plata suplimentara si calcul accesorii ”, anexa nr..... la contestatia depusa de contribuabil, se observa ca petenta a intocmit situatia luand in considerare din balantele de verificare intocmite rulajele lunare ale conturilor 4426 „ TVA deductibil ” si 4427 „TVA colectata ” si a stabilit diferenta intre ele fara sa retina rulajele diferite corespunzatoare conturilor 4424 „ TVA de recuperat ” si 4423 „ TVA de plata ” (balante de verificare aferente trim.IV 2008)

Fata de cele retinute se constata ca afirmatia contestatarei in ceea ce priveste suma de lei declarata in plus la organul fiscal nu este reala, este sustinuta cu documente diferite de cele prezentate organelor de inspectie fiscala si nu face obiectul actului contestat, astfel ca se va respinge ca fiind fara obiect contestatia cu privire la acest capat de cerere.

Cu privire la accesoriile in suma totala de lei, aferente obligatiilor stabilite suplimentar privind impozitul pe profit si taxa pe valoarea adaugata

In fapt, organul fiscal a stabilit prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.F-MH, accesorii aferente impozitului pe profit, respectiv majorari de intarziere in suma lei si penalitati de intarziere in suma de lei si accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, respectiv majorari de intarziere in suma lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

In drept, în speta sunt aplicabile prevederile art.119 alin.(1), art.120, alin.(1), si (7) si art.120.1, alin.(2), din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, si prevederile OUG nr.39/2010 si OUG nr.88/2010 pentru modificarea si completarea O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala care stipuleaza:

- art.119 alin.(1) „ *Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere ”*

- art.120 alin.(1),, Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv ;

(7) „Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale ”

a) pentru majorarile calculate pana la data de 30.06.2010 : „Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv ”.

Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale ”

b) pentru dobanzile calculate de la 01.07.2010-24.09.2010: „Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv ”.

Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,05% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale ”

"(7) Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,04% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale."

- art.120.1 alin.(1) „ Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere datorata pentru neachitarea la scadenta a obligatiilor fiscale principale ”.

- art.120.1 alin.(2) „ Nivelul penalitatii de intarziere se stabileste astfel:

a) daca stingerea se realizeaza in primele 30 de zile de la scadenta, nu se datoreaza si nu se calculeaza penalitati de intarziere pentru obligatiile fiscale principale stinse;

b) daca stingerea se realizeaza in urmatoarele 60 de zile, nivelul penalitatii de intarziere este de 5% din obligatiile fiscale principale stinse;

c) dupa implinirea termenului prevazut la lit. b), nivelul penalitatii de intarziere este de 15% din obligatiile fiscale principale ramase nestinse ”.

Având în vedere ca nu se contesta modul de calcul al accesoriilor în suma totala de lei, iar pentru obligatiile care au generat aceste accesorii contestatia a fost respinsa, urmeaza a se respinge contestatia si pentru majorarile de intarziere si dobanzile aferente potrivit principiului de drept „**accessorium sequitur principale**”.

Referitor la contestarea sumei totale de lei, inscrisa conform Deciziei de impunere nr. in fisa sintetica totala a SC X SRL aflata in evidenta fiscala a AFP Baia de Arama

Avand in vedere ca Decizia de impunere nr. prin care s-a stabilit un debit reprezentand impozit pe profit in suma totala de lei este un act administrativ fiscal emis in anul 2009, perioada in care contestatoarea se afla in administrarea AFP Craiova, Biroul Solutionare Contestatii din cadrul DGFP Mehedinti a solicitat

prin adresa nr..... AFP Baia de Arama sa inainteze copii dupa documentele existente la dosarul fiscal al contribuabilului.

Intrucat aceste documente nu existau la dosarul fiscal transmis, AFP Baia de Arama a solicitat catre AFP Craiova, prin adresa documentele care au legatura cu cauza supusa solutionarii.

Din analiza documentelor transmise de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Craiova se retine ca in urma adresei nr....., inregistrata la AFP Craiova sub nr..... prin care SC X SRL a solicitat efectuarea de corectii, urmare a virarii in mod eronat a sumei de ... lei, prin ordinul de plata, in contul 99022 „Venituri ale bugetului de stat incasate in contul unic, in curs de distribuire ”, s-a procedat la corectia erorilor materiale intocmindu-se in acest sens „Nota privind corectia erorilor materiale din documentele de plata intocmite de debitori prin care s-au achitat obligatii fiscale ” nr..... si „Deciziile de impunere privind obligatiile fiscale stabilite in urma corectiilor evidentei fiscale” cu nr....., decizii transmise contestatarului cu confirmare de primire in data de 05.06.2009 (conform AR existent in copie la dosarul cauzei).

Referitor la depunerea in termen a contestatiei, rezulta ca AFP Craiova a transmis, prin posta cu confirmare de primire, contestatarului deciziile de corectie cu nr., pentru care a confirmat primirea, in data de **05.06.2009**, conform recipisa, anexata la dosarul cauzei.

Organul de solutionare constata, din analiza documentelor mai sus mentionate, ca SC X SRL a luat act de deciziile contestate la data de **05.06.2009** si a depus contestatie impotriva acestora, care a fost inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr. la data de **21.01.2013**.

In drept, art.207, alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata precizeaza:

Art.207, alin.(1): “Contestatia se va depune in termen de 30 de zile de la data comunicarii actului administrativ fiscal, sub sanctiunea decaderii”.

Potrivit art.68 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

„Termenele de orice fel privind exercitarea drepturilor și îndeplinirea obligațiilor prevăzute de Codul de procedură fiscală, precum și de alte dispoziții legale aplicabile în materie, dacă legea fiscală nu dispune altfel, se calculează potrivit dispozițiilor Codului de procedură civilă ”.

Totodata in conformitate cu prevederile art.101 din Codul de procedura civila:

1) termenele se inteleg pe zile libere, neintrand in socoteala nici ziua cand a inceput, nici ziua cand s-a sfarsit termenul.

(2) termenele statornicite pe ore incep sa curga de la miezul noptii zilei urmatoare.

(3) termenele statornicite pe ani, luni sau saptamani se sfarsesc in ziua anului, lunii sau saptamanii corespunzatoare zilei de plecare.

(4) termenul care, incepand la 29, 30 sau 31 ale lunii, se sfarseste intr-o luna care nu are o asemenea zi, se va socoti implinit in ziua cea din urma a lunii;
(5) termenul care se sfarseste intr-o zi de sarbatoare legala, sau cand serviciul este suspendat, se va prelungi pana la sfarsitul primei zile de lucru urmatoare;

Aceleasi dispozitii se regasesc si la pct.3.10 din OPANAF nr.2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Art.103 din Codul de procedura civila, prevede :

« Neexercitarea oricarei cai de atac si neindeplinirea oricarui alt act de procedura in termenul legal atrage decaderea, afara de cazul cand legea dispune altfel sau cand partea dovedeste ca a fost impiedicata printr-o imprejurare mai presus de vointa ei ».

In temeiul acestor prevederi legale se retine ca termenul de depunere a contestatiei prevazut de Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, are caracter imperativ si incepe sa curga de la data de **05.06.2009**, care reprezinta data la care petentului i s-a comunicat decizia contestata.

In raport cu prevederile legale mai sus citate si cele retinute in continutul prezentei decizii se constata ca SC X SRL, putea sa depuna contestatie pana la data de **06.07.2009, inclusiv**, la organul care a emis actul administrativ fiscal contestat, comunicat la data de **05.06.2009**.

Intrucat contestatorul nu a respectat conditiile procedurale privitoare la termen, a decazut din dreptul de a i se solutiona pe fond contestatia, drept pentru care aceasta va fi respinsa ca nedepusa in termen potrivit art.217 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, unde se precizeaza:

“Daca organul de solutionare competent constata neindeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei”, coroborat cu pct.12.1 lit.a) din OPANAF nr.2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea Titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, care stipuleaza:

“Contestatia poate fi respinsa ca:

a) nedepusa in termen, in situatia in care aceasta a fost depusa peste termenul prevazut de lege”.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 209, art. 210 si art. 216, alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE :

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de SC X SRL din jud. Mehedinti impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. si a Raportului de inspectie fiscala nr. si are ca obiect suma totala de **lei**, reprezentând:

- lei, impozit pe profit;
- lei, majorari de intarziere aferente;
- lei penalitati de intarziere aferente;
- lei, taxa pe valoarea adaugata-lunar;
- lei, majorari de intarziere aferente;
- lei, penalitati de intarziere aferente,

2. Respingerea ca fiind fara obiect a contestatiei formulata de SC X SRL pentru suma totala de **lei** de reprezentand lei impozit pe profit si lei taxa pe valoarea adaugata.

3. Respingerea ca nedepusa in termen a contestatiei formulata de contestatar, împotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale stabilite in urma corectiilor evidentei fiscale” cu nr....., ce are ca obiect suma totala de **lei**.