

## DECIZIA NR. 4

Directia Generala a Finantelor Publice..., Biroul Solutionare Contestatii, a fost sesizata de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale .... privind contestatia formulata de catre **SC XXX SRL**.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele vamale din cadrul DJAOV ....., in Raportul de inspectie fiscala si in Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala , privind virarea la bugetul statului a sumei de ..... lei.

Suma contestata se compune din:

- 1)- Accize ..... lei
- 2)- Majorari de intarziere aferente accize ..... lei

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art.207, alin.1 din OG nr.92/2003-republicata, privind Codul de procedura fiscala.

**I. SC XXXX SRL** contesta suma totala de .... lei, stabilita prin Raportul de inspectie fiscala si in Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, motivand urmatoarele:

1.Petenta precizeaza ca in perioada aprilie 2005- decembrie 2006, a desfasurat activitati de perfectionare pasiva conform Autorizatiilor nr.../2003 si .../2005 emise de Ministerul Finantelor Publice, Directia Generala Vamala .....

Petenta sustine ca in baza Autorizatiei de perfectionare pasiva nr..../2005, societatea a efectuat in perioada aprilie 2005- decembrie 2006, un numar de 4 operatiuni de exporturi temporare , trimitand spre prelucrare lingouri de aur partenerului din Turcia. In urma prelucrarii acestora, societatea a reimportat, conform declaratiilor vamale de reimport bijuterii din aur de 14 karate.

Petenta sustine ca ii sunt aplicabile prevederile art.305 din H.G. nr.1114/2001, art.3 alin.1 lit.i), art.123 din Legea nr.141/1997 si art.210 alin.(1) lit.b) din Codul Fiscal si precizeaza ca in vama se ia in considerare ca valoare doar cheltuielile de reparatie, prelucrare ceea ce s-a si facut prin Declaratiile de reimport nr. I .../20.04.2005, I .../29.06.2005, I .../14.12.2005 si I .../29.11.2005 fiind stabilite accize datorate in cota de 25% din valoarea prelucrarii lingourilor.

Petenta sustine ca nu datoreaza acciza , intrucat bijuteriile au fost confectionate din aur sub forma de lingouri din Romania pentru care s-a platit o data acciza. Petenta sustine ca Raportul de Inspectie fiscala si Decizia de impunere contestate sunt nelegale pe motiv ca societatea ar fi supusa dublei impozitari.

Petenta precizeaza ca a platit acciza si dupa reimportare in momentul comercializarii echivaleaza cu plata de doua ori a aceleiasi accize pentru aceiasi marfa.

Astfel petenta solicita revocarea Raportului de inspectie fiscala nr..... Din 2010 si a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr...../2010.

**II.** In procesul Raportul de inspectie fiscala nr...../2010 si in Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ..../2010, organele vamale din cadrul DJAOV ...., au stabilit accize suplimentare in suma de .... lei si majorari de intarziere aferente accizelor in suma de ..... lei motivand urmatoarele:

In baza Autorizatiei pentru regimul de perfectionare pasiva nr...../2005, societatea a efectuat in perioada aprilie 2005 pana in decembrie 2006, un numar de 4 operatiuni de exporturi temporare, transmitand spre prelucrare lingouri de aur, partenerului din Turcia, Istambul.

In urma prelucrarii acestuia, societatea a reimportat conform declaratiilor vamale de reimport nr. I ..../20.04.2005, I ..../29.06.2005, I ..../14.12.2005 si I ..../29.11.2005, .... grame de bijuterii din aur de 14 karate. Conform declaratiei vamale mentionate anterior societatea a achitat la momentul reimportului acciza aferenta manoperei privind transformarea bijuteriilor.

Organul de control a constatat ca societatea nu a calculat acciza la valoarea bijuteriilor motiv pentru care a calculat accize la valoarea bijuteriilor si a stabilit o diferenta de plata in suma de ..... lei.

Pentru nevirarea datorata stabilita suplimentar la termenul scadent, organul vamal a calculat majorari de intarziere in suma de ..... lei.

**III.** Avand in vedere constatarile organelor de control, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

**SC XXXX SRL**, are sediul social in Brasov, Str....., nr....., ap....., jud.Brasov, fiind inregistrata la Registrul Comertului sub nr.J08/.../....., avand cod unic de inregistrare fiscal .....

**Cauza supusa solutionarii DGFP Brasov-prin Biroul de Solutionare Contestatii este daca organul fiscal din cadrul DJAOV ... a stabilit in mod legal in sarcina petentei accize in suma de ... lei, si majorari de intarziere aferente accizelor in suma de .... lei.**

Sustinerea petentei ca in situatia ei a fost aplicata gresit legea, se constata eronata intrucat organele de inspectie fiscala la determinarea diferentei de ... lei accize datorate au avut in vedere prevederile art.207,208 si 209 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal.

Conform declaratiei de provenienta prezentata la dosar rezulta ca, petenta a achizitionat aur ca materie prima de la diverse case de amanet si de la diferite persoane fizice , care ulterior a fost transformat in lingouri.

In baza Autorizatiei pentru regimul de perfectionare pasiva nr...../2005, societatea a efectuat in perioada aprilie 2005 pana in decembrie 2006, un numar de 4 operatiuni de exporturi temporare, transmitand spre prelucrare lingouri de aur, partenerului din Turcia, din Istambul.

In urma prelucrarii acestora, societatea a reimportat conform declaratiilor vamale de reimport nr. nr. I ..../20.04.2005, I ..../29.06.2005, I ..../14.12.2005 si I ..../29.11.2005,



In ceea ce priveste baza de impozitare pentru calculul accizelor, mentionam ca aceasta este prevazuta la art.208 alin.(7) din Codul fiscal si de regula reprezinta valoarea produselor supuse accizelor, in cazul de fata valoarea bijuteriilor. Pentru bijuteriile din productia interna, valoarea este data de pretul de livrare, respectiv pretul de vanzare al bijuteriilor mai putin acciza.

*Avand in vedere prevederile legale mentionate, pentru bijuteriile confectionate in sistem de prestari servicii pentru un operator economic comerciant (bijutier) din materiile prime ale acestuia, se datoreaza accize."*

*Obligatia de plata revine bijutierului care comercializeaza bijuteriile indiferent de forma de comercializare fie cu plata valorii integrale a bijuteriei, fie cu plata manoperei si recuperarea la schimb a metalului pretios incorporat."*

Petenta invoca in sustinere art.210 din Codul fiscal, acesta precizeaza:

*" (1) Sunt scutite de la plata accizelor:*

*b) produsele aflate în regimuri vamale suspensive, conform prevederilor legale în domeniu. Pentru produsele aflate în aceste regimuri, scutirea se acordă cu conditia depunerii de către agentul economic importator a unei garantii egale cu valoarea accizelor aferente. Această garantie va fi restituită agentului economic numai cu conditia încheierii în termen a regimului vamal acordat."*

Petenta invoca in sustinere art.210 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal invocat in sustinere precizam ca petenta beneficia de scutirea de plata a drepturilor vamale cu conditia depunerii unei garantii egale cu valoarea acestora, pentru bunurile aflate in tranzit vamal pana la biroul vamal de destinatie, unde la momentul importului, drepturile vamale trebuiau achitate , dupa care , autoritatea vamala proceda la deblocarea garantiei instituita, conform art.160 alin.(1) din Regulamentul de aplicare a Codului va,mal al Romaniei, aprobat prin H.G. nr.1114/2001, in vigoare la data efectuarii operatiunii.

Din declaratiile vamale de export temporar nr. I .../20.04.2005, I .../29.06.2005, I .../14.12.2005 si I .../29.11.2005, anexate in copie la dosarul cauzei rezulta ca la momentul expedierii marfurilor in vederea prelucrarii lor, nu a fost depusa garantia egala cu valoarea accizelor aferente, astfel si aceste mentiuni se constata neintemeiate.

2.Sustinerea petentei conform carora pentru bijuteriile importate nu datoreaza diferenta de accize si ca inspectorii fiscali au supus societatea la dubla impozitare motivat pe faptul ca la data reimportului a achitat acciza aferenta valorii prelucrarii bijuteriilor, nu poate fi luata in considerare la solutionarea favorabila a contestatiei intrucat la determinarea accizei de plata in suma de ... lei stabilita prin Decizia de impunere nr...../2010, organele de inspectie fiscala din acciza datorata calculata pe perioada 2005-2008 la valoarea de livrare a bijuteriilor in suma de .... lei, au sczut valoarea accizelor declarata de petenta in suma de .... lei pe perioada verificata.

Motivatiiile petentei conform carora baza de impozitare la calculul accizelor o constituie "doar cheltuielile de reparare, prelucrare" este eronata intrucat conform prevederilor art.208 alin.(7) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal baza de impozitare o constituie valoarea de vanzare a bijuteriilor mai putin acciza, nu valoarea prelucrarii lingourilor cum sustine petenta.

In consecinta, avand in vedere cele specificate mai sus se retine ca inspectorii vamali din cadrul DJAOV .... a calculat in mod legal accize in suma de ..... lei, la momentul vanzarii bijuteriilor de aur catre client, asa cum reiese din Anexa 1 la Raportul

de inspectie fiscala nr..... din 2010, tinand cont de acciza aferenta manoperei achitata de societate la momentul reimportului si de acciza platita pe baza declaratiei de accize, motiv pentru care urmeaza a se respinge contestatia ca neintemeiata.

3. In ce priveste majorarile de intarziere aferente accizei calculate suplimentar, in suma de ..... lei, precizam:

Majorarile de intarziere in suma de ..... lei stabilite de echipa de inspectie fiscala, au fost calculate potrivit prevederilor art.119 alin.(1) si art.120 alin.(1 ), si (7) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, precizeaza:

*“ART. 119*

*Dispoziții generale privind majorări de întârziere*

*(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.”*

*“ART. 120*

*Majorări de întârziere*

*(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență si până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.*

*(2) Pentru diferențele suplimentare de creanțe fiscale rezultate din corectarea declarațiilor sau modificarea unei decizii de impunere, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadentei creanței fiscale pentru care s-a stabilit diferența și până la data stingerii acesteia inclusiv.*

*(7) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”*

*Alin.(7) al art.120 modificat prin O.G. nr.54/2010 in vigoare in data de 01.07.2010, precizeaza:*

*“(7) Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,05% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”*

Majorarile de intarziere au fost calculate de la data scadentei accizelor stabilite ca datorate pana la data controlului.

Ca urmare, majorarile de intarziere in suma de ..... lei aferente accizei stabilita suplimentar reprezinta masura accesorie in raport de debitul stabilit si potrivit principiul de drept conform caruia "*accesoriul urmeaza principalul*", urmeaza a se respinge contestatia si pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.216, alin.1, din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala se:

## **DECIDE :**

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de petenta **SC XXXX SRL**, pentru accize in suma de .... lei si majorari de intarziere aferente accizei stabilite suplimentar, in suma de ..... lei stabilite prin Decizia de impunere nr...../2010

Prezenta Decizie poate fi atacata la Tribunalul .... in termenul prevazut de Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.