



**DECIZIA nr. 59/25.07.2011**  
privind soluționarea contestației formulate de  
**I.F. G. E.**  
înregistrată la D.G.F.P. V. sub nr. ../16.06.2011

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului V. prin Compartimentul Soluționare Contestații a fost sesizată de către Activitatea de Inspecție Fiscală -Serviciul Inspecție Fiscală persoane fizice prin adresa nr. ../21.06.2011, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vaslui sub nr. ../28.06.2011, cu privire la contestația formulată de I.F. G. E. (cnp..) cu domiciliul fiscal în municipiul V., str. R. bl. ..., sc. C, ap. ..., județul V., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului V. sub nr. F37/./2004 CIF: RO ...

**Obiectul contestației**, înregistrată la D.G.F.P. V. sub nr. ../16.06.2011 și la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr. ../17.06.2011 îl constituie **obligațiile fiscale în sumă de ... lei** reprezentând:

- **impozit pe venit în sumă de .. lei;**
- **majorări și penalități de întârziere-impozit pe venit în sumă totală de .. lei**, stabilite prin decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. .. din data de 15.04.2011, întocmită în baza Raportului de Inspecție fiscală nr. ../26.05.2011 și
- **taxă pe valoarea adăugată în sumă de .. lei;**
- **majorări și penalități de întârziere, aferente tva în sumă de .. lei**, stabilite prin decizia de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ../15.04.2011.

Cu adresa nr. ../21.06.2011 înregistrată la Direcția generală a finanțelor publice a județului V. sub nr. ../28.06.2011, Activitatea de inspecție fiscală V. a transmis dosarul contestației împreună cu Referatul cu propuneri de soluționare nr. ../21.06.2011 semnat de conducătorul organului care a încheiat actul atacat, prin care se precizează că împotriva contestatoarei nu s-a formulat plângere penală.

Constatând că, în speță, sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205 alin. (1), art. 207 (1) și art. 209 alin. (1) lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului V. este competentă să soluționeze contestația formulată de I.F. G. E..

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se rețin următoarele:

I. Domnul G. E. titular al I.F. G. E. prin contestația formulată susține că Deciziile de impunere emise în baza Raportului de inspecție Fiscală nr. ../15.04.2011 sunt neîntemeiate în fapt și în drept și pe cale de consecință solicită anularea acestora deoarece:

**A. Referitor la TVA**

- În capitolul III „CONSTATĂRI PRIVIND OBLIGAȚIILE FISCALE TAXA PE VALOAREA ADĂUGATĂ” al raportului de inspecție fiscală nr. ../15.04.2011 se consemnează „în urma verificării Registrului Jurnal de încasări și plăți, a informațiilor obținute de la terți, s-a stabilit că I.F. G. E. a depășit plafonul de înscriere ca plătitor în scopuri de TVA (35.000 euro) în luna noiembrie 2007. În luna decembrie 2007 trebuia

să depună declarație de mențiuni să se înscrie plătitor în scopuri de TVA iar începând cu luna ianuarie 2008 să se comporte ca plătitor de TVA, ori conform Registrului de Încasări și Plăți și a Raportului centralizator al casei de marcat totalul încasărilor din vânzarea mărfurilor sunt: în anul 2007 – în sumă de .. lei, în anul 2008 – în sumă de .. lei, în anul 2009 – în sumă de .. lei și prin urmare până la data de 01.01.2010 nu se pune problema depășirii plafonului de 35.000 euro.

- așa cum rezultă din evidența contabilă în partidă dublă, cifra de afaceri realizată la 30.06.2010 a fost în sumă de .. lei, la data de 31.07.2010 în sumă de .. lei și pe total an 2010 a fost de .. lei, în consecință plafonul de 35000 euro a fost atins în luna iulie 2010, declarația de mențiuni trebuia depusă în luna august, urmând să devină plătitor de TVA începând cu 01.09.2010;

- scadența de plată pentru TVA aferentă perioadei 01.09.2010-30.09.2010 trebuia să fie 25.10.2010 și începând de la această dată datora și majorările de întârziere aferente TVA neachitată;

- metoda de determinare a stocului de marfă la sfârșitul fiecărui an pe baza informațiilor obținute de la terți este neconformă și abuzivă deoarece pentru fiecare marfă eliberată din gestiune există bon fiscal emis de casa de marcat.

În consecință „ suma totală de .. lei formată din .. lei TVA de plată, .. lei majorări de întârziere, .. lei dobânzi și .. lei penalități de întârziere aferente TVA nu poate fi stabilită în sarcina IF G. E..

#### **B. Referitor la Impozitul pe venit:**

- măsura de a crește încasările aferente anilor de activitate controlați și de a impune noi valori ale vânzărilor peste stocul de marfă existent în evidența contabilă infuențează negativ și iremediabil realitatea faptică;

- diferențele între stocul scriptic și stocul faptic s-au constatat la data efectuării inventarierii mărfurilor de către echipa de inspecție fiscală și atunci trebuia luată măsura de a înregistra pe venituri diferențele constatate în minus.

Prin urmare suma totală de .. lei formată din .. lei reprezentând debit în plus pentru impozitul pe venit, .. lei majorări de întârziere și suma de ... lei penalități de întârziere aferente impozitului pe venit nu poate fi stabilită în sarcina I.F. G. E..

#### **II. Din actele administrativ fiscale contestate, rezultă următoarele:**

- I.F. G. E. funcționează în localitatea Ș. cel M., comuna Ș. cel M., jud. V.;

- I.F. G. E. (CNP ., CIF;..) desfășoară activitatea de comerț cu amănuntul în magazine specializate, cu vânzare preponderentă de produse alimentare, băuturi și tutun – cod de clasificare CAEN 4711 în baza autorizației de funcționare nr. ../25.08.1997, eliberată de Primăria V., jud V. iar din 09.12.1998 s-a înregistrat la Registrul Comerțului V. ca Întreprindere Familială sub nr. F37/./29.04.1994 conform Certificatului seria B nr. .... din 17.12.2008.

Inspecția fiscală a debutat cu inventarierea stocului de marfuri la data de 11.02.2011, operațiune în urma căreia s-a constatat existența unui stoc faptic în sumă de .. lei care corespunde cu cel din evidența contabilă „deoarece au fost reconsiderate, recalulate încasările (veniturile brute) și stocurile de marfă conform declarației contribuabilului: stoc 31.12.2006 =.. lei, stoc la 31.12.2007 = .. lei, stoc la 31.12.2008 = .. lei, stoc la 31.12.2009= .. lei. Pentru ca stocul faptic din 11.02.2011 să coincidă cu stocul scriptic, stocul la finele anului, 31.12.2010, era de .. lei.”

#### **A. Referitor la taxa pe valoarea adăugată:**

Baza legală conform căreia s-au verificat obligațiile fiscale privind TVA:

- Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- H.G. nr. 1579/2007, cu modificările și completările ulterioare;

- H.G. nr. 44/2004 de aprobare a Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- Perioada supusă inspecției fiscale: 01.01.2008-31.12.2010;

În timpul inspecției fiscale s-a stabilit că I.F. G.E. a depășit plafonul de înscriere în scopuri de TVA (35.000 euro echivalent a 118.337 lei, curs valutar la data 01.01.2007) în luna noiembrie 2007. În luna decembrie 2007 trebuia să depună declarație de mențiuni să se înscrie în scopuri de TVA la Biroul gestiune registru contribuabili, monitorizare declarații și bilanțuri iar începând cu luna ianuarie 2008 să se comporte ca plătitor TVA.

Deoarece I.F. G. E. nu s-a înregistrat în scopuri de TVA, organul de inspecție fiscală prin adresa nr. /15.03.2011 a solicitat înscrierea acesteia din oficiu ca plătitor de T.V.A. în conformitate cu prevederile art. 152 alin. (6) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

În conformitate cu prevederile art. 152(6) din Legea 571/2003 cu modificările și completările ulterioare și pct. 62 alin. (2) lit. a) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003, aprobate prin H.G. nr. 44/2004, cu modificări și completări, organul de inspecție fiscală a stabilit taxa pe valoarea adăugată deductibilă în sumă de .. lei aferentă achizițiilor de mărfuri din perioada 01.01-31.12.2008 și taxa pe valoarea adăugată colectată pentru perioada 01.01.2008-31.12.2010 în sumă totală de .. lei, din care:

- pentru anul 2008 -suma de .. lei aferentă veniturilor din vânzări mărfuri în sumă de .. lei (inclusiv TVA);
- pentru anul 2009 -suma de .. lei aferentă veniturilor din vânzări mărfuri în sumă de .. lei (inclusiv TVA);
- pentru anul 2010 -suma de .. lei aferentă veniturilor din vânzări mărfuri în sumă de .. lei (inclusiv TVA).

Astfel taxa pe valoarea adăugată suplimentară de plată stabilită în urma controlului a fost de .. lei ( .. lei-.. lei= .. lei).

Totodată, pentru neachitarea la termen a tva în sumă de .. lei s-au calculat de la data scadenței și până la data de 15.04.2011 majorări și penalități de întârziere în sumă totală de .. lei din care majorări/dobânzi în sumă de .. lei și penalități de întârziere în sumă de .. lei în conformitate cu prevederile art. 119, art. 120 și art. 120<sup>1</sup> din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007 cu modificările și completările ulterioare, Legea nr. 210/2005, pct. 10 din OUG nr. 39/2010.

#### **Referitor la impozitul pe venit:**

Prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. /15.04.2011 s-au stabilit obligații suplimentare de plată în sumă .. lei din care impozit pe venit în sumă de .. lei și majorări și penalități de întârziere aferente impozitului pe venit în sumă totală de .. lei, astfel:

#### **- Pentru anul 2005:**

Organul de inspecție fiscală a stabilit diferența suplimentară de plată cu titlu de impozit pe venit în sumă de .. lei ca urmare a majorării bazei de impunere declarată prin declarația nr. /29.03.2006 la AFP V. cu suma de .. lei din care:

- suma de 23 lei reprezintă cheltuieli cu impozitul pe venit considerate deductibile fiscal de către I.F. G. E. contrar prevederilor art. 48 alin(7) lit. c) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

- suma de .. lei reprezintă diferența între cheltuielile deductibile declarate în D200 și cheltuielile înregistrate în evidența contabilă considerată nedeductibilă la control în conformitate cu prevederile art. 48 alin. (4) lit. a) și b) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu pct. 13, 14 ,15 din OMFP nr.1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile [Legii nr.](#)

[571/2003](#) privind Codul fiscal.

Pentru neachitarea la scadență a diferenței de impozit pe venit în sumă de .. lei, organul de inspecție fiscală a calculat, pentru perioada 03.10.2006 -15.04.2011 majorări de întârziere/dobânzi în sumă de .. lei și penalități de întârziere în sumă de .. lei.

**- Pentru anul 2006:**

Organul de inspecție fiscală a stabilit diferența suplimentară de plată cu titlu de impozit pe venit în sumă de .. lei ca urmare a majorării bazei de impunere declarată prin declarația nr. ../14.03.2007 la Administrația Finanțelor Publice a municipiului V. cu suma de .. lei din care:

- suma de .. lei reprezintă diferență suplimentară stabilită de organul de inspecție fiscală în baza prevederilor art. 48 alin 2 lit. a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 67 și art. 94 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată și pct. 65(1), 65(2), 91(4) și 91(5) din H.G. nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a [Ordonanței Guvernului nr. 92/2003](#) privind Codul de procedură fiscală prin recalcularea veniturilor realizate de către I.F. G. E. în anul 2006 pe baza declarației domnului G. E. conform căreia stocul de marfă la data de 31.12.2005 era de .. lei iar la 31.12.2006, în sumă .. lei și ținând seama că intrările de mărfuri conform notelor de intrare recepție în anul 2006 au fost în sumă de .. lei ( $\text{.. lei stoc } 31.12.2005 + \text{.. lei total N.I.R.-uri } 2006 - \text{.. lei stoc } 31.12.2006 = \text{.. lei venituri realizate}$ ; Venituri declarate 2006 = .. lei; diferența = .. lei. Veniturile stabilite pe baza evidenței contabile în anul 2006 = .. lei.

- suma de .. lei reprezintă diferența între cheltuielile deductibile declarate în D200 și cheltuielile deductibile stabilite de inspecția fiscală prin recalcularea costului mărfurilor vândute în anul 2006 în conformitate cu prevederile art. 48 alin. (4) lit. a) și b) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 67 și 94 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată coroborat cu pct. 65(1), 65(2), 91(4) și 91(5) din h.G. nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a [Ordonanței Guvernului nr. 92/2003](#) privind Codul de procedură fiscală.

Pentru neachitarea la scadență a diferenței de impozit pe venit în sumă de .. lei, organul de inspecție fiscală a calculat, pentru perioada 16.10.2007- 15.04.2011 majorări de întârziere/dobânzi în sumă de .. lei și penalități de întârziere în sumă de .. lei.

**- Pentru anul 2007:**

Organul de inspecție fiscală a stabilit diferența suplimentară de plată cu titlu de impozit pe venit în sumă de .. lei ca urmare a majorării bazei de impunere declarată prin declarația nr. ../14.03.2008 la AFP Vaslui cu suma de .. lei din care:

- suma de .. lei reprezintă diferență suplimentară stabilită de organul de inspecție fiscală în baza prevederilor art. 67 și 94 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată coroborat cu pct. 65(1), 65(2), 91(4) și 91(5) din H.G. nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală prin recalcularea veniturilor realizate de către I.F. G. E. în baza declarației domnului G. E. conform căreia stocul de marfă la data de 31.12.2006 era de .. lei iar la 31.12.2007, în sumă .. lei și a intrărilor conform notelor de intrare recepție în sumă de .. lei ( $17.000 \text{ lei stoc } 31.12.2006 + \text{.. lei total N.I.R.-uri } 2007 - \text{.. lei stoc } 31.12.2007 = \text{.. lei venituri realizate}$ . Venituri declarate = .. lei, Venituri înregistrate în evidența contabilă în anul 2007 = .. lei).

- suma de .. lei reprezintă diferența între cheltuielile deductibile declarate în D200 și cheltuielile deductibile stabilite de inspecția fiscală pe baza documentelor primare existente la dosarul de cheltuieli pentru anul 2007 în conformitate cu

prevederile art. 48 alin. (4) lit. a) și b) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu pct. 13, 14, 15 din OMFP nr.1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal

Pentru neachitarea la scadență a diferenței de impozit pe venit în sumă de .. lei, organul de inspecție fiscală a calculat, pentru perioada 13.08.2008- 15.04.2011 majorări de întârziere/dobânzi în sumă de .. lei și penalități de întârziere în sumă de .. lei.

**- Pentru anul 2008:**

Organul de inspecție fiscală a stabilit diferența suplimentară de plată cu titlu de impozit pe venit în sumă de .. lei ca urmare a majorării bazei de impunere declarată prin declarația nr. ../16.03.2009 la AFP V.cu suma de .. lei din care:

- suma de .. lei reprezintă diferență suplimentară stabilită de organul de inspecție fiscală în baza prevederilor art. 67 și 94 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată coroborat cu pct. 65(1), 65(2), 91(4) și 91(5) din H.G. nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a [Ordonanței Guvernului nr. 92/2003](#) privind Codul de procedură fiscală și art.153(6) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare și pct. 66(1) lit. a) din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare aplicabile de la data de 01.01.2008, prin recalcularea veniturilor realizate de către I.F. G. E. în baza declarației domnului G. E. conform căreia stocul de marfă la data de 31.12.2007 era de .. lei iar la 31.12.2008, în sumă .. lei și a intrărilor conform notelor de intrare recepție în sumă de .. lei (.. lei stoc 31.12.2008+.. lei total N.I.R.-uri 2008 - .. lei stoc 31.12.2008= .. lei venituri realizate = .. - .. lei TVA colectat = ... Venituri declarate = .. lei, Venituri înregistrate în evidența contabilă în anul 2008= .. lei).

- suma de .. lei = taxa pe valoarea adăugată deductibilă aferentă mărfurilor achiziționate în anul 2008 stabilită de organul de inspecție fiscală în conformitate Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare și pct. 66(1) lit. a) din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare aplicabile de la data de 01.01.2008 cu care au fost diminuate cheltuielile deductibile declarate privind costul mărfurilor vândute.

- suma de .. lei reprezintă cheltuieli nedeductibile stabilite la control aferente achiziționării unei motociclete pentru care I.F. G. E. nu are drept la deducere, bunul nefiind achiziționat în interesul activității sale conform art. 48 alin.(7) lit. i) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare;

- suma de .. lei reprezintă eroare declarație, lipsă documente, baza legală aplicabilă: art. 48 alin. (4) lit. a și lit. b) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

Pentru neachitarea la scadență a diferenței de impozit pe venit în sumă de .. lei, organul de inspecție fiscală a calculat, pentru perioada 29.12.2009 -15.04.2011 majorări de întârziere/dobânzi în sumă de .. lei și penalități de întârziere în sumă de .. lei.

**- Pentru anul 2009:**

Organul de inspecție fiscală a stabilit diferența suplimentară de plată cu titlu de impozit pe venit în sumă de .. lei ca urmare a majorării bazei de impunere declarată prin declarația nr. ../15.03.2010 la AFP Vaslui cu suma de .. lei din care:

- suma de .. lei reprezintă diferență suplimentară stabilită de organul de inspecție fiscală în baza prevederilor art. 67 și 94 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată coroborat cu pct. 65(1), 65(2), 91(4) și 91(5) din

H.G. nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a [Ordonanței Guvernului nr. 92/2003](#) privind Codul de procedură fiscală și art.153(6) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare și pct. 66(1) lit. a) din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare aplicabile de la data de 01.01.2009 prin recalcularea veniturilor realizate de către I.F. G. E. în baza declarației domnului G. E. conform căreia stocul de marfă la data de 31.12.2008 era de .. lei iar la 31.12.2009, în sumă .. lei și a intrărilor conform notelor de intrare recepție în sumă de .. lei (.. lei stoc 31.12.2008+.. lei total N.I.R.-uri 2009 - .. lei stoc 31.12.2007= .. lei încasări; venituri realizate = .. - .. lei TVA colectat= ..lei, venituri realizate în anul 2009; Venituri declarate = .. lei; diferență față de decalarație = -.. lei; Venituri înregistrate în evidența contabilă în anul 2009= .. lei).

- suma de .. lei= taxa pe valoarea adăugată deductibilă aferentă mărfurilor achiziționate în anul 2008 stabilită de organul de inspecție fiscală în conformitate Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare și pct. 66(1) lit. a) din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare aplicabile de la data de 01.01.2009 cu care au fost diminuate cheltuielile deductibile declarate privind costul mărfurilor vândute.

- suma de .. lei= amenda Garda financiară, nedeductibilă fiscal conform art. 48 alin. (7) lit. f) din din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

- suma de .. lei = c/cval impozit pe venit, nedeductibil fiscal conform art. 48 alin. (7) lit.c) din din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

- suma de .. lei reprezintă cheltuieli deductibile declarate în plus prin D200(lipsă documente în evidența contabilă- suma de .. lei+ suma de .. lei eroare declarație), baza legală aplicabilă: art. 48 alin. (4) lit. a și lit.b) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

Pentru neachitarea la scadență a diferenței de impozit pe venit în sumă de .. lei, organul de inspecție fiscală a calculat, pentru perioada 17.05.2010 - 15.04.2011 majorări de întârziere/dobânzi în sumă de 466 lei și penalități de întârziere în sumă de .. lei.

**III.** Luând în considerare constatările organului de inspecție fiscală, motivele prezentate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, invocate de părți se rețin următoarele:

- I.F. G. E. funcționează în localitatea Ș. cel M., comuna Ș. cel M., jud. V.;

- I.F. G. E. (CNP ., CIF ..) desfășoară activitatea de comerț cu amănuntul în magazine specializate, cu vânzare preponderentă de produse alimentare, băuturi și tutun – cod de clasificare CAEN 4711 în baza autorizației de funcționare nr. ../25.08.1997, eliberată de Primăria V., jud V. iar din data de 09.12.1998 s-a înregistrat la Registrul Comerțului Vaslui ca Întreprindere Familială sub nr. F37../29.04.1994 conform Certificatului seria B nr. .. din 17.12.2008.

- Pentru perioada verificată I.F. G. E. nu a prezentat la control listele de inventariere pentru anii 2005,2006, 2007, 2008, 2009 și 2010.

Inspecția fiscală a debutat cu inventarierea stocului de mărfuri la data de 11.02.2011, operațiune în urma căreia s-a constatat existența unui stoc factic în sumă de .. lei care corespunde cu cel din evidența contabilă „deoarece au fost reconsiderate, recalulate încasările (veniturile brute) și stocurile de marfă conform declarației contribuabilului: stoc 31.12.2006 = .. lei, stoc la 31.12.2007 = .. lei, stoc la 31.12.2008 = .. lei, stoc la 31.12.2009= .. lei. Pentru ca stocul factic din 11.02.2011 să coincidă cu stocul scriptic, stocul la finele anului, 31.12 2010, era de .. lei.”

- Prin Nota explicativă nr. ../15.03.2011(anexa 15 la RIF nr. ../15.04.2011) domnul G. E., la pct. 1 prin care organului de inspecție fiscală îi solicită listele de inventariere a patrimoniului întocmite conform art. 7 alin. (1) din legea contabilității nr.82/1991, republicată a răspuns „Nu am listele de inventar. Listele fiind pierdute. La data de 31.12.2005 stoc estimativ .. lei, la data de 31.12.2006= .. lei, stoc la 31.12.2007 = .. lei, stoc la 31.12.2007= .. lei, 31.12.2008= .. lei, 31.12.2009 = .. lei, 2010= .. lei,” iar prin Nota explicativă nr. ../23.03.2011, la întrebarea nr. 3 -dacă mai aveți ceva de adăugat? precizează: ”Considerăm că diferența constatată la stocurile de mărfuri poate fi cauzată de sustragerile de mărfuri în decursul perioadei 2001-2010 dar care nu au putut fi depistate la timp din cauză că nu au fost făcute inventarieri anuale. Deasemenea din gestiune au fost scoase o serie de produse alimentare degradate și expirate pentru care la momentul respectiv din necunoaștere nu au fost întocmite documente justificative”.

- Organul de inspecție fiscală a constatat că în perioada verificată veniturile brute și cheltuielile deductibile declarate prin declarațiile D200, depuse la organul fiscal nu corespund cu veniturile și cheltuielile înregistrate în evidența contabilă.

An/nr./data declarație	Sume declarate		Evidența contabilă		Diferențe constatate	
	venituri	cheltuieli	venituri	cheltuieli	venituri	cheltuieli
2005/./29.03.2006	..	..	..	..	0	..
2006/./14.03.2007	..	..	..	..	..	..
2007/./14.03.2008	..	..	..	..	..	..
2008/./16.03.2009	..	..	..	..	..	..
2009/./15.03.2010	..	..	..	..	..	..
Total	..	..	..	..	..	..

Prin Nota explicativă nr. ../29.03.2009 domnul G. E. justifică diferențele constatate între sumele declarate la organul fiscal și cele din evidența contabilă, astfel: „pentru a nu întârzia cu declarațiile anuale ce se depuneau la administrația Financiară am întocmit și depus aceste declarații înaintea finalizării evidenței contabile cu sume aproximative legate de realizări venituri. După finalizarea evidenței contabile am constatat că există diferențe între veniturile declarate și cele rezultate din evidența după documente, pe care nu am mai avut timpul necesar să le corectez”.

**III.1.** Referitor la obligațiile suplimentare de plată în sumă de .. lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată în sumă de .. lei și majorări/dobânzi și penalități de întârziere în sumă de .. lei stabilite prin decizia de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ../15.04.2011 se rețin următoarele:

**cauza supusă soluționării D.G.F.P. V. prin Compartimentul Soluționare Contestații este să se pronunțe dacă I.F. G. E. datorează aceste sume la bugetul statului în condițiile în care nu s-a înregistrat ca plătitoare de taxă pe valoarea adăugată la termenul legal.**

**În fapt**, prin decizia de impunere nr. ../15.04.2011, organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală V.- Serviciul Inspecție fiscală Persoane Fizice au stabilit în sarcina I.F. G. E. obligațiile suplimentare de plată în sumă de .. lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată în sumă de .. lei și majorări/dobânzi și penalități de întârziere în sumă de .. lei motivat de faptul că în urma inventarierii stocului de mărfuri la data de 11.02.2011, a verificării Registrului jurnal de încasări și plăți și având în vedere stocurile anuale declarate de contribuabil și notele de intrare recepție pentru mărfurile achiziționate a fost obligat să recalculeze veniturile realizate de contribuabil și în urma recalculării veniturilor a constatat că acesta a depășit

plafonul de 35.000 euro (119.000 lei) în luna noiembrie 2007 și nu a solicitat înscrierea în scopuri de TVA în termenul prevăzut de art. 156(6) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

Organul de inspecție fiscală mai susține că a fost obligat să recalculeze veniturile din vânzarea mărfurilor realizate de contribuabil deoarece încasările și plățile (cheltuielile) înregistrate în evidența contabilă nu coincideau cu veniturile și cheltuielile declarate prin declarațiile D 200 depuse la organul fiscal, I.F. G. E. comercializează mărfuri perisabile și din lipsa spațiilor de depozitare agentul economic se aprovizionează cu cantități mici de mărfuri, pe măsura vânzărilor.

I.F. G. E. contestă în totalitate obligațiile fiscale suplimentare de plată în sumă de .. lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată în sumă de .. lei și majorări/dobânzi și penalități de întârziere în sumă de .., arătând că:

- conform Registrului de Încasări și Plăți și a raportului centralizator al casei de marcat totalul încasărilor din vânzarea mărfurilor sunt: în anul 2007 – în sumă de .. lei, în anul 2008 – în sumă de .. lei, în anul 2009 – în sumă de .. lei și a depășit plafonul de 35.000 euro la data de 31.07.2010 când a realizat o cifră de afaceri în sumă de .. lei (pe total an 2010 vânzările au fost de .. lei) și în consecință declarația de mențiuni trebuia depusă în luna august, urmând să devină plătitor de TVA începând cu 01.09.2010, nu cum susține organul de inspecție fiscală că I.F. G.E. a depășit plafonul de înscriere ca plătitor în scopuri de TVA (35.000 euro) în luna noiembrie 2007, în luna decembrie 2007 trebuia să solicite înscrierea ca plătitor în scopuri de TVA iar începând cu luna ianuarie 2008 să se comporte ca plătitor de TVA.

- scadența de plată pentru TVA aferentă perioadei 01.09.2010-30.09.2010 trebuia să fie 25.10.2010 și începând de la această dată datora și majorările de întârziere aferente TVA neachitată;

- metoda de determinare a stocului de marfă la sfârșitul fiecărui an pe baza informațiilor obținute de la terți este neconformă și abuzivă deoarece pentru fiecare marfă eliberată din gestiune există bon fiscal emis de casa de marcat.

**În drept**, referitor la criticile aduse de contestație privind recalcularea veniturilor realizate în anii 2005-2010 se fac aplicabile prevederile O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, astfel:

„**ART. 94**

**(1) *Inspecția fiscală are ca obiect verificarea legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor de către contribuabili, respectării prevederilor legislației fiscale și contabile, verificarea sau stabilirea, după caz, a bazelor de impunere, stabilirea diferențelor obligațiilor de plată și a accesoriilor aferente acestora.***

**(2) *Inspecția fiscală are următoarele atribuții:***

**a) *constatarea și investigarea fiscală a tuturor actelor și faptelor rezultând din activitatea contribuabilului supus inspecției sau altor persoane privind legalitatea și conformitatea declarațiilor fiscale, corectitudinea și exactitatea îndeplinirii obligațiilor fiscale, în vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale;***

**b) *analiza și evaluarea informațiilor fiscale, în vederea confruntării declarațiilor fiscale cu informațiile proprii sau din alte surse;***

[...]

**(3) *Pentru ducerea la îndeplinire a atribuțiilor prevăzute la alin. (2) organul de inspecție fiscală va proceda la:***

**a) *examinarea documentelor aflate în dosarul fiscal al contribuabilului;***

**b) *verificarea concordanței dintre datele din declarațiile fiscale cu cele din evidența contabilă a contribuabilului;***

**c) *discutarea constatărilor și solicitarea de explicații scrise de la reprezentanții legali ai contribuabililor sau împuterniciții acestora, după caz;***



d) solicitarea de informații de la terți;

e) stabilirea corectă a bazei de impunere, a diferențelor datorate în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală declarată și/sau stabilită, după caz, la momentul începerii inspecției fiscale;

f) stabilirea de diferențe de obligații fiscale de plată, precum și a obligațiilor fiscale accesorii aferente acestora;

g) verificarea locurilor unde se realizează activități generatoare de venituri impozabile”;

[...]

„ART. 49

**Mijloace de probă**

(1) Pentru determinarea stării de fapt fiscale, organul fiscal, în condițiile legii, administrează mijloace de probă, putând proceda la:

a) solicitarea informațiilor, de orice fel, din partea contribuabililor și a altor persoane;

b) solicitarea de expertize;

c) folosirea înscrisurilor;

d) efectuarea de cercetări la fața locului.

(2) Probele administrate vor fi coroborate și apreciate ținându-se seama de forța lor doveditoare recunoscută de lege.”

„ART. 64

**Forța probantă a documentelor justificative și evidențelor contabile**

Documentele justificative și evidențele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. În cazul în care există și alte acte doveditoare, acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impunere.”

În raport de prevederile legale citate, *inspecția fiscală are ca obiect verificarea legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor de către contribuabili, constatarea și investigarea fiscală a tuturor actelor și faptelor rezultând din activitatea contribuabilului supus inspecției iar pentru aceasta va proceda la examinarea documentelor aflate în dosarul fiscal al contribuabilului a concordanței dintre datele din declarațiile fiscale cu cele din evidența contabilă a contribuabilului, solicitarea informațiilor, de orice fel, din partea contribuabililor și a altor persoane, stabilirea corectă a bazei de impunere, diferențelor datorate în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală declarată și/sau stabilită, după caz, la momentul începerii inspecției fiscale, etc.*

În speță se reține că organul de inspecție fiscală a constatat că între declarațiile depuse de contribuabil la organul fiscal și evidența contabilă existau diferențe iar pe baza inventarului efectuat în data de 11.02.2011 a constatat că există diferențe și între stocul faptic și stocul scriptic de mărfuri.

Totodată, se reține, din notele explicative date de contribuabil prin reprezentantul său legal, domnul G. E., că evidența contabilă nu a fost ținută corect: „pentru a nu întârzia cu declarațiile anuale ce se depuneau la administrația Financiară am întocmit și depus aceste declarații înaintea finalizării evidenței contabile cu sume aproximative legate de realizări venituri. După finalizarea evidenței contabile am constatat că există diferențe între veniturile declarate și cele rezultate din evidența după documente, pe care nu am mai avut timpul necesar să le corectez” „Nu am listele de inventar. Listele fiind pierdute. La data de 31.12.2005 stoc estimativ .. lei, la data de 31.12.2006=.. lei, stoc la 31.12.2007 = .. lei, stoc la 31.12.2007= .. lei, 31.12.2008= .. lei, 31.12.2009 = .. lei, 2010= .. lei,”

Deasemenea se reține că datorită acestei stări de fapt și a declarațiilor date de domnul G. E. în data de 15.03.2011 și 29.03.2011, organul de inspecție fiscală a procedat la recalcularea veniturilor realizate de către I.F. G. E. în conformitate cu

prevederile art. 67 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată cu modificările și completările ulterioare coroborat cu cele ale pct. 65.1 și 65.2. din H.G. nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a [Ordonanței Guvernului nr. 92/2003](#) privind Codul de procedură fiscală care precizează

**„Art. 67**

**(1) Dacă organul fiscal nu poate determina mărimea bazei de impunere, acesta trebuie să o estimeze. În acest caz trebuie avute în vedere toate datele și documentele care au relevanță pentru estimare. Estimarea constă în identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale.**

**(2) În situațiile în care, potrivit legii, organele fiscale sunt îndreptățite să estimeze baza de impunere, acestea vor avea în vedere prețul de piață al tranzacției sau bunului impozabil, astfel cum este definit de [Codul fiscal](#).**

Norme metodologice:

*65.1. Estimarea bazelor de impunere va avea loc în situații cum sunt:*

*a) contribuabilul nu depune declarații fiscale sau cele prezentate nu permit stabilirea corectă a bazei de impunere;*

*b) contribuabilul refuză să colaboreze la stabilirea stării de fapt fiscale, inclusiv situațiile în care contribuabilul obstrucționează sau refuză acțiunea de inspecție fiscală;*

*c) contribuabilul nu conduce evidența contabilă sau fiscală;*

*d) când au dispărut evidențele contabile și fiscale sau actele justificative privind operațiunile producătoare de venituri și contribuabilul nu și-a îndeplinit obligația de refacere a acestora.*

*65.2. Organul fiscal va identifica acele elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale, luând în considerare prețul de piață al tranzacției sau al bunului impozabil, precum și informații și documente existente la dosarul fiscal al contribuabilului care sunt relevante pentru impunere, iar, în lipsa acestora, organul fiscal va avea în vedere datele și informațiile deținute de acesta despre contribuabilii cu activități similare”.*

Deasemenea se reține că prin contestația formulată deși critică modul în care s-au stabilit obligațiile fiscale privind taxa pe valoarea adăugată și obligațiile accesorii aferente contestatorul nu aduce în susținerea cererii sale documente și calcule prin care să probeze o altă situație de fapt decât cea stabilită de inspecția fiscală ori în conformitate cu art. 65 din a O.G. nr. 92/2003 pentru a dovedi actele și faptele care au stat la baza cererii sale de a anula decizia de impunere nr. ../15.04.2004 cu privire la obligațiile suplimentare de plată în sumă de .. lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată în sumă de .. lei și majorări/dobânzi și penalități de întârziere în sumă de .. lei „ **(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.**”.

În soluționarea favorabilă a cauzei nu poate fi reținută nici susținerea domnului G. E. conform căreia în luna iulie 2010 a depășit plafonul de 35.000 euro prevăzut de art. 152 din Codul fiscal deoarece la dosarul cauzei nu depune nici un document care să releve acest fapt.

În concluzie corect și legal organul de inspecție fiscală a procedat la recalcularea veniturilor realizate de contribuabilul verificat, a stabilit că în luna noiembrie 2007 acesta a depășit plafonul de scutire prevăzut de art. 152 alin. (1) din Codul fiscal, în luna decembrie 2007 era obligat să solicite înregistrarea în scopuri de TVA conform alin. 6 al aceluiași articol de lege iar începând cu data de 01.01.2008 să se comporte ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată.

Totodată se reține că în stabilirea obligațiilor fiscale suplimentare de plată în sumă de .. lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată în sumă de .. lei organul de

inspecție fiscală a aplicat corect prevederile art. 152 alin(6) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal precum și pe cele ale pct. 66(2) din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal în sensul că pentru anul 2008 a determinat taxa pe valoarea adăugată datorată de I.F. G. E. ca diferență între taxa pe valoarea adăugată colectată aferentă veniturilor realizate și taxa pe valoarea adăugată deductibilă aferentă achizițiilor de mărfuri iar pentru anii 2009 și 2010 taxa pe valoarea adăugată datorată pe care acesta ar fi trebuit să o colecteze dacă ar fi fost înregistrat ca plătitor de TVA așa cum precizează pct. 62(2) din norme.

Deasemenea se reține că pentru calculul obligațiilor de plată accesorii datorate de I.F. G.E. în sumă de .. lei, organul de inspecție fiscală a ținut seama de prevederile art.119, art. 120 și art. 120<sup>1</sup> din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007 cu modificările și completările ulterioare, Legea nr. 210/2005, pct. 10 din OUG nr. 39/2010.

În raport de reținerile de mai sus organul de soluționare a contestațiilor constată că în mod corect și legal organul de inspecție fiscală a stabilit în sarcina I.F. G. E. obligațiile suplimentare de plată în sumă de .. lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată în sumă de .. lei și majorări/dobânzi și penalități de întârziere în sumă de .. lei că domnul G. E. nu produce nici un mijloc de probă în susținerea cererii sale și pe cale de consecință contestația urmează să fie respinsă pentru acest capăt de cerere ca neîntemeiată.

**III. 2.** Referitor la obligațiile suplimentare de plată în sumă de .. lei reprezentând:

- impozit pe venit în sumă de .. lei;
- majorări și penalități de întârziere-impozit pe venit în sumă totală de .. lei,

stabilite prin decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. ../15.04.20011:

***Cauza supusă soluționării D.G.F.P V. prin Compartimentul Soluționare Contestații este să se pronunțe dacă în mod corect și, legal, organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina I.F. G. E.N obligațiile suplimentare de plată în sumă de .. lei, reprezentând impozit pe venit în sumă de .. lei și majorări și penalități de întârziere în sumă de .. lei.***

În fapt, prin decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. ../15.04.2011 întocmită în baza Raportului de Inspecție fiscală nr. ../15.04.2011, organul de inspecție fiscală a stabilit diferența suplimentară de plată în sumă de .. lei cu titlul de impozit pe venit precum și majorările și penalitățile de întârziere aferente în sumă de .. lei pe care I.F. G. E. le contestă în totalitate.

Pentru perioada verificată organul de inspecție fiscală a stabilit diferența suplimentară cu titlul de impozit pe venit în sumă de .. lei, astfel:

An	Venit net			Diferențe control		Impozit		
	declarat	control	diferență	Venit brut	Cheltuieli deductibile	Stabilit prin decizia de impunere anuală	control	diferență
2005	..	..	..	0	..	..	..	..
2006	..	..	..	..	..	..	..	..
2007	..	..	..	..	..	..	..	..
2008	..	..	..	..	..	..	..	..
2009	..	..	..	..	..	..	..	..

total	..	..	...	..	..	..	..	..
-------	----	----	-----	----	----	----	----	----

Așadar organul de inspecție fiscală a stabilit o diferență suplimentară de bază impozabilă la impozitul pe venit în sumă de .. lei din care diferențe suplimentare la venitul brut în sumă de .. lei și la cheltuieli deductibile în sumă de .. lei ceea ce a condus la stabilirea impozitului pe venit suplimentar de plată în sumă de .. lei.

Diferența suplimentară în sumă .. lei la venituri brute reprezintă veniturile recalculate de organul de inspecție fiscală motivat de faptul că s-au constatat diferențe atât între declarațiile depuse la organul fiscal și evidența contabilă cât și între diferența contabilă și starea de fapt stabilită în urma inventarierii stocului de mărfuri la data de 11.02.2011 și în conformitate cu prevederile art. 67 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală cu modificările și completările ulterioare, în mod corect și legal, așa cum s-a demonstrat și prin prezenta decizie la capitolul III.1 referitor la taxa pe valoarea adăugată, în urma verificării Registrului jurnal de încasări și plăți și având în vedere stocurile anuale declarate de contribuabil și notele de intrare recepție pentru mărfurile achiziționate precum și de taxa pe valoarea adăugată colectată la control organul de inspecție fiscală a stabilit diferența suplimentară la venituri în sumă de .. lei.

I.F. G.. E., prin contestația formulată consideră că măsura de a crește veniturile „și de a impune noi valori ale vânzărilor peste stocul de marfă existent în evidența contabilă” este denaturată și influențează negativ și iremediabil realitatea faptică, fără a și proba aceste susțineri cu documente prin care să demonstreze o altă situație de fapt decât cea stabilită de inspecția fiscală.

Deși contestă decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. ../15.04.2011 în integralitatea sa prin contestația formulată domnul G. E. nu aduce nici un argument în susținerea cererii sale privind majorarea bazei de impunere la impozitul pe venit cu suma de ... lei cheltuieli nedeductibile.

Față de cele de mai sus și ținând seama de prevederile:

- *Legeii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:*

**„ ART. 48**

**(1) Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente realizării venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă, cu excepția prevederilor art. 49 și 50.**

**(2) Venitul brut cuprinde:**

**a) sumele încasate și echivalentul în lei al veniturilor în natură din desfășurarea activității;**

**(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:**

**a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;**

**b) să fie cuprinse în cheltuielile exercițiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite;**

**(7) Nu sunt cheltuieli deductibile:**

**a) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale;**

**c) impozitul pe venit datorat potrivit prezentului titlu, inclusiv impozitul pe venitul realizat în străinătate;**

**f) amenzile, confiscările, dobânzile, penalitățile de întârziere și penalitățile datorate autorităților române și străine, potrivit prevederilor legale, altele decât cele plătite conform clauzelor din contractele comerciale;**

**g) ratele aferente creditelor angajate;**

- O.M.F.P. nr. 1040/2004 privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă:

„ART. 25

*II. Organizarea evidenței contabile în partidă simplă*

*B. Norme generale privind documentele justificative și financiar-contabile*

11. Evidența contabilă în partidă simplă se va conduce în conformitate cu prezentele norme metodologice.

13. Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în evidența contabilă în partidă simplă, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

14. Documentele justificative trebuie să cuprindă următoarele elemente principale, prevăzute în structura formularelor aprobate:

- denumirea documentului;
- numele și prenumele contribuabilului, precum și adresa completă;
- numărul documentului și data întocmirii acestuia;
- menționarea părților care participă la efectuarea operațiunii economico-financiare (când este cazul);
- conținutul operațiunii economico-financiare, iar atunci când este necesar, și temeiul legal al efectuării ei;
- datele cantitative și valorice aferente operațiunii economico-financiare efectuate;
- numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care răspund de efectuarea operațiunii;
- alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor în documente justificative.

15. Documentele care stau la baza înregistrărilor în evidența contabilă în partidă simplă pot dobândi calitatea de document justificativ numai în cazurile în care furnizează toate informațiile prevăzute în normele legale în vigoare.

19. [...] Contribuabilii au obligația să efectueze inventarierea generală a patrimoniului: la începutul activității; cel puțin o dată pe an; la încetarea activității, precum și în alte situații prevăzute de lege.

Inventarierea se face în conformitate cu normele privind organizarea și efectuarea inventarierii, aprobate prin ordin al ministrului finanțelor publice.

21. Operațiunile privind evidența și gestionarea mijloacelor fixe, a valorilor materiale și bănești și a altor valori ale contribuabililor se consideră valabile numai dacă sunt justificate cu documente originale, întocmite sau reconstituite potrivit prezentelor norme metodologice.

22. În caz de pierdere, sustragere sau distrugere a unor documente financiar-contabile și justificative, contribuabilul va lua măsuri de reconstituire a acestora în termen de cel mult 30 de zile de la constatare.

*D. Arhivarea și păstrarea documentelor justificative și financiar-contabile*

29. Contribuabilii au obligația să păstreze în arhiva lor registrele de contabilitate, documentele financiar-contabile, precum și documentele justificative, care stau la baza înregistrării în evidența contabilă în partidă simplă.

30. Termenul de păstrare a Registrului-jurnal de încasări și plăți, a Registrului-inventar, precum și a documentelor justificative și financiar-contabile este de 10 ani, cu începere de la data încheierii anului fiscal în cursul căruia au fost întocmite, cu excepția statelor de salarii, care se păstrează timp de 50 de ani.

32. Arhivarea documentelor justificative și financiar-contabile se face, de asemenea, în conformitate cu prevederile legale, [...]

*E. Norme privind înregistrarea veniturilor*

38. Constituie venit brut venitul încasat în cadrul unui an calendaristic, indiferent de perioada în care au fost efectuate prestațiile.

Pentru fiecare tip de activitate desfășurată se va întocmi Fișa pentru operațiuni diverse (cod 14-6-22/b) în care se vor înregistra toate documentele în ordine cronologică.

Contribuabilii care desfășoară activități de:

-[...]

- comerț cu amănuntul vor întocmi zilnic formularul Monetar (cod 14-50-61), în condițiile în care nu se utilizează aparate de marcat electronice fiscale;

42. În condițiile utilizării aparatelor de marcat electronice fiscale, în conformitate cu prevederile legale, înregistrarea veniturilor se face în baza Raportului fiscal de închidere zilnică și a Registrului special, întocmit în condițiile defectării aparatelor de marcat electronice fiscale.

F. Norme privind evidențierea cheltuielilor

43. Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;

b) să fie cuprinse în cheltuielile exercițiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite;

c) să respecte regulile privind amortizarea, prevăzute în [titlul II](#) din Codul fiscal;

[...]

Evidența contabilă în partidă simplă a cheltuielilor se ține pe feluri de cheltuieli, în funcție de natura lor, astfel:

a) cheltuielile efectuate în interesul direct al activității, cum sunt:

- cheltuielile cu achiziționarea de materii prime, materiale consumabile, obiecte de inventar și mărfuri;

G. Calculul venitului net

48. Venitul brut cuprinde:

a) sumele încasate și echivalentul în lei al veniturilor în natură din desfășurarea activității;

51. Orice sumă plătită, respectiv încasată, în numerar sau prin bancă se va înregistra în mod obligatoriu, cronologic, în Registrul-jurnal de încasări și plăți (cod 14-1-1/b).

52. Venitul net sau pierderea fiscală se calculează astfel: din totalul sumelor încasate, evidențiate în col. 5, respectiv 6, din Registrul-jurnal de încasări și plăți, se scad cheltuielile cu amortizarea fiscală a bunurilor și drepturilor, evidențiate în Fișa pentru operațiuni diverse, și totalul sumelor plătite, evidențiate în col. 7, respectiv 8, din Registrul-jurnal de încasări și plăți, și se adună sumele plătite pentru cumpărarea bunurilor amortizabile și totalul cheltuielilor nedeductibile, care se preia din centralizatorul cheltuielilor nedeductibile, acest centralizator întocmindu-se cu ajutorul unui document cumulativ.” se reține că:

- organul de inspecție fiscală a procedat la verificarea realității declarațiilor fiscale, în corelație cu datele din evidența contribuabilului și determinarea tuturor operațiunilor impozabile, identificarea faptică a surselor generatoare de venit, verificarea înregistrării tuturor veniturilor aferente activității desfășurate, verificarea documentelor cu regim special pretipărite (facturi utilizate, chitanțiere, registru unic de control, formulare cu regim special și anularea celor neutilizate).

- în ceea ce privește verificarea corectitudinii înregistrării cheltuielilor aferente obținerii veniturilor, verificarea încadrării cheltuielilor deductibile, precum și tratamentul fiscal al acestora, s-a verificat dacă cheltuielile au fost înregistrate pe baza de documente legale, justificative, în ordine cronologică a efectuării lor.

Față de această situație de fapt descrisă mai sus, în raport de prevederile art. 79 din O.G. nr. 92/2003, republicată, care precizează „(1) În vederea stabilirii stării de fapt fiscale și a obligațiilor fiscale de plată datorate, contribuabilii sunt obligați să

conducă evidențe fiscale, potrivit actelor normative in vigoare” rezultă că organul de inspecție fiscală a fost îndreptățit să procedeze la recalcularea veniturilor realizate în perioada 2005-2009, conform art 67 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală precum și prevederile H. G. nr. 1050 din 1 iulie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a [Ordonanței Guvernului nr. 92/2003](#) privind Codul de procedură fiscală.

În soluționarea favorabilă a conterstației nu poate fi reținută critica pe care domnul G. E. aduce modului de determinare veniturilor deoarece organul de inspecție fiscală a ținut seama de rezultatele inventarierii din data de 11.02.2011, notele explicative date de contribuabil și de declarațiile fiscale depuse de către acesta la organul fiscal competent prin urmare a utilizat o procedura corectă.

În concluzie, se reține că inspecția fiscală a calculat corect, veniturile realizate în perioada 01.01.2005-31.12.2009 iar pentru cheltuielile nedeductibile stabilite la control contestatorul nu aduce nici un argument factic sau legal și nu probează cu documente o altă situație decât cea stabilită la control pe cale de consecință urmează a se respinge, ca neîntemeiată, contestația pentru capătul de cerere privind impozitul pe venit.

Pentru considerentele reținute și în temeiul prevederilor art. 216 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, se:

#### **D E C I D E:**

**1. Respingerea ca neîntemeiată, a contestației formulată de I.F G.E. pentru obligațiile fiscale în sumă de .. lei reprezentând:**

**- impozit pe venit în sumă de .. lei;**

**- majorări și penalități de întârziere-impozit pe venit în sumă totală de .. lei,** stabilite prin decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. .. din data de 15.04.2011, întocmită în baza Raportului de Inspecție fiscală nr. ../26.05.2011 și

**- taxă pe valoarea adăugată în sumă de .. lei;**

**- majorări și penalități de întârziere, aferente tva în sumă de .. lei,** stabilite prin decizia de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ../15.04.2011.

**2. Prezenta decizie va fi comunicată contestatoarei și A.I.F. V. în conformitate cu prevederile art. 44 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.**

**3. Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac, potrivit art. 210 alin. (2) din Codul de procedură fiscală, republicat în anul 2007 și poate fi atacată, potrivit legii, la Tribunalul V. în termen de 6 luni de la comunicare.**

**DIRECTOR EXECUTIV,**

