



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agencia Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a
județului Bistrița-Năsăud**



Str. 1 Decembrie nr. 6-8
Bistrița, Bistrița-Năsăud
Tel : +0263 212 039 ; 210 661
Fax : +0263 216 880
e-mail : contestații@dgfp-bn.ro

Biroul de soluționare a contestațiilor

DECIZIA NR. 35/18.07.2012

privind soluționarea contestației formulată de **S.C. C. P. S.R.L.** cu sediul în ...,
Str., Nr., înregistrată la D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr./25.06.2012

Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud a fost sesizată de către **S.C. C.P. S.R.L.** ..., prin adresa nr./25.06.2012 (filele nr.120-121), în legătură cu reluarea procedurii de soluționare a contestației ca urmare a încetării motivului care a determinat suspendarea.

Societatea a fost înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J06/.../1999, cu obiect principal de activitate declarat - tăierea și rindeluirea lemnului, cod CAEN, având codul unic de înregistrare fiscală CUI RO

Contestația este formulată împotriva măsurilor dispuse prin Decizia de impunere nr...../07.02.2008 (filele nr.83-87) privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de organele de inspecție fiscală ale Activității de Inspecție Fiscală Bistrița-Năsăud, în sumă totală de **.... lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată** în sumă totală de **... lei** și accesorii aferente de natura **majorărilor de întârziere** în cuantum de **.... lei**.

În raport cu datele din dosar constatăm că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205, art.207 și art.209 alin.(1) din Codul de procedură fiscală-republicat- și, pe cale de consecință, Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud, prin Biroul de Soluționare a Contestațiilor, este investită să soluționeze cauza.

În speță, se impune mențiunea că actul de control atacat a fost soluționat prin Decizia nr./31.03.2008 (filele nr. 105-111), organele competente dispunând, în

conformitate cu art. 214 alin. (1) lit. a) coroborat cu art. 216 alin. (4) din Codul de procedură fiscală, suspendarea soluționării contestației formulate împotriva Deciziei de impunere nr...../07.02.2008, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea.

La data de 25.06.2012 (filele nr.120-121) s-a înregistrat la registratura Direcției Generale a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud sub numărul cererea petentei, formulată de administratorul C. I., prin care se solicită reluarea procedurii de soluționare a contestației înregistrată sub numărul din data de 04.03.2008, atașând la cerere, în xerox copie, Rezoluția Parchetului de pe lângă Tribunalul Bistrița-Năsăud și Referatul Inspectoratului de Poliție Județean Bistrița-Năsăud cu propunerea de neîncepere a urmăririi penale.

În vederea reluării procedurii administrative privind repunerea pe rol a contestației formulate de S.C. C. P. S.R.L. ..., s-a solicitat Biroului juridic, prin adresa nr./28.06.2012 (fila nr. 122), comunicarea faptului că Rezoluția emisă de Parchetul de pe lângă Tribunalul Bistrița-Năsăud a rămas definitivă.

La data de 10.07.2012 Biroul juridic, prin adresa nr. (fila nr. 123), menționează că Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud nu a promovat plângere împotriva soluției pronunțate prin Rezoluția Parchetului de pe lângă Tribunalul Bistrița-Năsăud în dosarul nr./P/2012. Prin urmare, Rezoluția în cauză este definitivă.

În raport de cele mai sus procedura de repunere pe rol a contestației a cărei soluționare a fost suspendată prin Decizia nr...../31.03.2008 este justificată.

Procedura fiind îndeplinită s-a trecut la soluționarea cererii.

Din analiza documentelor existente la dosar, rezultă următoarele:

I.Prin Decizia de impunere nr..../07.02.2008 (filele nr. 83-87), emisă de către Activitatea de Inspecție Fiscală Bistrița-Năsăud, s-a stabilit suplimentar în sarcina S.C. C. P. S.R.L. ... taxă pe valoarea adăugată în sumă de lei, precum și accesorii aferente, reprezentând dobânzi de întârziere în cuantum de lei.

Argumentele organelor de inspecție precum și modalitatea de calcul care a stat la baza aplicării acestor măsuri, se regăsesc în Raportul de inspecție fiscală nr..... încheiat în data de 05.02.2008 (filele 65-82), raport care a avut ca obiectiv inspecția fiscală generală solicitată prin adresa nr...../19.03.2007 de către Garda Financiară - Secția Bistrița-Năsăud.

Motivele care au condus la stabilirea suplimentară în sarcina petentei a sumelor sus arătate rezidă în faptul că :

I.1.Referitor la taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în sumă de lei:

Perioada supusă verificării este cuprinsă între 01.12.2005 – 31.07.2006, iar baza legală aplicabilă este Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, articolele 11, 119-120, 134, și 145.

În urma inspecției fiscale se constată că în perioada decembrie 2005 - iulie 2006 petenta a înregistrat în evidența contabilă un număr de 8 facturi fiscale în care la rubrica “*explicații*” se menționează prestări servicii executate cu TAF-uri, buldozere și încărcător frontal, de către S.C A. B. S.A. ..., în valoare de ... lei și o taxă pe valoarea adăugată deductibilă de lei. Situația celor opt facturi fiscale se regăsește în Anexa 7 (fila 48) iar facturile în cauză la filele 40-47 din dosar. În cuprinsul Raportului de inspecție fiscală se face trimitere la Procesul-verbal de constatare nr...../01.03.2007 încheiat de Garda Financiară – Secția Bistrița-Năsăud (filele nr. 52-53), arătându-se că obiectul controlului l-a reprezentat verificarea relațiilor comerciale dintre petentă și S.C. A. B. S.R.L din Urmarea verificărilor încrucișate efectuate la societățile de la care S.C. A.B. SA ... a achiziționat mijloace fixe, concretizate prin adrese ale Gărzii Financiare –Secția Sibiu, ale D.G.F.P. Bihor și D.G.F.P. Giurgiu (filele 31, 38 și 39) organele de control ale Gărzii Financiare – Secția Bistrița-Năsăud rețin că facturile fiscale sunt false iar societățile trecute la rubrica furnizor (în speță, S.C.F.I S.R.L. Oradea, S.C.P.M. S.R.L. Sibiu, S.C. I.O. S.R.L. Giurgiu) sunt de tip fantomă nederulând operațiuni comerciale reale.

Concluzionând că achizițiile de utilaje precum și închirierea utilajelor de către S.C. A.B. SA ... nu ar fi reale, nici prestările de servicii facturate de către aceasta către petentă nu au putut fi realizate. Întrucât operațiunile nu sunt reale, societatea nu avea dreptul să înregistreze în evidența contabilă cele opt facturi fiscale în valoare totală de ... lei și prin urmare nu avea dreptul să deducă taxa pe valoarea adăugată înscrisă în acestea, în cuantum de lei.

I.2. Referitor la taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în sumă de lei :

În perioada decembrie 2005 – iulie 2006 petenta a înregistrat în evidența contabilă 4 facturi fiscale (filele nr. 16-19) reprezentând macara cu graifer, strung universal, instalație pentru pornirea autovehiculelor și un convertizor de sudură în valoare totală de ... lei, din care s-a dedus taxa pe valoarea adăugată în cuantum de ... lei. Utilajele au fost achiziționate de la S.C. S. I. S.R.L. ... și se regăsesc în Anexa nr.11 (fila 20). Se arată că la S.C. S. I. S.R.L. s-a efectuat o inspecție fiscală concretizată prin Procesul-verbal din 29.10.2007, din care rezultă că utilajele vândute de S.C. S. I.S.R.L. către petentă au fost achiziționate de la S.C. R. L.S.R.L. Prin adresa nr...../12.06.2007(Anexa 12- fila 15) D.G.F.P. Călărași comunică faptul că societatea nu se regăsește pe lista Imprimeriei Române privind documentele cu regim special aprovizionate și de asemenea nu a depus situații financiar-contabile de la înființare.

Considerând că achiziția mijloacelor fixe nu este reală având la bază informațiile primite despre furnizoriul S.C. R. L. S.R.L. de la care S.C. S. I. S.R.L. ... a achiziționat mijloacele fixe, organele de inspecție concluzionează că S.C. C. P. S.R.L. nu avea dreptul să înregistreze în evidența contabilă cele patru facturi fiscale menționate în Anexa 11 – fila nr. 20 în valoare de lei și

prin urmare nici să deducă taxa pe valoarea adăugată înscrisă în facturi în cuantum delei.

Pentru diferențele suplimentare de taxă pe valoarea adăugată stabilită prin raportul de inspecție fiscală s-au calculat accesorii reprezentând dobânzi de întârziere în cuantum de lei (Anexa 13 –filele 10 la 12) .

II. Împotriva Deciziei de impunere nr...../07.02.2008 petenta depune contestație înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală Bistrița-Năsăud sub nr...../05.03.2008 (filele nr. 89-96) și la registratura generală a D.G.F.P Bistrița - Năsăud sub nr...../13.03.2008 (fila nr. 103). În cuprinsul cererii petenta solicită desființarea parțială a deciziei de impunere și anularea obligațiilor suplimentare de plată în sumă de lei constând în taxă pe valoarea adăugată de ... lei și accesorii aferente reprezentând dobânzi de întârziere de lei, pe motiv de netemeinicie și nelegalitate.

Arătând că în stabilirea stării de fapt, organele de inspecție au administrat ca probe Procesul-verbal de constatare a Gărzii Financiare–Secția Bistrița-Năsăud nr.... /01.03.2007 și Procesul-verbal încheiat la data de 29.10.2007 de către inspectorii din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Bistrița-Năsăud la S.C. S. I.S.R.L., petenta contestă atât motivele de fapt cât și pe cele de drept invocate de organul constatat, arătând că :

1. În situația în care furnizorii și prestatorii de servicii S.C. A.B. S.A. și S.C. S. I. S.R.L. au colectat taxa pe valoarea adăugată din facturile fiscale emise, organele fiscale erau obligate să acorde dreptul de deducere, în caz contrar se apreciază că societatea este supusă unei duble impunerii. În ceea ce îi privește pe furnizori, contestatoarea arată că dacă aceștia nu au colectat taxa pe valoarea adăugată sau nu au dedus taxa din facturi provenite de la firme fictive, “este exclusiv problema lor fiscală și nicidecum a noastră”. În caz contrar, opinează contestatoarea, ar însemna să se transfere răspunderea furnizorilor la S.C.C. P. S.R.L, aspect ce nu este legal, deoarece fiecare răspunde pentru fapta sa și nu pentru fapta altuia, cu excepțiile prevăzute de lege.

2. Organul de inspecție a ignorat în totalitate să stabilească dacă pentru serviciile ce ne-au fost prestate există documente legal întocmite, dacă au fost în mod real efectuate și dacă bunurile achiziționate există în mod real în patrimoniul societății noastre. Noi susținem că serviciile s-au prestat efectiv în vederea reparării și întreținerii unor drumuri forestiere pe care eram obligați să le efectuăm în baza unor contracte, prestări pentru care au fost întocmite toate documentele justificative cerute de lege pentru a putea beneficia de deducerea taxei pe valoarea adăugată. Se arată că bunurile care au făcut obiectul achiziționării de la S.C. S. I.S.R.L. pe baza celor patru facturi fiscale există în patrimoniul societății.

3. Invocând prevederile art.134 alin.(1) și alin.(3) și art.145 alin.(1) din Codul Fiscal, contestatoarea susține că nu are nicio relevanță faptul că în situațiile de față furnizorii societăților comerciale A. B. S.A. și S. I. S.R.L. (societăți care,

fie au prestat servicii, fie au livrat mijloace fixe petentei) nu au declarat taxa pe valoarea adăugată aferentă facturilor pe baza cărora cei doi furnizori și-au dedus această taxă. La fel nu are niciun fel de relevanță în ceea ce privește exigibilitatea taxei, nici faptul că furnizorii petentei nu ar fi declarat taxa la organele fiscale.

Referitor la legătura directă între faptul generator și exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată, petenta arată că:

- faptul generator al taxei este livrarea de bunuri sau prestarea de servicii, iar momentul la care taxa devine exigibilă este data livrării bunurilor, respectiv data prestării serviciilor;

- exigibilitatea taxei și implicit exercitarea dreptului de deducere nu are nicio legătură cu declararea sau nedeclararea acesteia de către furnizori, la organele fiscale ;

- momentul exigibilității și implicit dreptul de deducere ia naștere exclusiv în momentul livrării bunurilor sau prestării serviciilor, cu excepțiile strict reglementate de legea fiscală ;

- legarea momentului exigibilității taxei și a dreptului de deducere, de declararea taxei pe valoarea adăugată la organele fiscale de furnizori sau de furnizorii furnizorilor petentei, excede prevederilor legale ;

- prin acest mod de abordare a exigibilității și a dreptului de deducere de către organele fiscale, acestea au adăugat la lege.

Contestatoarea arată că organul de inspecție nu a constatat că serviciile prestate de furnizori nu ar fi utilizate în folosul operațiunilor sale taxabile, cel mult aceștia (furnizorii) nu ar fi respectat prevederile legale în relațiile cu furnizorii lor. În această situație, dreptul de deducere născut în condițiile legii, reprezintă o obligație corelativă a organului fiscal, așa cum prevede art.16 coroborat cu art.21 din Codul de procedură fiscală.

4. În legătură cu modalitatea de justificare a documentelor prezentate și înregistrate, organul de inspecție nu a reținut în sarcina contestatoarei vreo culpă, facturile fiscale în cauză îndeplinind condițiile prevăzute de art.155 alin.(8) din Legea nr.571/2003 republicată. Justificarea deducerii taxei pe valoarea adăugată se face pe baza exemplarului original al facturii fiscale, care în cazul prestărilor de servicii trebuie să fie însoțite și de documente doveditoare a prestării acestor servicii. Ca documente doveditoare, arată contestatoarea, s-au prezentat organelor de inspecție contractele de prestări servicii și procesele-verbale de recepție a lucrărilor efectuate. Întrucât facturile fiscale îndeplinesc condițiile prevăzute de lege, operează și dreptul de deducere în ceea ce privește taxa înscrisă în acestea, apreciind astfel că, măsura dispusă de organele de inspecție de neadmitere a deducerii taxei pe valoarea adăugată este nelegală.

Contestatoarea arată că din cuprinsul prevederilor legale invocate a înțeles obligația ce îi revenea referitoare la verificarea întocmirii corecte a documentelor primite de la furnizori și dacă acestea îndeplinesc condițiile cerute de lege pentru ca în baza lor să se poată efectua înregistrările în contabilitate și să se exercite

dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată. Așa fiind, ținând seama că în conformitate cu aceste prevederi, dreptul de deducere operează în condițiile în care această taxă este înscrisă în documente legal întocmite ce provin de la contribuabili înregistrați ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată (cerințe îndeplinite în cazul de față), petenta apreciază că măsura dispusă de organele de inspecție fiscală este nelegală, motiv pentru care solicită desființarea parțială a deciziei de impunere și anularea obligațiilor suplimentare la taxa pe valoarea adăugată .

În drept, se invocă dispozițiile art.205 alin. (1), art. 6, art. 49 alin. (1) și alin. (2) art. 64 și art. 80 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală – republicată, referitoare la dreptul la contestație, la relevanța stărilor de fapt fiscale și a mijloacelor de probă administrate. În ceea ce privește dreptul la deducere a taxei pe valoarea adăugată se invocă prevederile art.145 alin.(1), alin.(3) și alin.(8) din Legea nr.571/2003-republicată, coroborate cu prevederile art. 16 și art. 21 alin.(2) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

III. Luând în considerare constatările organelor de control, motivele invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, actele normative în vigoare precum și Rezoluția dată în cauză de Parchetul de pe lângă Tribunalul Bistrița-Năsăud, urmează să stabilim dacă petenta poate deduce taxa pe valoarea adăugată privind prestările de servicii în sumă de ... lei și respectiv taxa pe valoarea adăugată aferentă mijloacelor fixe în sumă de ... lei.

III.1. Referitor la taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în sumă de lei

În fapt, organele de inspecție nu au admis la deducere taxa pe valoarea adăugată în cuantum de lei din opt facturi fiscale emise de S.C. A. B. S.A. ..., pentru perioada decembrie 2005-iulie 2006, pe considerentul că tranzacțiile evidențiate în acestea, respectiv prestări de servicii cu TAF , buldozer și încărcător frontal, nu ar fi avut loc în realitate. Motivul care a creat organelor de inspecție incertitudinea în cauză se datorează faptului că societățile furnizoare ale prestatorului SC A.B. S.A. ..., s-ar comporta ca societăți de tip fantomă care nu au derulat operațiuni comerciale reale. Astfel, ca urmare a verificărilor încrucișate efectuate la aceste societăți, rezultă că:

- facturile emise de SC F. I. SRL ... nu au fost distribuite în județul Bihor (fila nr. 39);

- SC P. M. SRL ... , județul Sibiu, nu a achiziționat și nu are plaja de numere a facturilor fiscale utilizate, nu a deținut nicio automacara L. și nu a avut nicio relație comercială cu SC A. B. S.A. (fila nr. 38);

- S.C. I. O. S.R.L. din a încheiat un contract de închiriere cu SC A. B. S.A. (filele nr. 32-33) din care reiese că aceasta din urmă pune la dispoziție utilaje de exploatare a lemnului, inclusiv personal de deservire, tranzacții care, pe

baza informațiilor Gărzii Financiare - Secția Giurgiu (rezilierea contractului de închiriere a sediului social, asociații nu au putut fi contactați, comisarii Gărzii Financiare au înaintat Parchetului de pe lângă Tribunalul Giurgiu, sesizarea penală nr./24.11.2006 în numele administratorului filele nr. 21-34), au ridicat suspiciuni organelor de control în legătură cu realitatea închirierii utilajelor către SC A. B. S.A.

În opinia organelor de inspecție, dacă achizițiile de utilaje precum și închirierea utilajelor de către SC A. B. S.A. nu a avut loc în realitate, prestările de servicii din cele opt facturi fiscale emise de SC A. B. S.A. către SC C.P. SRL, reprezentând lucrări efectuate cu aceste utilaje, nu au putut fi realizate, situație în care petenta nu avea dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată cuprinsă în acestea.

Rezoluția din 25.05.2012 (fila 118) dată în dosarul nr..../P/2012 de Parchetul de pe lângă Tribunalul Bistrița-Năsăud, având în vedere motivele expuse de către organele de cercetare penală (filele nr. 112-117), însușește integral Referatul întocmit și confirmă propunerea de neînceperea urmăririi penale a administratorului S.C.C. P. S.R.L....., cercetat sub aspectul comiterii infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art. 8 și art. 9 alin.(1) lit.c) din Legea nr.241/2005 privind prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, republicată.

Din cuprinsul Referatului Inspectoratului de Poliție Județean Bistrița-Năsăud (filele nr. 112-117) se reține că, administratorul societății C. I. a declarat că la data de 28.10.2005 s-a încheiat contractul de prestări servicii între SC A. B. SA, în calitate de prestator de servicii, pe de o parte și SC C. P. SRL, în calitate de beneficiar, obiectul contractului reprezentându-l prestarea unor servicii: drum forestier, chirie tractor articulat forestier, chirie buldozer. De asemenea acesta susține că, conform clauzelor contractuale, prestatorul de servicii a executat lucrările contractate cu utilajele proprii, cu personalul de deservire și de întreținere propriu, declarând că nu pus la îndoială onestitatea partenerului de afaceri, nu l-a întrebat de unde a achiziționat utilajele folosite, care sunt datele personale ale muncitorilor, dacă sunt angajați sau nu pe societate, precizând că nu avea niciun drept să pună asemenea întrebări, concluzionând că atât timp cât lucrările s-au executat respectând condițiile din contract nu a avut aspecte de reproșat. De asemenea se mai menținează că plățile făcute s-au efectuat prin ordin de plată cât și în numerar, concluzionând că nu există dubiu asupra prestărilor de servicii, în condițiile în care SC C. P.SRL, a avut ieșiri de material lemnos exploatat și prelucrat, iar pentru exploatarea masei lemnoase pe picior licitate, utilajele societății nu puteau face față, motiv pentru care a fost obligată să procedeze la achiziția prestărilor de servicii.

III.2. Referitor la taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în suma de lei

În fapt, organele de inspecție fiscală au constatat că, în perioada decembrie 2005-iulie 2006, SC C. P. SRL a înregistrat în evidența contabilă achiziții de

mijloace fixe reprezentând macara cu graifer, strung universal, instalație pentru pornirea autovehiculelor și un convertizor suduri, în valoare totală de lei cu o taxă pe valoarea adăugată în sumă de lei , bunuri achiziționate de la S.C. S. I. S.R.L... (filele nr. 16-19).

Urmare verificărilor efectuate de către organele de inspecție fiscală ale Administrației Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud -contribuabili mijlocii-, s-a constatat că mijloacele fixe au fost achiziționate de către SC S. I. SRL ... de la SC R. L. SRL Din corespondența purtată cu Direcția Generală a Finanțelor Publice Călărași, reiese că societatea respectivă nu se regăsește pe lista Imprimeriei Române privind documentele cu regim special aprovizionate și de asemenea nu a depus situații financiar-contabile de la înființare (fila nr. 15).

Concluzionând, organele de inspecție fiscală au considerat că achiziția mijloacelor fixe de către SC S. I. SRL ..., nu este reală, având la bază informațiile primite despre furnizorul SC R.L.SRL ..., și prin urmare SC C. P. SRL ... nu ar fi avut drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată înscrisă în cele patru facturi, în valoare de lei.

Prin Referatul Inspectoratului de Poliție Județean Bistrița-Năsăud privind propunerera de a nu se începe urmărirea penală, propunere confirmată de organele de urmărire penală prin Rezoluția Parchetului de pe lângă Tribunalul Bistrița-Năsăud din 25.05.2012, se reține că administratorul societății, a declarat că a fost mulțumit de starea mijloacelor fixe iar prețul de vânzare a fost unul bun, motiv pentru care a decis achiziționarea respectivelor utilaje, care se află în gestiunea societății și sunt utilizate în activitate, fiind necesare oricărei societăți care are obiect de activitate extragerea, debitarea și prelucrarea lemnului. În plus, mijloacele fixe au fost înregistrate cronologic în contabilitatea societății, fiind utilizate în activitatea curentă. Urmare a audierii administratorului și asociatului unic la SC S.I. SRL, rezultă că acesta a confirmat că mijloacele fixe în cauză au fost achiziționate de la SC R. L.SRL, conform facturilor pe care le-a înregistrat cronologic în evidența contabilă, după care le-a vândut către SC C. P.SRL

Se mai reține de către organele de cercetare penală că administratorul SC A. B. S.A. ..., contactat telefonic, a declarat că are încheiat un contract de prestări servicii cu SC C. P. SRL constând în executarea unui drum forestier și închirierea de utilaje.

De asemenea, din demersurile organelor de cercetare penală pe lângă Ocolul Silvic "V. V. "....., reiese că SC C. P. SRL a solicitat *executarea unor drumuri de tractor utilizate pentru scos apropiatul lemnului* din parchetele exploatate de către societate, obținând în acest sens aprobările necesare, localizând două drumuri de acest fel executate (drum tractor executat în UP V-V.V., Ua , de lungime .. m, lățime ...m, suprafața ... ha, construit în perioada 01.01.2005-03.04.2005 și respectiv drum tractor executat în UP V-V. V., Ua ..., de lungime ... m, lățimem, suprafața de ha, construit în perioada 01.07.2005-06.09.2005).

Din cuprinsul Referatului cu propunerea de neîncepere a urmăririi penale, se reține că, raportat la prevederile art.8 din Legea nr.241/2005, în speță, nu s-a putut stabili reaua credință în determinarea impozitelor și taxelor, întrucât serviciile prestate de către SC A. B. S.A.. în favoarea SC C. P. S.R.L..... constând în lucrări de drumuri forestiere, scos lemn rotund cu TAF, sortat, încărcat cu încărcător frontal așa cum sunt prezentate în devizele de lucrări, s-ar fi efectuat conform declarațiilor și înscrisurilor celor audiați. Totodată, mijloacele fixe achiziționale au fost înregistrate cronologic în contabilitatea societății.

Din conținutul Referatului rezultă că organele abilitate nu au putut infirma realitatea operațiunilor înscrise în documentele pe baza cărora organele fiscale au eliminat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată și nici nu s-a putut dovedi fictivitatea acestor documente.

Pentru perioada supusă controlului regimul taxei pe valoarea adăugată era reglementat de Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal și H.G. nr.44/2004 de aprobarea Normelor metodologice privind aplicarea Codului Fiscal.

Regimul deducerilor și obligațiile plătitorilor de taxă pe valoarea adăugată sunt reglementate la Cap.X și XIII din Codul Fiscal.

În conformitate cu art.145 alin.(1) din Codul Fiscal

“ Dreptul de deducere ia naștere în momentul în care taxa pe valoarea adăugată deductibilă devine exigibilă “,

condiție neinfirmită de organul de inspecție, întrucât așa cum rezultă din raportul de inspecție fiscală (filele 76 și 78) petenta cât și societatea care i-a prestat serviciile au înregistrat în evidența contabilă cele opt facturi fiscale în valoare de ... lei din care taxa pe valoarea adăugată este de lei, precum și societatea de la care a achiziționat bunurile au înregistrat în evidența contabilă cele patru facturi fiscale în valoare totală de lei din care taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei. Conform aliniatului (3) litera a) al aceleiași norme: ***“ Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:***

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestațiile de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă “.

Din actele dosarului nu rezultă că petenta nu s-ar încadra în ipotezele normei amintite, întrucât potrivit celor opt facturi fiscale emise de către S.C. A. B. S.A., a devizelor pentru serviciile efectuate anexate la facturi, rezultă că au fost prestate servicii (nominalizate și în raportul de inspecție fiscală –fila 48) în favoarea petentei, prestații care se justifică având în vedere obiectul de activitate al societății. De asemenea și pentru achizițiile de bunuri evidențiate în cele patru facturi emise de către SC S. I. SRL nu rezultă din actele dosarului că nu ar fi

destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile, având în vedere obiectul de activitate al societății.

Nici în ceea ce privește modalitatea de justificare a exercitării dreptului de deducere nu se poate reține vreo culpă în sarcina petentei vizând conținutul și realitatea documentelor prezentate și înregistrate.

Astfel, potrivit art. 145 alin.(8) lit. a) din Codul Fiscal:

“Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art.155 alin.(8), și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor pe taxa adăugată....”.

Justificarea deducerii taxei pe valoarea adăugată se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art.145 alin.(8) din Codul Fiscal (pct.51.1 din norme). Din probele dosarului rezultă că facturile fiscale la care fac referire organele de inspecție conțin toate elementele prevăzute la art.155 alin.(8) din Codul Fiscal, iar în consecință și din acest punct de vedere, măsurile dispuse sunt neîntemeiate. Dacă avem în vedere prevederile sus citate, dreptul de deducere operează în condițiile în care taxa pe valoarea adăugată este înscrisă într-un document care provine de la un contribuabil înregistrat ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată (cerințe îndeplinite în cazul de față), apreciem că măsura dispusă este nelegală.

Astfel, din verificarea facturilor fiscale în cauză (filele 16-19 și 40-47) care au stat la baza deducerii taxei pe valoarea adăugată în cuantum de lei, constatăm că furnizorii sunt plătitori de taxă, iar acestea îndeplinesc condițiile prevăzute de prevederile legale.

Motivația organului de control cu privire la nerespectarea de către petentă a prevederilor art.145 alin.(3) lit.a) din Codul Fiscal nu poate fi primită. Aceasta, deoarece din conținutul prevederilor aliniatului precedent rezultă că *“dacă bunurilor și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă taxa datorată sau achitată pentru bunurile care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate de o altă persoană impozabilă”*. Invocând aceste prevederi legale de altfel, organul de inspecție își motivează neadmiterea deducerii taxei pe valoarea adăugată pe faptul că achizițiile și prestațiile cuprinse în facturile fiscale nu sunt aferente obținerii de venituri impozabile, deoarece acestea nu ar fi avut loc în realitate. Or, așa cum se reține în Rezoluția Parchetului, prestațiile efectuate de S.C. A. B. S.A. către contestatoare și achizițiile de

bunuri de la SC S.I. SRL ar fi fost efectuate în realitate, fiindu-i necesare desfășurării activității de exploatare a lemnului. Mai mult, este probat faptul și de către reprezentanții Primăriei ... că SC C. P. SRL a participat la licitații și negocieri directe, fiind adjudecate de către acesta exploatații și exploatari forestiere, care au vizat extrageri de masă lemnoasă în vederea obținerii și eliberării de culoare, pe care urmau să se efectueze lucrări de construire a unor drumuri forestiere cu TAF. În acest sens și Ocolul Silvic “V. V.” confirmă faptul că SC C. P. SRL a executat drumuri de tractor în perioada 01.01.2005-06.09.2005 pe raza Ocolului Silvic.

Prin urmare, având în vedere acest aspect, nu se poate însuși constatarea organului de control de a refuza dreptul de deducere pe motiv că prestațiile efectuate de S.C.A. B. S.A. ... și respectiv achizițiile de la SC S. I. SRL nu ar fi avut loc în realitate, concluzii bazate pe relațiile acestora cu furnizorii lor.

În speță nu au relevanță relațiile dintre S.C. A. B. S.A. și respectiv S.C. S. I. S.R.L. cu furnizorii acestora, dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată al persoanei impozabile care desfășoară asemenea operațiuni nu poate fi afectat de faptul că în lanțul din care face parte o altă tranzacție anterioară sau subsecventă este viciată de fraudă în materie de TVA, fără ca persoana impozabilă să știe sau să aibă vreun mijloc să afle despre aceasta.

Așa fiind, apreciem că măsura luată de organul de inspecție în temeiul dispozițiilor la care s-a făcut trimitere mai sus, de anulare a dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată în cuantum de lei nu este legală.

Întrucât atât fictivitatea documentelor care au stat la baza exercitării dreptului de deducere cât și irealitatea operațiunilor consemnate în acestea au fost infirmate de către organele de urmărire penală și având în vedere normele legale despre care s-a făcut vorbire mai sus, urmează ca cererea petentei privind taxa pe valoarea adăugată în cuantum de lei să fie admisă.

Referitor la accesoriile aferente în sumă totală de lei, reprezentând majorări de întârziere la sursa taxa pe valoarea adăugată, se reține că aceste obligații suplimentare au fost stabilite petentei pentru debitul de plată aferent tranzacțiilor comerciale reflectate în cele 12 facturi fiscale.

Ținând seama că potrivit celor prezentate anterior, în sarcina contestatarei a fost anulat ca datorat debitul de natura taxei pe valoarea adăugată în sumă de lei, se constată că aceasta este exonerată și de suma de lei cu titlu de majorări de întârziere aferente, conform principiul de drept “*accessorium sequitur principale*”.

Așa fiind, se constată că susținerile petentei sunt justificate și, pe cale de consecință, aceasta nu datorează bugetului de stat accesoriile aferente obligațiilor fiscale principale, astfel încât contestația formulată urmează a fi admisă ca întemeiată.

Pentru considerentele arătate mai sus, în temeiul art. 216 alin.(1)-(2) din Codul de procedură fiscală ® se

DECIDE:

1. Admiterea ca întemeiată a contestației formulate de **S.C. C. P. SRL** pentru suma de **... lei** reprezentând taxa pe valoarea adăugată în sumă de **... lei** și majorări de întârziere aferente în cuantum de **... lei** și, pe cale de consecință, anularea parțială a măsurilor dispuse prin Decizia de impunere nr./07.02.2008 întocmită de Activitatea de Inspecție Fiscală Bistrița-Năsăud.

Prezenta poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Bistrița-Năsăud, Secția de contencios administrativ.

p.DIRECTOR EXECUTIV,
L.S.

<http://www.anaf.ro/wps/portal/Bistrița>