

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia generala de solutionare a contestatiilor

DECIZIA

privind solutionarea contestatiei formulata de societatea X ,
inregistrata la Agentia Nationala de Administrare **Fiscala**
sub nr.340555/2005

Directia generala de solutionare a contestatiilor din Agentia Nationala de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia generala a finantelor publice a municipiului Bucuresti prin adresa nr.4429/23.03.2005, inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala din cadrul Ministerului Finantelor Publice sub nr. 340555/29.03.2005 asupra contestatiei formulata de societatea X.

Contestatia a fost formulata impotriva urmatoarelor acte constatatoare : nr. 63/01.02.2005, nr. 64/01.02.2005, nr. 65/01.02.2005, nr. 66/01.02.2005, nr. 72/03.02.2005 si nr. 85/10.02.2005 incheiate de reprezentantii Autoritatii Nationale a Vamilor - Biroul Vamal Giurgiu Zona Libera si are ca obiect suma de A lei reprezentand : taxe vamale, comision vamal si taxa pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.176 alin.1 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aceasta fiind depusa la Biroul Vamal Giurgiu Zona Libera in data de 22.02.2005, asa cum rezulta din amprenta stampilei registraturii si in raport de datele incheierii actelor constatatoare, respectiv de la 01.02.2005 la 10.02.2005.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art.178 (1) lit.c) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este legal investita sa se pronunte asupra contestatiei formulate de societatea X.

I. Societatea X arata ca prin actele constatatoare nr. 63/01.02.2005, nr. 64/01.02.2005, nr. 65/01.02.2005, nr. 66/01.02.2005, nr. 72/03.02.2005 si nr. 85/10.02.2005 datoria vamala aferenta inchiderii operatiunilor de leasing verificate a fost gresit calculata, luandu-se ca baza de calcul valoarea de intrare a bunurilor in loc de valoarea reziduala a bunurilor, aspect reiterat si prin precizarea la contestatie, inregistrata la Directia generala a finantelor publice a municipiului Bucuresti sub nr.5686/17.03.2005.

In motivarea contestatiei, societatea arata ca reprezentantul acesteia a solicitat Biroului Vamal Giurgiu Zona Libera incheierea operatiunilor de leasing ce constituie obiectul declaratiilor vamale de import definitiv nr. i 526/10.12.2001, nr. i 343/05.12.2001 si nr. i 8911/03.07.2002, reglementate de dispozitiile art.27 alin.2 si alin. 4 din Ordonanta Guvernului nr.51/28.08.1997, republicata in temeiul Legii nr.99/1999, care prevede ca bunurile mobile care sunt introduse in tara de societatile de leasing, persoane juridice romane, in baza unor contracte de leasing incheiate de utilizatori, persoane fizice sau juridice romane, se incadreaza in regimul vamal de import, cu exceptarea de la plata sumelor aferente tuturor drepturilor de import, urmand ca in cazul

achizitionarii de catre utilizator a bunurilor, acesta sa datoreze taxa vamala calculata la valoarea reziduala a bunului, respectiv 20 % din valoarea de intrare a bunului.

Pe langa cererea de inchidere s-a trimis la organul vamal si adresa nr.38/26.01.2005 prin care se confirma indeplinirea de catre utilizator a obligatiilor de plata rezultand din contractul de leasing nr. ECH 200 din data de 05.11.2001, momentul transferului dreptului de proprietate al bunurilor catre utilizator si totodata indeplinirea conditiilor pentru ca bunurile sa primeasca o noua destinatie vamala.

Potrivit art.27 alin.2 si alin.4 din Ordonanta Guvernului nr.51/28.08.1997, republicata, termenul in cadrul caruia bunurile urmeaza sa primeasca o noua destinatie vamala sau sa fie restituite este cel convenit de parti prin contractul de leasing fara a putea fi mai mare de 7 ani de la data introducerii in tara a bunurilor.

In conditiile in care reprezentantul societatii a solicitat incheierea operatiunii in data de 27.01.2005, imediat dupa achitarea valorii reziduale, rezulta ca aceasta solicitare a fost depusa in termenul legal.

Societatea mai invoca in sustinere ca prin art.27 alin. 3 din Ordonanta Guvernului nr.51/28.08.1997, republicata se stabileste ca in conditiile in care utilizatorul nu si-a exercitat dreptul de optiune privind achizitionarea bunurilor din vina societatii de leasing sau a furnizorului, calculul datoriei vamale se face tot la valoarea reziduala a bunurilor, daca bunurile nu au fost restituite.

In consecinta, societatea solicita, in temeiul art.185 alin.3 din Codul de procedura fiscala anulara actelor constatatoare susmentionate cu consecinta incheierii unor noi acte administrative fiscale.

II. Prin actele constatatoare nr. 63/01.02.2005, nr. 64/01.02.2005, nr. 65/01.02.2005, nr. 66/01.02.2005, nr. 72/03.02.2005 si nr. 85/ 10.02.2005 intocmite de Biroul Vamal Zona Libera Giurgiu s-a constatat neincheierea in termenele acordate a importurilor de echipamente de informatica si tehnica de calcul in regim de leasing ce constituie obiectul declaratiilor vamale de import definitiv nr. i 526/10.12.2001, nr. i 343/05.12.2001 si nr. i 8911/03.07.2002.

Deoarece termenele de incheiere a operatiunilor de leasing controlate, respectiv 29.12.2004, 31.12.2004 si 15.01.2005 nu a fost respectate, operatiunile au fost incheiate din oficiu, organul vamal emitand actele constatatoare sus mentionate, in temeiul prevederilor art. 95 alin 2, art.144 alin.1 lit. b), art.144 alin.3 si art.148 alin.1 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei.

Organele de control au stabilit de plata in sarcina societatii contestatoare suma totala de A lei reprezentand diferenta de taxe vamale, comision vamal si taxa pe valoarea adaugata.

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei, constatările organelor de control, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de control, se retin urmatoarele :

Cauza supusa solutionarii este daca, in conditiile in care contestatoarei care este titulara unui regim vamal definitiv, respectiv import, ii sunt aplicabile prevederile art. 95 alin 2 din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, referitoare la regimurile vamale suspensive.

In fapt, in baza contractului de leasing nr. ECH 200/05.11.2001 incheiat cu utilizatorul Consiliul Local al municipiului Constanta - Primaria municipiului Constanta, societatea X a inregistrat mai multe operatiuni de leasing la Biroul Vamal Giurgiu Zona Libera privind importul de echipamente de informatica si tehnica de calcul ce constituie obiectul declaratiilor vamale de import nr. i 526/10.12.2001, nr. i 343/05.12.2001 si nr. i 8911/03.07.2002, avand ca termene de incheiere, dupa cum urmeaza :

- data de 29.12.2004 pentru DVI nr. i 343/05.12.2001 ;
- data de 31.12.2004 pentru DVI nr. i 526/10.12.2001 ;
- data de 15.01.2005 pentru DVI nr. i 8911/03.07.2002.

Intrucat societatea X nu a finalizat operatiunile acestui regim în termenele aprobate, autoritatea vamala a procedat la inchiderea din oficiu a operatiunilor de leasing, emitand actele constatatoare nr. 63/01.02.2005, nr. 64/01.02.2005, nr. 65/01.02.2005, nr. 66/01.02.2005, nr. 72/03.02.2005 si nr. 85/ 10.02.2005, in temeiul dispozitiilor art. 95 alin.2, art.144 alin.1 lit.b) si alin.3 si 148 alin.1 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei.

Prin acestea a fost stabilita o diferenta de datorie vamala in suma totala de A lei reprezentand taxe vamale, comision vamal si taxa pe valoarea adaugata, luandu-se ca baza de calcul valoarea de intrare a bunurilor importate in loc de valoarea reziduala a bunurilor.

Prin contestatie societatea solicita in mod expres *“anularea actelor constatatoare contestate cu consecinta incheierii unor noi acte administrative fiscale care vor avea in vedere strict conditiile deciziei de solutionare”*.

Prin adresa nr.98/17.03.2005 inregistrata la Directia generala a finantelor publice a municipiului Bucuresti sub nr.5686/17.03.2005, societatea calculeaza datoria vamala asupra valorii reziduale reprezentand 20 % din valoarea de intrare a bunurilor, conform art.27 alin.4 din Ordonanta Guvernului nr.51/28.08.1997 privind operatiunile de leasing si societatile de leasing, republicata, unde se prevede ca : *“In cazul achizitionarii bunurilor introduse in tara in conditiile alin. (1) si (2), utilizatorul este obligat sa achite taxa vamala calculata la valoarea reziduala a bunului din momentul incheierii contractului de vanzare-cumparare, care nu poate fi mai mica de 20 % din valoarea de intrare a bunului”*, invederand organului de solutionare diferenta intre datoria vamala rezultata in urma celor doua modalitati de calcul, respectiv cea practicata de organele vamale si cea explicitata de societate.

In drept, art. 27 alin.2 din Ordonanta Guvernului nr.51/28.08.1997 privind operatiunile de leasing si societatile de leasing, republicata prevede :

“ Bunurile mobile care sunt introduse in tara de societatile de leasing, persoane juridice romane, in baza unor contracte de leasing incheiate cu utilizatori, persoane fizice sau juridice romane, se incadreaza in regimul vamal de import cu exceptarea de la plata a sumelor aferente tuturor drepturilor de import ”.

Fata de aceste prevederi legale, se retine ca bunurile importate sunt exceptate de plata drepturilor vamale pe perioada de derulare a contractului de leasing.

Prin incheierea actelor constatatoare nr. 63/01.02.2005, nr. 64/01.02.2005, nr. 65/01.02.2005, nr. 66/01.02.2005, nr. 72/03.02.2005 si nr. 85/ 10.02.2005, in conformitate cu prevederile art. 95 alin 2, art.144 alin.1 lit. b), art.144 alin.3 si art.148 alin.1 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, aplicabile unui regim vamal suspensiv, organele vamale au procedat in mod eronat,

intrucat, conform declaratiilor vamale de import nr. i 526/10.12.2001, nr. i 343/05.12.2001 si nr. i 8911/03.07.2002, rubrica 37, bunurile au fost introduse in tara in regim de import definitiv cu exceptare de la plata drepturilor vamale pe perioada de derulare a contractului de leasing si nu sub un regim vamal temporar definit de Codul Vamal al Romaniei la art. 48 alin.3 ca fiind reprezentat de :

- a) tranzitul mărfurilor;*
- b) antrepozitul mărfurilor;*
- c) perfectionarea activă a mărfurilor;*
- d) transformarea sub control vamal a mărfurilor;*
- e) admiterea temporară a mărfurilor;*
- f) perfectionarea pasivă a mărfurilor”.*

Organul vamal a aplicat dispozitiile art. 95 alin.2 din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei unde se precizeaza :

” (2) Autoritatea vamală poate dispune, din oficiu, încheierea regimului vamal suspensiv atunci când titularul nu finalizează operatiunile acestui regim în termenul aprobat ”

Avand in vedere ca datoria vamala calculata prin actele constatatoare contestate a fost stabilita in baza unor prevederi legale aplicabile unui regim vamal suspensiv, in conditiile in care bunurile au fost introduse in tara in regim de import definitiv cu exceptare de la plata drepturilor vamale pe perioada de derulare a contractului de leasing, se vor desfiinta actele constatatoare nr. 63/01.02.2005, nr. 64/01.02.2005, nr. 65/01.02.2005, nr. 66/01.02.2005, nr. 72/03.02.2005 si nr. 85/10.02.2005 incheiate de Biroului Vamal Giurgiu Zona Libera, urmand ca organele vamale sa aplice dispozitiile legale privitoare la regimul de import definitiv si la criteriile pe care titularul unui astfel de regim vamal trebuie sa le indeplineasca pentru a beneficia de exceptarea de la plata drepturilor de import, raspunzand punctual si la celelalte argumente din contestatia societatii, pe aceeasi perioada si pentru aceleasi drepturi vamale de import.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art. 185 (3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE :

Desfiintarea actelor constatatoare nr. 63/01.02.2005, nr. 64/01.02.2005, nr. 65/01.02.2005, nr. 66/01.02.2005, nr. 72/03.02.2005 si nr. 85/10.02.2005, intocmite de Biroul Vamal Giurgiu Zona Libera, urmand ca organele vamale sa stabileasca datoria vamala datorata de contribuabil, pe aceeasi perioada si pentru aceleasi drepturi vamale de import, potrivit dispozitiilor legale incidente in materie in perioada verificata, in sensul celor retinute in motivarea prezentei decizii.

Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Curtea de Apel Bucuresti, conform procedurii legale.