



DECIZIA NR. ... din06.2007

privind modul de soluționare a contestației formulate de Direcția... înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Structura de Administrare Fiscală - Activitatea de Control Fiscal, asupra contestației formulate de Direcția înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. ... din04.2007.

Contestația are ca obiect:

- decizia de impunere din03.2007 prin care s-a stabilit în sarcina societății suma de lei RON TVA și lei RON majorări de întârziere aferente ;
- decizia de impunere din03 2007 prin care s-a stabilit în sarcina societății suma de lei RON și ... lei RON majorări de întârziere aferente și raportul de inspecție fiscală anexă la acestea, întocmite de organele de control din cadrul Structurii de Administrare Fiscală - Activitatea de Control Fiscal, comunicate conform confirmării de primire, existentă în copie la dosarul cauzei.

Asa fiind, se reține ca obiectul contestației formulate de îl reprezintă două titluri de creanță diferite, prin fiecare stabilindu-se diferența suplimentară de TVA și accesorii aferente, în suma totală de lei RON reprezentând :

- lei taxă pe valoarea adăugată ;
- lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată .

În temeiul dispozițiilor pct. 9.5 din Instrucțiunile de aplicare a Titlului IX din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedură fiscală, aprobate de Ordinul Președintelui ANAF nr.519/2005, fiind vorba de o contestație ce privește două titluri de creanță fiscală, încheiate de ACF Valcea în baza aceluiași raport de inspecție fiscală anexă la acestea, ce vizează aceeași categorie de obligație fiscală, respectiv taxa pe valoare adăugată, organele de soluționare a contestației vor proceda la conexarea celor două cauze din considerentul că prin aceasta se asigură o mai bună administrare și valorificare a probelor în rezolvarea contestației.

Raportat la dispozițiile art.179 alin.1 lit a) din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedură fiscală coroborate cu dispozițiile pct. 9.6 din Instrucțiunile de aplicare a Titlului IX din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedură fiscală, aprobate de Ordinul Președintelui ANAF nr.519/2005, care precizează ca :” Prin conexarea dosarelor nu se poate stabili o altă competență de soluționare decât cea care rezultă din contestarea fiecărui act administrativ fiscal luat individual “ Direcția Generală a Finanțelor Publice Valcea este competența să soluționeze contestația ce are ca obiect suma de RON.

Contestația este semnată de dl.....calitate de director și de d-nacalitate de director economic .

Petenta a respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.177 alin.1 din OG nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală .

Constatând că în speță sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art.175 alin.(1) și ale art.179, alin.1, lit.a din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția

Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de ...avind ca obiect deciziile de impunere din03.2007 .

Procedura fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:

A. Direcția a formulat contestație împotriva deciziilor de impunere din03.2007 și a raportului de inspecție fiscală anexa la acestea .

Intrucit prin decizia din03.2007 s-a stabilit în sarcina suma de lei TVA și accesorii aferente , în temeiul art.179 alin.1 lit c din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedura fiscală coroborate cu dispozițiile pct. 9.6 din Instrucțiunile de aplicare a Titlului IX din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedura fiscală , aprobate de Ordinul Președintelui ANAF nr.519/2005, Direcția Generală a Finanțelor Publice Vâlcea - ACF Vâlcea a dispus soluționarea cauzei în sensul ca a remis contestația privind acest capăt de cerere Direcției Generale de Soluționare Contestațiilor din cadrul ANAF , spre competența soluționare.

Prin contestația formulată împotriva deciziilor de impunere din03.2007 petenta contestă suma de lei RON stabilită prin Deciziile de impunere din 22.03.2007 și raportul de inspecție fiscală anexa la acestea, motivând următoarele :

Petenta arată că organele de control au dat o interpretare eronată activității Direcției Apelor Olt ca instituție publică, apreciind ca aceasta este împărțită în două categorii și anume activități specifice mecanismului economic care se finalizează prin sistemul de contribuții, plăți, penalități, tarife și activități specifice de interes național și social, cum ar fi lucrările de apărare împotriva inundațiilor .

Petenta susține că datorită acestei interpretări, nu s-a dat drept de deducere a TVA pentru investițiile finanțate de la bugetul de stat , credite BDCE , fonduri WATMAN etc.

Petenta arată că Direcția..... și celelalte zece direcții din țară aflate în subordinea AN “ Apele Române “, s-a declarat plătitoare de TVA pentru întreaga activitate începând cu luna ianuarie 2006 și drept urmare a înregistrat și evidențiat TVA astfel :

- pentru activitatea financiară din surse proprii, a colectat TVA pentru toate facturile emise și a dedus TVA din toate facturile de furnizori, ce reprezenta cheltuieli aferente veniturilor ;

- pentru investițiile finanțate din fonduri externe sau de la bugetul de stat, TVA dedusă a fost asigurată din alocații bugetare .

Petenta susține că cu TVA dedusă aferenta investițiilor finanțate de la bugetul de stat a fost reîntregită alocația bugetară pentru aceleași obiective de investiții, așa cum se prevede la art.145, alin.13 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, în anul 2006 Direcția.... a întregit alocația cu suma de lei din TVA dedusa în valoare de lei .

Petenta arată că toate cele 11 direcții au procedat în mod unitar la deducerea TVA atât pentru activitatea curentă cât și pentru cea de investiții, iar la 9 dintre ele DGFP teritoriale au acceptat deconturile cu sume negative și le-au rambursat sumele solicitate , în acest context susținând ca organul fiscal are obligația sa aplice în mod unitar prevederile legislației fiscale pe teritoriul României.

Petenta arată că în raportul de inspecție fiscală nu se face nici o referire la faptul că Direcția.... a efectuat viramente pentru reîntregirea alocației bugetare cu TVA dedusa în sumă de lei și s-a realizat o redistribuire de fonduri din finanțarea anilor precedenți în sumă de lei .

Petenta menționează că din totalul de lei a fost dedusa TVA de la alocații bugetare, Direcția.... mai având de achitat suma de lei, această sumă fiind solicitată la rambursare în vederea reîntregirii alocației bugetare .

Petenta arată că în baza prevederilor art.127, alin.4 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, organele de control nu au dat drept de deducere a TVA pentru alocațiile bugetare și ca urmare rambursarea solicitată nu a fost posibilă .

Petenta susține că TVA din alocațiile bugetare solicitate la rambursare va reîntregi alocația bugetară în vederea continuării lucrărilor de investiții și în același timp, TVA deductibilă la Direcția..... are corespondență în TVA colectată la constructorul de investiții,

aceasta colectând TVA din facturile emise și achitând apoi la bugetul de stat TVA conform decont .

Petenta arată că întreaga activitate a AN "Apele Române " desfășurată prin Direcțiile sale de ape este activitate cu caracter național și social, instituția în sine fiind instituție cu caracter național, așa cum rezultă din legislația de specialitate .

Petenta susține că instituția nu este furnizor de apă ca să poată fi încadrată în prevederile art.127, alin.6 din Legea nr.571/2003, aceasta acordând drept de utilizare /exploatare a resurselor de apă de suprafață, naturale sau amenajate gestionate de AN " Apele Române " neputând fi vorba de desfășurarea unei activități în mediu concurențial.

In concluzie, petenta solicita admiterea contestației și anularea deciziilor din03.2007

Petenta mai solicită "suspendarea aplicării procedurilor de plată la dispozițiile de încasare contestate, până la soluționarea contestației " .

B. Din actele administrative fiscale contestate rezultă următoarele:

Verificarea taxei pe valoarea adăugată s-a efectuat în baza Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, HGR nr.44/2004 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 și OMFP 967/2005 pentru aprobarea Metodologiei de soluționare a deconturilor cu sume negative de taxă pe valoarea adăugată cu opțiune de rambursare, constatându-se următoarele :

ACF Vâlcea a efectuat verificarea fiscală a perioadei noiembrie-decembrie 2006 în vederea soluționării deconturilor de taxă pe valoarea adăugată, înregistrate la ACF sub nr..../....12.2006 și nr..../....01.2007, au respins la rambursare suma de ... lei și au stabilit suplimentar de plata TVA în suma de ... lei și accesorii aferente în suma de ... Lei

Organele de inspecție fiscală au constatat că Direcția ... și-a exercitat dreptul de deducere atât pentru operațiunile specifice mecanismului economic, cât și pentru activitatea de investiții finanțate de la buget .

Organele de inspecție fiscală au acordat drept de deducere a TVA pentru facturile emise de furnizori pentru activitățile specifice pentru care se încasează sistemul de contribuții, plăți, penalități și tarife .

Organele de inspecție fiscală au constatat că Direcția ... a dedus în mod eronat TVA din facturile emise de furnizori pentru achizițiile destinate în exclusivitate lucrările de investiții de interes național și social finanțate de la bugetul de stat fiind încălcate prevederile art.127, alin.4, art.145, alin.3 și art.145, alin.13 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal .

Prin urmare, organele de inspecție fiscală au respins la rambursare pentru luna noiembrie, TVA în sumă de ... lei, stabilind o diferență suplimentară de plată în sumă de ... lei, pentru care s-au calculat majorări de întârziere în sumă de ... lei, iar pentru luna decembrie 2006 a fost respinsă la rambursare TVA în sumă de ... lei, stabilindu-se TVA suplimentar de plată în sumă de ... lei, pentru care au fost calculate majorări de întârziere în sumă de ... lei.

II. Luând în considerare constatările organului de inspecție fiscală, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii invocate de cele două părți, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma de ... lei RON, reprezentând TVA suplimentară de plată și accesorii aferente este legal stabilită de organele de inspecție fiscală în sarcina Direcției

a) În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată suplimentară de plată în sumă de ... lei

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția ... beneficiază de dreptul de deducere a taxei pe valoare adăugată aferentă achizițiilor destinate pentru realizarea investițiilor de interes național și social, în condițiile în care aceste operațiuni nu intră în sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată .

În fapt, Administrația Națională Apele Române s-a înființat ca instituție publică potrivit OUG nr.73/29.06.2005 pentru modificarea și completarea OUG nr.107/2002 având ca scop printre altele gospodărirea durabilă a resurselor de apă, gestionarea și valorificarea resurselor de apă de suprafață, subterane, administrarea, exploatarea, întreținerea, repararea și modernizarea infrastructurii naționale de gospodărire a apelor aflate în administrarea sa, administrarea, exploatarea, întreținerea Sistemului național de supraveghere a calității resurselor de apă etc.

Direcția se află în subordinea Administrației Naționale Apele Române și s-a considerat începând cu luna ianuarie 2006 plătitoare de TVA pentru întreaga activitate, aceasta deducând taxă pe valoarea adăugată pentru achizițiile destinate unor activități de interes național și social, finanțate de la bugetul de stat .

Direcția împreună cu celelalte direcții din subordinea Administrației Naționale Apele Române exercită și efectuează activități de întreținere, reparare și exploatare a lucrărilor hidrotehnice din administrare .

Potrivit statutului de funcționare, acoperirea cheltuielilor este asigurată din venituri proprii rezultate din sistemul de contribuții, plăți, bonificații, tarife și penalități rezultate din activitățile în domeniul gospodăririi cantitative și calitative a apei, și de la bugetul de stat pentru acțiunile de interes național și social legate de întreținerea, repararea și modernizarea infrastructurii naționale de gospodărire a apelor.

Organele de inspecție fiscală au constatat ca Direcția ... a dedus TVA și pentru achiziții destinate activităților specifice de interes național și social, finanțate de la bugetul de stat, operațiuni ce nu intră în sfera de aplicare a acestei taxe.

Astfel pentru perioada noiembrie-decembrie 2006 s-a stabilit o taxă pe valoarea adăugată suplimentară de plată în sumă de lei aferentă achizițiilor efectuate din alocațiile bugetare destinate unor obiective de investiții de interes național și social .

În drept, art.1, alin.1 și 2 din OUG nr.73/2005 pentru modificarea și completarea OUG nr.107/2002 privind înființarea Administrației Naționale Apele Române , precizează :

"(1) Administrația Națională "Apele Române" este instituție publică de interes național, cu personalitate juridică, având ca scop cunoașterea, protecția, punerea în valoare și utilizarea durabilă a resurselor de apă, monopol natural de interes strategic, precum și administrarea infrastructurii Sistemului național de gospodărire a apelor.

(2) Administrația Națională "Apele Române" este persoană juridică română și funcționează pe bază de gestiune și autonomie economică, în coordonarea autorității publice centrale din domeniul apelor, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență."

Din prevederile legale precizate anterior rezultă că Administrația Națională "Apele Române " este instituție publică de interes național, aflată în coordonarea autorității publice centrale din domeniul apelor și își desfășoară activitatea ca instituție publică prin direcțiile din subordine printre care se află și Direcția

Art. 127, alin.1, alin.2, alin.4, alin.5, alin.6, lit.b din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal precizează :

" (1) Este considerată persoană impozabilă orice persoană care desfășoară, de o manieră independentă și indiferent de loc, activități economice de natura celor prevăzute la alin. (2), oricare ar fi scopul sau rezultatul acestei activități.

(2) În sensul prezentului titlu, activitățile economice cuprind activitățile producătorilor comercianților sau prestatorilor de servicii, inclusiv activitățile extractive, agricole și activitățile profesiilor libere sau asimilate acestora. De asemenea, constituie activitate economică exploatarea bunurilor corporale sau necorporale în scopul obținerii de venituri cu caracter de continuitate.

(4) Instituțiile publice nu sunt persoane impozabile pentru activitățile care sunt desfășurate în calitate de autorități publice, chiar dacă pentru desfășurarea acestor activități se percep cotizații, onorarii, redevențe, taxe sau alte plăți, cu excepția acelor activități care ar produce distorsiuni concurențiale dacă instituțiile publice ar fi tratate ca persoane neimpozabile, precum și a celor prevăzute la alin. (5) și (6).

(5) Instituțiile publice sunt persoane impozabile pentru activitățile desfășurate în calitate de autorități publice, dacă tratarea lor ca persoane neimpozabile ar produce distorsiuni concurențiale.

(6) Instituțiile publice sunt persoane impozabile pentru activitățile desfășurate în aceleași condiții legale ca și cele aplicabile operatorilor economici, chiar dacă sunt prestate în calitate de autoritate publică, precum și pentru activitățile următoare : [...]

b) furnizarea de apă, gaze, energie electrică, energie termică, agent frigorific și altele de aceeași natură;”

Punctul 3 alin.(4) din Normele metodologice de aplicare a Titlului VI , art.127 din Codul Fiscal aprobate de HGR nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare precizează totodată:

“În situația în care instituțiile publice desfășoară activități de natura celor prevăzute la art.127 alin.(5) și (6) din Codul Fiscal, persoana impozabilă poate fi considerată instituție publică în ansamblu său, în funcție de natura activității desfășurate, **numai partea din structura organizatorică prin care sunt realizate acele activități.** “

Așa fiind, se reține că din punct de vedere al taxei pe valoare adăugată, instituțiile publice nu sunt persoane impozabile pentru activitățile care sunt desfășurate în calitate de autorități publice, nefiind întrunite condițiile exprese prevăzute la art.126 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, respectiv nu constituie o livrare de bunuri sau o prestare de serviciu efectuate cu plată. chiar dacă pentru desfășurarea acestor activități se percep cotizații, onorarii, redevențe, taxe sau alte plăți .

De asemenea se reține însă că în situația în care instituția publică desfășoară și activități economice pentru care încasează tarife, contribuții și altele asemenea, pentru evitarea unor distorsiuni concurențiale, chiar dacă sunt efectuate în calitate de autoritate publică, aceasta este considerată persoană impozabilă în ansamblul său numai pentru partea din structura ei organizatorică prin care desfășoară aceste activități.

Direcția este instituție publică pe ansamblu, dar aceasta poate fi considerată persoană impozabilă doar pentru activitățile specifice din structura ei pentru care încasează sistemul de contribuții, plăți, și altele asemenea și nu pentru toate activitățile pe care le desfășoară.

În același sens s-a pronunțat și Direcția Generală Legislație Impozite Indirecte din cadrul Ministerului Finanțelor Publice prin adresa nr...../05.10.2006, existentă la dosarul cauzei :

“Precizăm că în conformitate cu prevederile pct.3, alin.4 din normele metodologice de aplicare a Titlului VI din Codul fiscal, aprobate prin HG nr.44/2004, cu modificările ulterioare, instituția publică poate fi considerată persoană impozabilă în ansamblul său numai prin partea din structura prin care desfășoară astfel de activități.”

Art. 147 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal , stipulează totodată :

“ (1)Persoana impozabilă care realizează sau urmează să realizeze atât operațiuni care dau drept de deducere, cât și operațiuni care nu dau drept de deducere este denumită în continuare **persoană impozabilă cu regim mixt**. Persoana care realizează atât operațiuni pentru care nu are calitatea de persoană impozabilă, în conformitate cu prevederile art. 127, cât și operațiuni pentru care are calitatea de persoană impozabilă este denumită persoană parțial impozabilă.

(2) Dreptul de deducere a taxei deductibile aferente achizițiilor efectuate de către o persoană impozabilă cu regim mixt se determină conform prezentului articol.

(3) Achizițiile destinate exclusiv realizării de operațiuni care permit exercitarea dreptului de deducere, inclusiv de investiții destinate realizării de astfel de operațiuni, se înscriu într-o coloană distinctă din jurnalul pentru cumpărări, iar taxa deductibilă aferentă acestora se deduce integral .

(4) Achizițiile destinate exclusiv realizării de operațiuni care nu dau drept de deducere, precum și de investiții care sunt destinate realizării de astfel de operațiuni se înscriu într-o coloană distinctă din jurnalul pentru cumpărări pentru aceste operațiuni, iar taxa deductibilă aferentă acestora nu se deduce.”

Din documentele anexate la dosarul cauzei se reține că Direcția a dedus TVA pentru achizițiile efectuate atât pentru activități specifice pentru care se încasează sistemul de contribuții, plăți, penalități și tarife, cât și pentru activitățile specifice de interes național și social, finanțate de la buget .

Având în vedere că Direcția este instituție publică așa cum s-a arătat anterior aceasta trebuia să se considere persoană impozabilă în sensul taxei pe valoare adăugată doar pentru activitățile specifice din structura ei pentru care se încasează sistemul de contribuții, plăți și nu pentru toate activitățile pe care le desfășoară așa cum în mod eronat a procedat .

În sensul dispozițiilor art.147 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, petenta se încadrează în categoria persoanelor impozabile cu regim mixt, dreptul de deducere a taxei deductibile aferente achizițiilor efectuate, determinându-se conform alineatului (3) și (4) al aceluiași articol.

În ceea ce privește susținerile petentei, potrivit cărora organele de inspecție nu aplică în mod unitar prevederile legale în vigoare în situații similare, alte direcții ale finanțelor publice teritoriale din țară acceptând deducerea taxei pentru toate activitățile desfășurate indiferent de sursa de finanțare, acestea nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației întrucât dispozițiile legale aplicabile speței în cauză sunt de strictă interpretare și aplicare, analizându-se condițiile prevăzute de lege pentru fiecare caz în parte, și așa cum s-a reținut anterior în cazul petentei aceste condiții nu au fost îndeplinite .

În ceea ce privește susținerile petentei potrivit cărora a respectat mecanismul economic privind TVA, a dedus și a colectat taxa pe valoare adăugată, în sensul că a fost doar simplu beneficiar al unor alocații bugetare pentru finanțarea unor lucrări executate de constructorii de investiții, acestea nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației, întrucât dreptul de deducere a TVA din facturile de achiziții se exercită în funcție de :

- natura operațiunilor desfășurate de petentă funcție de care aceasta poate beneficia sau nu de deducerea taxei aferentă achiziției/cumpărărilor de bunuri aferentă acestora ;
- calitatea petentei raportat la natura activităților desfășurate, respectiv dacă aceasta este considerată sau nu persoană impozabilă din punct de vedere al taxei pe valoare adăugată aferentă acestora .

Totodată nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației susținerile petentei potrivit cărora cu taxa pe valoarea adăugată a fost reântregită alocația bugetară destinată lucrărilor de investiții potrivit art.145, alin.13 din Legea nr.571/2003, întrucât pct.3.5 din OMFP 2164/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind încheierea execuției bugetare a anului 2006 precizează :

“ (1) În aplicarea prevederilor art. 145 alin. (13) din Codul fiscal, aprobat prin Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare, agenții economici înregistrați la organele fiscale ca plătitori de taxa pe valoarea adăugată, care au primit în anul 2006 alocații de la bugetul de stat sau de la bugetele locale, după caz, **destinate realizării obiectivelor proprii de investiții își exercită dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă bunurilor și serviciilor achiziționate, în condițiile legii .**

Sumele deduse în anul 2006 cu care au fost reîntregite disponibilitățile de investiții se înregistrează ca reconstituiri de plăți în conturile de cheltuieli bugetare sau de disponibilități, după caz, deschise la unitățile trezoreriei statului și se utilizează numai pentru plățile aferente aceluiași obiectiv de investiții, până la finele anului 2006.

(2) Sumele deduse și neutilizate pentru plăți aferente aceluiași obiectiv de investiții, reprezentând taxa pe valoarea adăugată aferentă bunurilor și serviciilor achiziționate în cursul anului 2006, inclusiv în luna decembrie 2006, pentru investiții proprii finanțate din sume de la bugetul de stat sau bugetele locale se virează de către agenții economici respectivi la bugetul de stat sau la bugetele locale, după caz, în conturile 20.30.01.03 "Restituiri de fonduri din finanțarea bugetară a anilor precedenți" și, respectiv, 21.30.02.03 "Restituiri de fonduri din finanțarea bugetară a anilor precedenți", până la data de 25 ianuarie 2007.”

Potrivit prevederilor legale precizate anterior, rezultă că agenții economici care sunt înregistrați la organele fiscale ca plătitori de taxa pe valoarea adăugată și care au primit în

anul 2006 alocații de la bugetul de stat sau de la bugetele locale, după caz, pentru realizarea **obiectivelor proprii de investiții** își exercită dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă bunurilor și serviciilor achiziționate .

Având în vedere cele de mai sus se reține că petenta avea dreptul să deducă TVA numai pentru achizițiile de bunuri destinate realizării obiectivelor proprii de investiții, sumele deduse urmând a fi utilizate în același scop și nu pentru realizarea obiectivelor de interes național și social efectuate de Administrația Națională Apele Române, prin direcțiile teritoriale din care face parte și petenta, finanțate de bugetul de stat așa cum eronat a procedat aceasta .

Referitor la susținerile petentei, potrivit cărora instituția nu este furnizor de apă ca să poată fi încadrată în prevederile art.127, alin.6 din Legea nr.571/2003, aceasta acordând drept de utilizare /exploatare a resurselor de apă gestionate de AN " Apele Române", acestea de asemenea nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației întrucât potrivit specificului activității desfășurate direcția facturează lunar către beneficiari consumul lunar de apă înregistrat de contoarele montate de aceasta .

Referitor la susținerea petentei potrivit căreia, nu-și desfășoară activitatea într-un mediu concurențial întrucât este " operator unic al resurselor de apă ..." și prin urmare nu poate fi vorba de distorsiuni de natură concurențială aceasta nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei, deoarece așa cum s-a arătat anterior art.127 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal la alin.(5) specifică în mod clar că : " Instituțiile publice sunt persoane impozabile pentru activitățile desfășurate în calitate de autorități publice, dacă tratarea lor ca persoane neimpozabile ar produce distorsiuni concurențiale. "

Raportat la prevederile legale susmenționate petenta se contrazice singură deoarece la solicitarea sa instituția s-a declarat plătitoare de taxă pe valoare adăugată începând cu anul 2006, tocmai pentru că tratarea sa ca persoană neimpozabile ar fi produs distorsiuni concurențiale.

Având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, susținerile petentei pentru acest capăt de cerere apar ca neântemeiate, organele de soluționare urmând să de pronunțe în consecință în sensul respingerii contestației ca neântemeiată pentru suma de lei reprezentând taxă pe valoare adăugată stabilită suplimentar de plată ca o consecință a constatării ca nedeductibile a TVA aferentă achizițiilor destinate realizării investițiilor de interes național și social finanțate de la bugetul de stat.

b) Referitor la majorările de întârziere în sumă de ... lei aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar, cauza supusă soluționării este dacă acestea sunt datorate în condițiile în care în sarcina petentei a fost reținut ca legal datorat debitul care le-a generat.

În fapt, prin deciziile de impunere din din03.2007 ce fac obiectul cauzei, organele de control au calculat în sarcina petentei accesorii în sumă totală de ... lei aferente TVA stabilite suplimentar în sumă de ... lei.

Având în vedere faptul că majorările de întârziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul, conform principiului de drept "accesorium sequitur principale ", iar în sarcina petentei s-a stabilit ca legal datorat debitul în sumă de lei reprezentând TVA, pe cale de consecință se reține că organul de control în mod corect a stabilit în sarcina petentei majorări de întârziere în sumă de ... lei, contestația formulată de petentă pentru acest capăt de cerere aparând ca neântemeiată.

c) Referitor la solicitarea petentei privind suspendarea executării Deciziei de impunere din03.2007

În fapt, Direcția a solicitat suspendarea executării Deciziilor de impunere din03.2007 până la soluționarea contestației .

În drept, art.185, alin.1 și alin.2 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, precizează :

"Suspendarea executării actului administrativ fiscal

(1) Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal .

(2) Dispozițiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executării actului administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare. Instanța competentă poate suspenda executarea, dacă se depune o cauțiune de până la 20% din cuantumul sumei contestate [...]“

Art. 14, alin.1 și alin.2 din Legea nr.554/2004 -Legea contenciosului administrativ, precizează :

“ Suspendarea executării actului

(1) În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, o dată cu sesizarea, în condițiile art.7, a autorității publice care a emis actul, persoana vătămată poate să ceară instanței competente să dispună suspendarea executării actului administrativ până la pronunțarea instanței de fond.

(2) Instanța va rezolva cererea de suspendare, de urgență, cu citarea părților.”

Având în vedere prevederile legale menționate anterior, se reține că DGFP Vâlcea nu se poate investi cu soluționarea cererii formulate de Direcția, privind suspendarea executării Deciziilor de impunere din 22.03.2007, neavând competența materială.

Asupra contestației formulate de Direcția ..., serviciul juridic din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vâlcea prin adresa existentă în copie la dosarul cauzei opiniază în același sens.

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.179 alin.(1) lit.a), art.181 și art.186 alin.1 din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală rep.la 26.09.2005 se :

D E C I D E

Art.1 Respingerea contestației formulate de **Direcția** ca neântemeiată pentru suma de **lei RON** reprezentând TVA și accesorii aferente .

Art.2 Pentru cererea de suspendare a executării Deciziilor de impunere din 03.2007 formulată de Direcția, Direcția Generală a Finanțelor Publice Vâlcea nu se poate investi cu soluționarea acesteia, competența revenind instanței judecătorești teritoriale.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 6 luni de la comunicare